Dosar civil nr.2c-66/2025
PIGD nr.2-25076270-09-2c-30052025

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

04 noiembrie 2025 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Anna Cruc

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA„Iugintertrans” către SRL„Fourchette-M” privind declararea nulității actului de compensare și facturii fiscale, restituirea sumei, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 30.05.2025 SA „Iugintertrans” a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL„Fourchette-M” privind declararea nulității actului de compensare și facturii fiscale, restituirea sumei, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la 01.01.2018 SRL „Fourchette-M” și SA „Iugintertrans”, au încheiat contractul nr.KA/F/18/081.
3. Conform pct.1.1 din contractul dat, furnizorul este obligat, în ordinea și în condițiile prevăzute de prezentul contract și în conformitate cu Comanda Cumpărătorului, să livreze anumită marfă, iar cumpărătorul este obligat în ordinea și în condițiile prevăzute de prezentul contract, să accepte marfa și să achite costul ei la prețurile indicate în factură care nu pot depăși prețurile indicate în Specificația oferită la momentul semnării prezentului contract de către furnizor și urmează a fi aprobată de către părți. În caz că specificația nu este aprobată de către părți, prezentul contract își pierde forța juridică. Livrarea mărfii de către furnizor se efectuează în scopul vânzării ei cu ridicata și cu amănuntul de către cumpărător prin intermediul rețelei de magazine „Fourchette”. Conform pct.1.2 din contract, furnizorul va participa la acțiunile de stimulare a vânzării mărfii lui precum și la alte activități conexe în rețeaua de magazine „Fourchette”, la lansarea materialelor publicitare și informaționale, în condițiile prevăzute de prezentul contract și în conformitate cu acordul la condițiile comerciale financiare (în continuare ACCF) care este parte a prezentului contract, cu respectarea procesului de lucru a rețelei de magazine „Fourchette”. Conform pct.5.1 din contract, cumpărătorul achită furnizorului costul mărfii livrate conform facturilor fiscale. Conform pct.5.5 din contract, alte condiții legate de achitare sânt stabilite în ACCF la prezentul contract. Conform pct.7.2 din contract, dacă după expirarea termenului agreat, părțile nu au încheiat un nou contract însă furnizorul continuă să furnizeze mărfuri cumpărătorului, iar cumpărătorul le recepționează, prezentul contract se consideră prelungit

de drept pe perioade succesive de 12 luni. Conform pct.7.3, în situația prevăzută la art.7.2 condițiile comerciale concrete ale colaborării prevăzute în ACCF vor fi renegociate după 1 ianuarie a anului următor. Astfel, ACCF va fi reînnoit anual, după data de 1 ianuarie a fiecărui an, prin acordul scris al părților.

4. La 01.01.2023, în baza acordului Condiții Comerciale și Financiare (ACCF) pentru anul 2023 părțile au convenit distinct asupra unei reduceri de 8% pentru pâine și 10% produse congelate pentru perioada 01.01.2023-31.12.2023. Tot atunci, la 01.01.2023 părțile au încheiat un Acord Adițional la contractul nr.KA/F/18/081 din 01.01.2018. În punctul 3 al acestuia s-a stimpulat că, furnizorul suplimentar condițiilor prevăzute de contractul de furnizare KA/F/18/081 va acorda cumpărătorului un discount comercial adițional din valoarea produselor achiziționate pe parcursul unui an (01.01.2023-31.12.2023) conform tabelului, fără nici o mențiune privind extinderea automată a acestuia.
5. Menționează că, la începutul anului 2024 de către părțile în baza acordului Condiții Comerciale și Financiare (ACCF) pentru anul 2024, părțile au convenit distinct asupra unei reduceri de 7% pentru perioada 01.12.2024-31.12.2024 iar în cursul anului 2024 reclamantul a emis lunar facturi-corective cu semnul „-” în sumă totală de 488 126,75 lei, în strictă conformitate cu prevederile ACCF 2024.
6. Ulterior, în mod eronat, la 31.12.2024 reclamantul a întocmit un act de compensare nr.1079078 și a emis o factură cu semnul „-” nr.AUU 9965271 în sumă de 922 320,25 lei, ca temei de întocmire fiind indicat discount din contract Ka/18 deși acesta deja nu producea efecte pentru anul 2024. Documentele în cauză au fost semnate de ambele părți fără a verifica valabilitatea temeiului de întocmire a lor.
7. Pentru corectarea acestei erori la 05.02.2025 reclamantul a preîntâmpinat și la 11.02.2025 a emis actul nr.11 și factura de corectare nr.AAU 9965291 la aceeași sumă – 922 320,25 lei – în vederea anulării discountului comercial adițional aplicat în mod greșit. Pârâtul însă prin răspunsul/notificare nr.031 din 26.02.2025 și prin răspunsul/notificare ulterioară nr.034 din 14.04.2025 a refuzat semnarea actului nr.11 și a facturii de corectare și restituirea sumei, invocând în mod neîntemeiat în baza prevederilor pct.1 prelungirea automată a punctului 3 din Acordul Adițional încheiat la 01.01.2023. Ca temei de drept de refuz, pârâtul a invocat prevederile art. 308,774 alin.(1), 775 alin.(1), 776, 858 Cod civil.
8. Reclamantul nu este de acord cu poziția pârâtului și menționează că conform prevederilor exprese din punctul 3 al Acordului Adițional din 01.01.2023 discountul comercial adițional se acordă din valoarea produselor achiziționate pe parcursul unui an (01.01.2023-31.12.2023) adică este condiționat de cifra de afaceri pentru anul 2023 fiind indicate o perioadă concretă (01.01.2023-31.12.2023). Această clauză are caracter determinabil temporal și nu conține prevederi care să indice că s-ar aplica automat și pentru anii următori.
9. Consideră că orice aplicare a prevederilor punctului nr.3 al acordului adițional din 01.01.2023 pentru anii ulteriori expirării acestuia nu are temei contractual și contravine normelor imperative privind voința părților și regulilor stipulate în Codul civil.
10. Din analiza art.1100 Cod civil urmează că contractele trebuie interpretate în spiritul bunei-credinţe, al voinței comune a părților şi în conformitate cu intenţia exprimată la momentul încheierii. Pct.3 din Acordul Adiţional prevedea expres reducerea doar pentru anul 2023, fiind indicată concret perioada (01.01.2023-31.12.2023) fără extindere implicită.
11. A menționat că, din art.1101 Cod civil urmează că, interpretarea ia în considerare comportamentul părţilor şi împrejurările încheierii contractului. Faptul că prima versiune a acordului nu prevedea prelungire automată a acordurilor adiţionale ci numai a contractului

de bază, şi indicarea în pct.3 în varianta finală a acordului a unei perioade concrete de acţiune a discontului comercial suplimentar, indică intenţia clară de limitare temporală a punctului 3 din acordul adiţional.

12. În conformitate cu prevederile art. 1107 alin. (2) Cod civil, eventualele ambiguităţi trebuie interpretate în favoarea reclamantului, care şi-a asumat obligaţia reducerii doar pentru 2023 (01.01.2023-31.12.2023). De asemenea, pct.7.3-7.4 din Contractul KA/F/18/081 impun renegocierea anuală a condiţiilor comerciale. Ca concluzie, în lipsa unui nou acord scris pentru 2024, reducerea din acordul adiţional încheiat la 01.01.2023 numai pentru anul 2023 nu putea fi considerată aplicabilă în continuare.

13. În temeiul prevederilor art.331 şi art.1979 Cod civil, refuzul pârâtului de a accepta faptul că act de compensare nr.1079078 şi factura cu semnul –" nr.AAU 9965271 din 31.12.2024 sunt lovite de nulitate și ca urmare refuzul pârâtului de a semna factura de corectare din 11**.**02.2025 şi reţinerea asupra sa a unei reduceri nejustificate, echivalează cu îmbogăţire nejustuficată, ca rezultat suma de 922 320,25 lei obţinută de pârât fară temei valabil este supusă recuperării**,** indiferent de culpa sau buna-credinţă a beneficiarului.

14. În baza art.861 alin.(1), (2), art.942 alin.(1),(2), art.874 alin.(1),(2) lit.a),b), reclamantul consideră că suma de 922 320,25 lei care urmează să fie încasată de la pârât ca fiind obţinută cu titlu de îmbogăţire nejustificată a devenit scadentă la data de 18.02.2025 (după expirarea a 7 zile de la recepţionarea somaţiei nr.138 din 11.02.2025). Ca urmare, pretinde încasarea de la pârât a dobânzii de întârziere de restituire a sumei de 922 320,25 lei pentru perioada de 19.02.2025 până la data înaintării acţiunii în instanţa de judecată conform calculului efectuat în baza art.942 şi 874 Cod Civil (19.02.2025-27.05.2025=98 zile) în sumă de 31 202,22 lei.

15. La 09.04.2025 reclamantul a remis în adresa pârâtului o notificare oficială cu nr.152 privind aplicarea punctului 3 din acordul adiţional din 01.01.2023 şi prin notificarea repetată nr.153 cu aceiași dată a solicitat recunoașterea nulității actului de compensare nr.1079078 şi a facturii fiscale nr.AAU 9965271 prin semnarea facturii de corectare nr.AAU 9965291 din 11.02.2025. Prin răspunsul nr.034 din 14.04.2025, pârâtul repetat a refuzat semnarea facturii de corectare şi restituirea sumei, invocând în mod neîntemeiat în baza prevederilor pct.1 prelungirea automată a punctului 3 din acordul adiţional încheiat la 01.01.2023.

16. Reclamantul SA „Iugintertrans" solicită declararea nulității actului de compensare nr.1079078, a facturii cu semnul „-" cu nr.AAU 9965271 din 31.12.2024 şi obligarea pârâtului la restabilirea situaţiei anterioare prin restituirea către reclamant a sumei de 922 320,25 lei, încasarea de la pârât a sumei de 31 202,22 lei cu titlu de dobândă de întârziere de restituire a sumei de 922 320,25 lei pentru perioada de 19.02.2025-27.05.2025 precum și a sumei de 29 155,65 lei cu titlu de compensarea cheltuielilor suportate la achitarea taxei de stat la depunerea acţiunii şi a tuturor cheltuielilor judiciare aferente examinării prezentei cauze.

17. La data de 30.05.2025 cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatorie judecătorului Eduard Balan. Prin încheierea din 02.06.2025, acțiunii nu ia fost dat curs, fiindu-i oferit termen în vederea lichidării unor neajunsuri de către reclamant. Iar prin încheierea din 10.06.2025 a acceptat-o în procedura contencioasă. Concomitent, prin încheierea din 10.06.2025 a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SA „Iugintertrans" în cadrul prezentei cauze.

18. La data de 31.07.2025 pârâtul SRL„Fourchette-M", reprezentat de avocatul Agachi Nicolae, a depus ***referință*** pe marginea acțiunii formulate de SA„Iugitentrans" prin care și-a exprimat dezacordul cu cererea de chemare în judecată.

19. În motivarea referinței a indicat că, acțiunea formulată de reclamant nu întruneşte condiţiile de admisibilitate în sensul formulat, ori interpretările unilaterale aplicate actului juridic încheiat de părţi nu-şi găsesc relevanţă şi suport probatoriu, părţile fiind prezenţi în raport juridic perfect legal şi neafectat de vicii de legalitate şi/sau de consimţământ. Potrivit prevederilor contactului din nr. KA/F/18/081 din 01.01.2018, părţile au stabilit raporturi juridice conform rigorilor prevăzute de Codul civil RM prin care şi-au asumat obligaţii şi drepturi reciproce, asigurând astfel o durabilitate a raportului contractual în măsura asigurării realizării obiectivelor economice. Prin actul semnat de părţi privind acordarea discountului în proporţie de 12% din volumul mărfurilor realizate pentru perioada anului 2024, părţile şi-au exprimat liber voinţa şi şi-au manifestat acordul la acordarea dicountului pentru perioada anului 2024 în beneficiul SRL„Fourchette-M", înscris care îmbracă forma unui act juridic ca parte integrantă a contractului de furnizare din 01.01.2018 şi a dat naştere la drepturi şi obligaţii reciproce din momentul semnării acestuia de către participanţii raportului juridic. Mai mult ca atât consemnează că și anterior pentru perioada anului 2023, acţiunile părţilor au fost identice şi similare şi nici o parte nu a insinuat aplicarea eronată şi/sau greşită a discauntului acordat. De altfel, raportul juridic privind acordarea unor facilităţi comerciale suplimentare se încadrează în obiectivul comercial susţinut de ambele părţi, ori părţile urmăresc şi au urmărit un obiectiv strategic - majorarea volumului de vânzări, acţiune care implică o serie de activităţi cu caracter managerial, de marketing (promovare) în vederea ridicării nivelului de vânzări, standard reflectat de părţi şi în contractul din 01.01.2018. Prin acordul semnat de părţi privind alocarea unui discount în proporţie de 922 mii lei în beneficiul SRL„Fourchette-M", reclamantul constată realizarea obiectivului comercial propus de părţi pentru anul 2024 cifra de afaceri depăşind 7 milioane lei, fiind justificată speranţa legitimă a pârâtului la obţinerea unui discount legitim şi binevenit.

20. Pârâtul indică că, ulterior, părţile au decis modificarea clauzelor contractului în modul şi ordinea stabilită de norma art.316 alin.(5) Cod civil, împrejurare certificată prin acordurile semnate de părţi. Astfel, în temeiul actelor juridice nominalizate reclamantul la 31.12.2024 a emis factura fiscală AAU 9965271 acceptată de SRL„Fourchette-M" şi reflectată în evidenţa contabilă corespunzător prevederilor legale în vigoare, or, la caz se află în situaţia unui eveniment consumat de fapt şi de drept cu toate consecinţele juridice corespunzătoare. Mai mult, în temeiul acordului adiţional pct.1 din 01.01.2023, părţile au convenit că prelungirea termenului de acţiune a contractului din 01.01.2018 nr.KA/F/18/081 şi acordurilor adiţionale/anexe pe o perioadă de până la 31.12.2023. Termenul de valabilitate al prezentului contract poate fi prelungit pe o perioadă nedeterminată în cazul în care părţile nu şi-au exprimat dorinţa de încetare a prezentului contract. Corespunzător conform pct.3 a acordului, furnizorul suplimentar condiţiilor prevăzute de contract va acorda cumpărătorului un discount comercial adiţional din valoarea produselor achiziţionate pe parcursul unui an.

21. Prin urmare, pârâtul menționează că, tranzacţia menţionată a fost încheiată cu intenţia de a produce efecte juridice, iar factura fiscală şi achitarea discontului acordat pentru volumul de mărfuri livrate în perioada 01.01.2024-31.12.2024, demonstrează că tranzacţia a produs efecte juridice şi s-a consumat la momentul executării obligaţiilor reciproce de către părţile contractante.

22. La data de 13.10.2025 reclamantul SA„Iugintertrans" a depus ***cerere de majorare a pretenţiilor*** către SRL„Fourchette-M„„ prin care solicită încasarea de la pârât a dobânzii de întârziere de restituire a sumei datorate pentru perioada 28.05.2025 până la 20.10.2025

conform calculului efectuat în baza art. 942 și 874 Cod civil în sumă de 54 692,31 lei precum și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat achitată suplimentar în sumă de 2 190,74 lei și a cheltuielilor de transport legate de prezența reprezentantului reclamantului în ședința de judecată, conform art.94 Cod de procedură civilă (f.d.108).

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

23. Reprezentantul reclamantului SA„Iugintertrans”, în ședința de judecată, a susținut pe deplin cererea de chemare în judecată și cererea de majorare a pretențiilor pe motivele de fapt și de drept invocate în cereri și a solicitat declararea nulităţii actului de compensare nr.1079078, a facturii cu semnul „-” nr.AAU 9965271 din 31.12.2024 și obligarea pârâtului la restabilirea situaţiei anterioare prin restituirea către reclamant a sumei de 922 320,25 lei, încasarea a sumei de 54 692,31 lei cu titlu de dobândă de întârziere de restituire a sumei de 922 320,25 lei pentru perioada de 28.05.2025-20.10.2025 precum și compensarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat și cheltuielile de transport.

24. Reprezentantul pârâtului SRL„Fourchette-M” avocatul Agachi Nicolae, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a depus o cerere prin intermediul poștei electronice, înregistrată cu nr.29987 din 21.10.2025, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată din motive de sănătate (f.d.113-114).

25. Instanța statuează asupra netemeiniciei cererii de amânare a ședinței de judecată, depusă de reprezentantul pârâtului, or, cererea de amânare a examinării cauzei civile este susceptibilă de a fi admisă doar în cazul indicării unor motive de fapt și de drept, pertinente, concludente și incidente în sensul amânării ședinței de judecată, cu anexarea actelor confirmative în acest sens. Simpla invocare a reprezentantului a motivului de amânare a ședinței de judecată în lipsa prezentării unor acte confirmative în acest sens nu poate fi apreciat drept temei pentru amânarea examinării cauzei civile. Mai mult ca atât, anterior de către reprezentantul pârâtului a mai fost depusă o cerere de amânare a ședinței care a fost admisă de către instanță (f.d.78-80).

26. În conformitate cu art.206 alin.(3) Codul de procedură civilă, *dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia*. Alin.(5) *Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.*

27. Având în vedere normele enunţate mai sus, raportate la situaţia de fapt, precum şi faptul că reprezentantul pârâtului a fost înștiințat legal despre data, ora ședinței de judecată însă a depus o cerere de amânare fără anexarea actelor confirmative referitor la imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului pârâtului, în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată:

28. Ascultând explicațiile participanților la proces, examinând probatoriul cauzei administrat pentru dovedirea celor invocate și raportându-l, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

29. În conformitate cu art.5 alin.(1) Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

30. Potrivit art.6 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

31. Iar conform art.9 alin.(1) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.* Alin.(2) *Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.*

32. Potrivit art.327 alin.(1) Codul civil, *actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).* Alin.(2) *Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă).* Alin.(3) *În cazul în care natura nulităţii nu este prevăzută expres şi nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil.* Alin.(4) *Dacă prin lege nu se prevede altfel, nulitatea actului juridic bilateral sau multilateral poate fi constatată sau declarată şi prin acordul părţilor.* Alin.(5) *Prin acordul părţilor nu pot fi instituite şi nici suprimate temeiuri de nulitate.*

33. În conformitate cu art.328 alin.(1) Codul civil*, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.* Alin.(2) *Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.* Alin.(3) *Atît acţiunea în constatare a nulităţii absolute, cît şi excepţia de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor nulităţii absolute conform art.331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acţiunea în constatare a nulităţii absolute sau după admiterea acestei acţiuni.*

34. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară*.

35. În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 01.01.2018 între Întreprinderea cu Capital Străin „Fourchette-M”SRL în calitate de cumpărător pe de o parte și SA„Iugintertrans” în calitate de furnizor pe de altă parte, a fost încheiat contractul nr.KA/F/18/081.

36. Potrivit punctului 1.1. din contrat, furnizorul este obligat în ordinea și condițiile prevăzute de prezentul contract și în conformitate cu comanda cumpărătorului să livreze marfă iar cumpărătorul este obligat în ordinea și în condițiile prevăzute de prezentul contract să accepte marfă și să achite costul ei la prețurile indicate în factură care nu pot depăși prețurile indicate în specificația oferită la momentul semnării prezentului contract de către furnizor și

urmează a fi aprobată de către părți. În caz dacă specificația nu este aprobată de părți, prezentul contract își pierde forța juridică. Livrarea mărfii de către furnizor se efectuează în scopul vânzării ei cu ridicata și cu amănuntul de către cumpărător prin intermediul Rețelei de magazine „Fourchette” (f.d.17-18).

37. Potrivit punctului 1.2. din contract, furnizorul va participa la acțiunile de stimulare a vânzării mărfii lui precum și la alte activități conexe în rețeaua de magazine „Fourchette”, la lansarea materialelor publicitare și informaționale, în condițiile prevăzute de prezentul contract și în conformitate cu ACCF care este parte a prezentului contract, cu respectarea procesului de lucru a rețelei de magazine „Fourchette”.

38. La punctul 5.1. din contract, au prevăzut că, cumpărătorul achită furnizorului costul mărfii livrate conform facturilor fiscale.

39. Iar potrivit punctelor 7.1., 7.2. și 7.3. din contract, acesta se aplică pe o durată determinată de la data semnării sale de părți și până la data de 31.12.2028. După expirarea termenului agreat, părțile nu au încheiat un nou contract însă furnizorul continuă să furnizeze mărfuri cumpărătorului iar cumpărătorul le recepționează, prezentul contract se consideră prelungit de drept pe perioade succesive de 12 luni. În situația prevăzută la art.7.2. condițiile comerciale concrete ale colaborării prevăzute în ACCF vor fi renegociate după data de 01 ianuarie a anului următor. Astfel ACCF va fi reînnoit anual, după data de 01 ianuarie a fiecărui an prin acordul scris al părților.

40. La data de 01.01.2023 între părți a fost încheiat acordul adițional la contractul nr.KA/F/18/081 din 01.01.2018 cu privire la următoarele: **1.** Părțile au convenit prelungirea termenului de acțiune a contractului KA/F/18/081 din 01.01.2018 pe o perioadă de până la 31.12.2023. Termenul de valabilitate al prezentului contract poate fi prelungit pe o perioadă nedeterminată în cazul în care părțile nu și-au exprimat dorința de încetare a prezentului contract. **2.** Părțile pot conveni aprobarea noilor condițiilor comerciale și financiare inclusiv întru stimularea vânzării produselor în rețeaua de Supermarkete Fourchette conform anexei nr.1 la prezentul acord – numit Acord Condiții Comerciale și Financiare (ACCF) (f.d.20).

41. Instanța reține că, potrivit acordului adițional din 01.01.2023 la contractul nr.KA/F/18/081 din 01.01.2018, la punctul 3 părțile au convenit că furnizorul suplimentar condițiilor prevăzute de contractul de furnizare KA/F/18/081 din 01.01.2018 va acorda cumpărătorului un discount comercial adițional din valoarea produselor achiziționate pe parcursul unui an (01.01.2023-31.12.2023): pentru cifra de afaceri mai mult de 4 000 000 lei – 9%; pentru cifra dce afaceri mai mult de 5 000 000 lei – 10%; pentru cifra de afaceri mai mult de 6 000 000 lei – 11% și pentru cifra de afaceri mai mult de 7 000 000 lei – 12%. Furnizorul s-a obligat să întocmească și să elibereze factura fiscală cu includerea valorii discountului acordat pentru anul precedent dar nu mai târziu de ziua de 25 a lunii ianuarie a fiecărui an. În cazul refuzului și/sau neeliberării facturii fiscale, cumpărătorul este îndreptățit de a micșora valoarea datoriei în mărimea discountului acordat (f.d.21).

42. La data de 31.12.2024 de către reclamant a fost întocmit actul nr.1079078 care a fost semnat de ambele părți, în care s-au indicat costul total al mărfurilor vândute în perioada 01.01.2024-31.12.2024 prin acordarea discountului și a emis factura fiscală cu semnul „-” Seria nr.AAU 996271 din 31.12.2024 în sumă de 922 320,25 lei (f.d.23,24).

43. Ca urmare a emiterii facturii date, SA„Iugintertrans” prin scrisoarea nr.135 din 05.02.2025 a informat directorul SRL„Fourchette-M” despre faptul că la data de 31.12.2024 a emis din greșeală factura fiscală nr.AAU 9965271 din 31.12.2024 conform căreia a fost acordat discountul anual în valoare de 922 320,25 lei pentru perioada anului 2024. Conform termenilor contractului nr. KA/A/18/081 din 01.01.2018 cu toate acordurile adiționale ulterioare, s-a constatat că discountul anual a fost acordat nu în conformitate cu termenii acordului încheiat pentru perioada anului 2024 ci în conformitate cu pct.3 al acordului adițional stabilit pentru perioada – anului 2023 (conform acordului adițional din 01.01.2023). Condițiile pentru acordarea discountului pentru fiecare an calendaristic sunt stipulate în pct.7.3. din contract conform căruia noile condiții ale Acordului Condiții Comerciale și Financiare (ACCF) sunt revizuite anual de către părți după data de 1 ianuarie a fiecărui an. Prin urmare, conform termenilor ACCF pentru anul 2024 nu a fost prevăzută acordarea unui discount anual cumpărătorului. Pe baza celor menționate anterior, a informat că vor emite o factură fiscală de corectare pentru perioada curentă pentru suma facturată eronat de 922 320,25 lei (f.d.27,43).

44. Respectiv la data de 11.02.2025, SA„Iugintertrans” a emis o nouă factură fiscală de corectarea celei din 31.12.2024, cu seria AAU nr.9965291 pentru suma de 922 320,25 lei precum și actul nr.11 la factura fiscală AAU 9965291 din 11.02.2025 (f.d.25,26,46 verso), iar ulterior prin scrisoarea nr.138 din 11.02.2025 a expediat facturile în adresa SRL„Fourchette-M” împreună cu actul de verificare a decontărilor din 01.12.2025 pentru perioada 01.01.2025 - 11.02.2025 (f.d.28,44).

45. La rândul său, SRL„Fourchette-M” prin răspunsul nr.031 din 26.02.2025 a comunicat reclamantului despre faptul că potrivit prevederilor contractului din 01.01.2018 nr.KA/F/18/081, părțile au stabilit raporturi juridice conform rigorilor prevăzute de Codul civil prin care și-au asumat obligații și drepturi reciproce asigurând astfel o durabilitate a raportului contractual în măsura asigurării realizării obiectivelor economice. În temeiul punctului 1 al acordului adițional din 01.01.2023, părțile au convenit prelungirea termenului de acțiune a contractului din 01.01.2018 nr.KA/F/18/081 și acordurilor adiționale/anexate pe o perioadă de până la 31.12.2023. Termenul de valabilitate al prezentului contract poate fi prelungit pe o perioadă nedeterminată în cazul în care părțile nu și-au exprimat dorința de încetare a prezentului contract. Corespunzător, conform punctului 3 a acordului, furnizorul suplimentar condițiilor prevăzute de contract, va acorda cumpărătorului un discount comercial adițional din valoarea produselor achiziționate pe parcursul unui an. La 31.12.2024 a fost perfectată și eliberată factura fiscală acceptată de SRL„Fourchette-M” în ordinea și modul stabilit, fiind reflectată în evidența contabilă inclusă în baza impozabilă pentru anul 2024 cu toate consecințele juridice. Urmare celor expuse, actele înserate certifică justificarea operațiunilor financiare între părți, întrunesc condițiile de valabilitate iar intervenția unilaterală a acestora devine imposibilă și inadmisibilă din moment ce sunt încadrați în raporturi juridice bilaterale și orice acțiuni de acest gen nu se încadrează în raportul obligațional existent (f.d.29).

46. Prin pretenția nr.146 din 28.03.2025 SA„Iugintertrans” a solicitat SRL„Fourchette-M” să achite datoria în sumă de 1 212 428,90 lei în termen de 7 zile, în caz contrar va fi nevoit să se adreseze instanței pentru executare silită (f.d.30-31,45-46).

47. Ulterior, la 09.04.2024 SA „Iugintertrans” a expediat în adresa SRL„Fourchette-M” notificarea nr.152 prin care a informat despre faptul că, punctul 3. al Acordului Adițional și-a încetat aplicabilitatea la data de 31.12.2023 iar în lipsa unui nou acord expres, nu există bază legală pentru aplicarea discontului aferent anului 2024 sau anilor următori (f.d.32).

48. La aceeași dată de 09.04.2025 SA„Iugintertrans” a expediat în adresa SRL„Fourchette-M” scrisoarea nr.153 prin care a informat partea pârâtă despre reconfirmarea interesului de a continua colaborarea exprimându-și deschiderea pentru un dialog constructiv în vederea semnării unui nou acord privind condițiile comerciale și financiare pentru anul 2024, adaptat la realitățile pieței și la interesele ambelor părți. Totodată a solicitat acceptarea și semnarea facturii fiscale de corectare AAU 9965291 din 11.02.2025 expediată anterior în adresa acestuia pentru corectarea facturii fiscale cu semnul „-” nr.AAU 9965271 din 31.12.2024 (f.d.33).

49. Prin răspunsul din 14.04.2025, SRL„Fourchette-M” a comunicat reclamantului SA„Iugintertrans” despre faptul că solicitările înserate în reclamațiile nr.152,153 datate cu 09.04.2025 în favoarea adoptării unei decizii favorabile (admitere, recunoaștere) nu poate fi pozitivă din moment ce nu întrunesc condițiile de admisibilitate, legalitate și temeinicie (f.d.34).

50. Reieșind din considerentul că, reclamantul a eșuat soluționarea litigiului pe cale amiabilă, la 30 mai 2025 s-a adresat cu cererea de chemare în judecată.

51. Din cerințele acțiunii dar și din explicațiile părților în proces instanța reiterează poziția părții reclamante care invocă că actul nr.1079078 și factura fiscală nr. AAU 9965271 din 31.12.2024 urmează a fi anulate din motivul că au fost emise eronat și anume nu au întrunit premizele legale și contractuale persistente între părțile contractante. Deci din acțiune reiese că actul și factura fiscală urmează a fi anulate în temeiul art.327, 328 și 331 Codul civil, actului și facturii fiscale atribuindu-le statutul de act juridic.

52. La acest capitol instanța de judecată expune că, în temeiul art.308 Codul civil, *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

53. Din definițiile actului juridic civil desprindem că acesta este încheiat în scopul de a produce efecte juridice. Deci actul juridic civil va da naştere, va modifica sau va stinge nu numai drepturile şi obligaţiile părţilor, ce constituie numai un element al raportului juridic civil, şi anume conţinutul acestuia, ci va da naştere, va modifica sau va stinge raporturi juridice civile concrete. Conţinutul raportului juridic civil reprezintă „totalitatea drepturilor şi a obligaţiilor civile pe care le au părţile lui”, adică numai un element al raporturilor cărora le dă naştere, pe care le modifică sau stinge actul juridic încheiat.

54. Astfel actul juridic civil va da naştere, va modifica sau va stinge raporturi juridice civile concrete, şi nu pur şi simplu drepturi şi obligaţii civile, deoarece, raportul juridic civil, creat ca urmare a încheierii unui act juridic civil, reprezintă o instituţie mai complexă, cuprinzând: subiectele între care se naşte raportul; conţinutul ce-i reprezintă efectele, adică totalitatea drepturilor şi a obligaţiilor părţilor şi; obiectul care reprezintă totalitatea acţiunilor sau inacţiunilor efective la care sunt îndreptăţite sau de care sunt ţinute părţile.

55. Instanța explică că însăși din noțiunea de act juridic reiese că reclamantul a inițiat o acțiune de anularea a actului și facturii fiscale atribuindu-le eronat statut de *act juridic*.

56. Cu referire la actul nr.1079078 privind acordarea discountului instanța punctează că acest document nu constituie un act juridic civil în sensul reglementărilor din Codul civil al Republicii Moldova și nici nu face parte integrantă din contractul de vânzare-cumpărare încheiat între părți. Or, potrivit art.308 Cod civil, redat supra, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile. Pentru a produce efectele juridice prevăzute de lege, acest act trebuie să îndeplinească condițiile de valabilitate impuse de lege, inclusiv consimțământul valid și intenția de a produce efecte juridice în mod direct și autonom față de alte acte juridice.

57. În speță, actul privind acordarea discountului nu reprezintă o manifestare autonomă de voință; el nu creează de la sine drepturi și obligații distincte față de cele convenite deja prin acordul adițional. Emiterea acestui act a avut loc în temeiul acordului adițional din 01.01.2023 parte integrantă la contractul nr.KA/F/18/081 din 01.01.2018, anume acest acord adițional constituie izvorul juridic al drepturilor și obligațiilor părților în ceea ce privește acordarea discountului. În consecință, actul de acordare a discountului are un caracter pur tehnic și executoriu, destinat aplicării unor clauze deja stabilite prin acordul adițional, fără a reprezenta un act juridic independent.

58. Potrivit art.312 și art.316 Codul civil, validitatea și efectele unui act juridic depind de manifestarea de voință și de forma în care acesta este exprimat, astfel încât dacă nu există o manifestare de voință autonomă și intenția de a produce efecte juridice distincte, nu poate fi calificat drept act juridic civil independent.

59. Actul privind acordarea discontului, nefiind un act juridic civil, nu poate face obiectul procedurii de anulare prevăzute de normele legale care reglementează nulitatea actelor juridice.

60. Cu referire la anularea facturii fiscale nr.AAU 9965271 din 31.12.2024, instanța punctează că, la art.93 pct.16) Codul fiscal se explică că, *factură fiscală – formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.*

61. În conformitate cu art.117 alin.(1) Codul fiscal, *subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul ţării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariţiei obligaţiei fiscale, stabilit prin art.108, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod. Pentru livrările impozitate conform art.104 lit.a), eliberarea facturii fiscale nu este obligatorie.* Alin.(1^1) *Subiectul impozabil inclus în lista privind utilizarea obligatorie a facturii fiscale electronice (e-factura), aprobată de Serviciul Fiscal de Stat, la efectuarea livrării impozabile pe teritoriul ţării, este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) pentru livrarea în cauză factura fiscală electronică, eliberată în modul stabilit de Serviciul Fiscal de Stat.*

62. Din normele legale indicate supra, reiese în mod confirmativ că factura fiscală nu este un act juridic după cum a fost interpretat de partea reclamantă, aceasta este un formular tipizat de strictă evidență, care poate fi întocmit ca urmare a încheierii unui act juridic de cele mai deseori bilateral. Din aceste considerate facturii fiscale îi sunt opozabile normele codului civil cu privire la nulitatea actului juridic.

63. Așadar, contestarea sau cererea de anulare a actului privind acordarea discountului și a facturii fiscale în temeiul Capitolului II al Codului civil privind condițiile de valabilitate ale actului juridic nu este juridic fondată, întrucât atât actul cât și factura fiscală nu întrunește elementele constitutive ale unui act juridic civil susceptibil de anulare. Orice eventuală analiză privind valabilitatea discontului acordat și a facturii fiscale trebuie efectuată în raport cu acordul adițional, care a generat și determinat aplicarea discontului, și nu prin contestarea actului pur tehnic de aplicare.

64. La fel, este important de indicat că pentru susținerea temeiniciei acțiunii sale reclamantul a indicat o eroare care a fost admisă prin interpretarea eronată a acordului adițional din 01.01.2023 parte integrantă la contractul nr. KA/F/18/081 din 01.01.2018.

65. La aspectul dat instanța reține că, reclamantul a invocat o eroare privind întinderea efectelor actului adițional, instanța relevă că aceasta reprezintă o eroare de apreciere de calcul, de organizare internă, și nicidecum nu o putem cataloga la o eroare asupra naturii actului, obiectului acestuia, sau unei calități esențiale a prestației.

66. Potrivit principiilor codului civil dar și din jurispudența națională, concluzionăm faptul că eroarea care atrage anularea trebuie să fie: esențială, determinantă pentru încheierea actului juridic. La caz, se atestă că suntem în prezența unei neglijențe în aplicarea contractului ce nu întrunește aceste condițiile de anulare.

67. Sub un alt aspect instanța a reținut că, actele contestate au fost acceptate și au produs efecte juridice, chestiunea dată reiese din faptul că pârâtul a acceptat actul de acordare a discountului, a înregistrat factura fiscală în contabilitate, dar și a valorificat discountul în raporturile comerciale.

68. Din cele menționate constatăm că în speță, efectul juridic a actului odată acceptat, nu poate fi anulat unilateral, decât prin acordul părților sau hotărâre judecătorească, în condiții stricte, ceia ce a și efectuat reclamantul prin emiterea unei facturi fiscale de corectare.

69. Totodată, potrivit prevederilor art.1107 alin.(1) Codul civil, *neclarităţile din condiţiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părţii care le-a formulat.* Alin.(2*) În caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligaţia şi în defavoarea celui care a stipulat-o. În toate cazurile, contractul se interpretează în favoarea aderentului sau a consumatorului.*

70. Deci în astfel de circumstanțe, instanța va aprecia critic alegațiile reclamantului, punctând că eventualele neclarități/erori se interpretează împotriva celui care le-a redactat, și în favoarea menținerii actului.

71. Potrivit art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.* Alin.(2) *Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).*

72. Astfel, este necesar de menționat că în speță suntem în prezența încălcării de către reclamantă a principiului bunei-credințe și al securității raporturilor juridice, prin acel fapt că reclamanta a revenit asupra unei prestații deja executate, ori în acest raport pârâtul a avut o așteptare legitimă privind menținerea discountului, astfel gestul reclamantului de retractarea ulterioară este contrară bunei-credințe contractuale.

73. Instanța punctează că, încrederea pârâtului în relațiile cu reclamatul reiese nu în ultimul rând din relațiile comerciale de lungă durată, în acțiune reclamantul menționează că conlucrarea

a fost una foarte bună, mai mult ca atât părțile continuă să conlucreze în temeiul aceluiași contract din 2018. Din aceste considerente părțile urmau să interpreteze contractul în favoarea menținerii efectelor actelor ce rezultă din el.

74. Cu referire la presupusa interpretare eronată a normelor acordului adițional din 01.01.2023, instanța a constatat că acordul adițional din 2023 nu conține o interdicție expresă de aplicare ulterioară. În tot textul acordului dat se face referire la acțiunea în timp îndelungat a acordului și doar la pct.3 este indicată perioada anului 2023 luate în paranteze – (01.01.2023-31.12.2023), această modalitate de a se exprima este ambiguă și creează incertitudini, iar reclamantul nu a probat fără echivoc limitarea exclusivă a acțiunii acordului doar la anul 2023.

75. Din analiza clauzei rezultă că aceasta face referire la atingerea unui prag anual al volumului vânzărilor, fără a preciza anul calendaristic sau durata exactă a aplicării, în condițiile în care contractul principal este supus prelungirii automate anuale. În asemenea circumstanțe, instanța constată că prevederea contractuală este susceptibilă de mai multe interpretări rezonabile, neputând fi calificată drept o normă contractuală certă.

76. Potrivit regulilor de interpretare a contractelor dar și a art.1107 Cod civil, neclaritatea sau ambiguitatea unei clauze nu poate profita părții care a redactat-o, iar interpretarea trebuie realizată în sensul menținerii efectelor juridice ale actului și al respectării principiului bunei-credințe.

77. Totodată, instanța ține cont de comportamentul ulterior al părților, constatând că reclamantul a aplicat clauza respectivă și pentru anul 2024, prin acordarea efectivă a discountului și emiterea documentelor aferente, fără a formula obiecții la momentul executării ei.

78. Astfel instanța apreciază că interpretarea propusă de reclamant, în sensul limitării efectelor clauzei doar la anul 2023, reprezintă o interpretare restrictivă și unilaterală, incompatibilă cu textul contractual și cu conduita părților de atunci și în continuare.

79. În consecință, instanța constată că norma contractuală privind acordarea discountului este neclară/ambiguă, iar, în temeiul art.329 - 331 Cod civil, aceasta urmează a fi interpretată în sensul producerii efectelor juridice și al menținerii actelor emise în executarea contractului, neexistând temei legal pentru anularea acestora.

80. La caz, sunt aplicabile și prevederile art.14 Cod civil, *(1) Nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenţiei sale, fapta ilicită sau de rea-credinţă pe care tot ea a săvîrşit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obţine un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credinţă.*

81. Reieșind din faptul că pretențiile reclamantului privind anularea actului și a facturii fiscale au fost respinse, instanța va respinge și pretențiile subsecvente acestora, referitoare la restituirea sumei, încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată. Or, respingerea pretențiilor principale atrage, în mod firesc, și respingerea pretențiilor subsecvente, care urmează soarta juridică a celor principale.

82. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

83. În temeiul art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

84. Având în vedere circumstanțele cauzei, argumentele părților dar și cadrul legal pertinent speței, instanța a ajuns la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de SA„Iugintertrans” către SRL„Fourchette-M” privind declararea nulității actului de compensare și facturii fiscale, restituirea sumei, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

85. În conformitate cu art.236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SA„Iugintertrans” către SRL„Fourchette-M” privind declararea nulității actului de compensare și facturii fiscale, restituirea sumei, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Eduard Balan**