Dosarul nr. 2-11196/23 /2-23068777-12-3-13052023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Ciubotaru
Grefier Ionela Ceborciu
Cu participarea:
Avocatul reclamantei Eni Olga
Reprezentantul SA ”Termoelectrica” Puiu Igor
Reprezentantul SA ”Apă-Canal Chișinău” Ion Motînga
În lipsa ÎMGFL-9, ÎM ”Onfocom”, SRL ”Info Bon”, legal citați

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Drozdova Natalia împotriva ÎMGFL-9 din Chișinău, SA ”Apă-Canal Chișinău”, ÎM ”Infocom”, SA ”Termoelectrica”, SRL ”Info Bon” cu privire la anularea refuzului, excluderea prin anulare parțială a documentului de plată, excluderea penalității.

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces

La data de 13 mai 2023 Drozdova Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎMGFL-9 din Chișinău, SA ”Apă-Canal Chișinău”, ÎM ”Infocom”, SA ”Termoelectrica”, SRL ”Info Bon” cu privire la anularea refuzului, excluderea prin anulare parțială a documentului de plată, excluderea penalității.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în fapt, la 18 decembrie 2003 a procurat apartamentul nr***** situat pe str.*****, mun.Chișinău, de la Sobolev Valeriu în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 16523. Dreptul de proprietate după Drozdova Natalia a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 19.12.2003.

Susține că fostul proprietar Sobolev Valeriu în baza acordului din 25 noiembrie 2003 s-a obligat în scris să achite toate datoriile pentru serviciile comunale până la momentul eliberării apartamentului. După încheierea contractului de vânzare-cumpărare, Sobolev Valeriu nu a achitat datoriile pentru serviciile comunale, inclusiv datoriile pentru serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare și serviciul de alimentare cu energie termică, mai mult ca atât a refuzat să elibereze apartamentul care deja de drept nu îi aparținea.

Indică că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 01 martie 2005 Sobolev Valeriu a fost obligat, împreună cu familia sa, să părăsească apartamentul. Abia la data de 29 august 2005 Sobolev Valeriu cu familia sa a eliberat apartamentul, iar Drozdova Natalia a început a locui în apartamentul procurat.

Menționează asupra faptului că imediat a instalat în apartament sistem de încălzire autonom și nu a beneficiat de serviciile de încălzire și apă caldă, la care nici nu era conectată.

Remarcă că achită cu bună credință toate serviciile comunale și de gospodărire a blocului locativ și la moment eu nu are nicio datorie față de ÎMGFL-9, SA „Apă-Canal Chișinău", SA „Termoelectrica", însă ÎMGFL-9 de nenumărate ori s-a adresat în judecată împotriva sa cu cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei la serviciile comunale care le-a acumulat fostul proprietar al apartamentului nr***** situat pe str. *****, mun. Chișinău, Sobolev Valeriu.

Precizează că în mod repetat a încercat să soluționeze amiabil situația creată adresîndu-se verbal și în forma scrisă către ÎMGFL-9, SA „Apă-Canal Chișinău", SA „Termoelectrica" cu cerere privind excluderea sumelor din facturile și bonurile de plată a serviciilor comunale întocmite și a înscrierilor despre datoriile inexistente în sumă de 2502,82 lei pentru serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare și în sumă de 5840,01 lei pentru serviciul de alimentare cu energie termică, însă fără vreun rezultat.

Consideră că dreptul său de a primi facturi pentru serviciile real consumate este încălcat prin emiterea documentului de plată pentru luna ianuarie 2023 (serviciul de alimentare cu energie termică) întocmit de către SRL „Info Bon" cu indicarea datoriile în sumă de 5840,01 lei și a ordinului de încasare a numerarului nr. 162519381 pentru luna ianuarie 2023 (serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare) întocmit de ÎM "Infocom" cu indicarea datoriilor în sumă de 2502,82 lei.

Ca urmare a circumstanțelor expuse solicită (i) anularea refuzului cu privire la excluderea sumelor din facturile pentru serviciile comunale; (ii) excluderea sumei de 5 840,01 lei (datorie) prin anulare parțială a documentului de plată emis pentru luna ianuarie 2023 pe numele lui Drozdova Natalia pentru serviciul de alimentare cu energie termică și a sumei de 2 502,82 lei (datorie) prin anulare parțială a ordinului de încasare a numerarului nr. 162519381 emis pentru luna ianuarie 2023 pe numele lui Drozdova Natalia pentru serviciul public de alimentare cu apă și canalizare. /f.d.6-10, 79-83/

La ședința de judecată din 08 octombrie 2025 reprezentantul reclamantului a prezentat cererea de concretizare prin completarea obiectului acțiunii cu solicitarea privind excluderea sumei de 94,09 lei (penalitate) prin anulare parțială a ordinului de încasare a numerarului nr. 169861060 eliberat de către ÎM „Infocom" pe numele

lui Drozdova Natalia pentru august 2024 pentru serviciul public de alimentare cu apă. /f.d.169-173/

Argumentele pârâtului SA "Termoelectrica"

La 20 noiembrie 2023, reprezentantul SA „Termoelectrica", Puiu Igor, a depus referința prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Drozdova Natalia către SA „Termoelectrica" ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției formulate a indicat că la momentul înaintării acțiunii reclamantul nu a ținut cont de faptul că între Drozdova Natalia și SA „Termoelectrica" lipsește raportul juridic, ca urmare a faptului că nu a fost încheiat un contract între proprietarul apartamentului și companie.

A făcut referire la prevederile art. 40 lit. (1) – (2) al Legii nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării și pct. 45 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 23/2017 din 26 ianuarie 2017, și a menționat că SA „Termoelectrica" are încheiat contract privind livrarea-utilizarea energiei termice în apă caldă nr. 6009 din 02 octombrie 2006 cu ÎMGFL-9 din mun. *****, în procedura falimentului, în gestiunea căruia se află blocul locativ situat pe adresa mun. Chișinău, bd. *****

Comunică faptul că potrivit pct. 2.1 al contractului, furnizarea energiei termice de către SA „Termoelectrica" are loc până la punctul de delimitare, iar în cazul blocului locativ nr***** situat pe adresa bd. *****, mun. *****, punctul de delimitarea este a doua franșă a vanei 3 și 4 a nodului de elevator.

A mai făcut trimitere la prevederile art. 11 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 187 din 14 iulie 2022 cu privire la condominiu, și a remarcat că rețeaua centralizată de alimentare cu energie termică intra bloc este parte comună a condominiului și este gestionat de ÎMGFL-9 din mun. Chișinău, în procedura falimentului.

Explică întreprinderea energetică SA „Termoelectrica" după furnizarea serviciului la punctul de delimitare prezintă gestionarului blocului locativ factura unică lunară, în care este reflectată cantitatea de energie termică livrată înregistrară și cuantumul mijloacelor financiare pentru serviciul livrat. Efectuarea calculului și eliberarea ordinelor de încasare pentru fiecare apartament al blocului locativ este realizată prin intermediul administratorului fondului locativ prin intermediul centrului de calcul SRL „InfoBon" care este un intermediar la decontări. /f.d.93-94/

Argumentele pârâtului SRL "Info Bon"

La 30 iulie 2024, reprezentantul SRL "Info Bon", avocatul Iamandii Vasile a depus referința prin care a solicitat respingerea acțiunii în partea pretențiilor înaintate de Drozdova Natalia către SRL "Info Bon" ca fiind neîntemeiate.

În susținerea poziției formulate a indicat că prestarea serviciului InfoBon este condiționată de prezentarea de către administratorul fondului de locuințe a informațiilor cu privire la plătitori, primare și/sau actualizate lunar, în caz de necesitate.

Susține că în procesul de prestare a serviciilor, intermediarul la decontări - SRL ”Info Bon”, asigură în numele administratorului fondului locativ distribuirea pe apartamente a volumelor de servicii comunale furnizate/prestate, emite documentele de plată, exercitându-și obligațiile conform procedurilor stabilite în contractul semnat cu ÎMGFL-9 din mun. Chișinău, acționând în baza normelor care reglementează tipul serviciului facturat.

Remarcă că ÎMGFL nr.9 din Chișinău în procedura falimentului nu a înaintat demers de modificare a situației juridice a plătitorului Drozdova Natalia și/sau de reconciliere a plăților contestate. Astfel, potrivit pct.2.4 din Regulile privind prestarea Serviciului InfoBon (anexa nr. 1 la Contract), soluționarea chestiunii ține de competența exclusivă a prestatorului de serviciu și beneficiarul plăților - ÎMGFL nr.9 din Chișinău în procedura falimentului, care verifică circumstanțele temeiului de inițiere a procedurii de reconciliere a plăților la nivel de plătitori în scopul operării modificărilor solicitate, cu anexarea actelor constatatoare privind reconcilierea sumelor reflectate în documentul de plată.

Respectiv, explică că acțiunea nu poate fi înaintată împotriva SRL ”Info Bon”, deoarece ultimul nu este nici obligat și nici în drept să efectueze de sine stătător reconcilierea plăților la nivel de plătitori, decât la solicitarea administratorului fondului de locuințe.

În drept în conformitate cu prevederile art. art. 51 alin. (4) din Legea nr. 75/2015 cu privire la locuințe, art. 40 alin. (2) din Legea nr. 92/2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, art. 2 și art. 25 alin. (6) din Legea nr. 1402/2002 serviciilor publice de gospodărie comunală, solicită respingerea acțiunii în partea pretențiilor înaintate către SRL „Info Bon”.

Suplimentar cu referire la cheltuielile de judecată a menționat că, în speță, SRL ”Info Bon” a suportat cheltuieli de asistență juridică care în ordinea prevederilor art.94 alin. (1) și 96 alin. (1) CPC, urmează a fi compensate din contul reclamantului, ca urmare a faptului că în vederea soluționării litigiului ivit cu Drozdova Natalia, pârâtul a contractat servicii de asistență juridică cu avocatul Iamandii Vasile și a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7 363,75 lei, cheltuieli care sunt necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. /f.d.147-149/

Argumentele pârâtului SA ”Apă-Canal Chișinău”

În ședința de judecată din 08 octombrie 2024 reprezentantul SA ”Apă-Canal Chișinău”, Ion Motînga, a prezentat referința asupra cererii de concretizare prin

care a solicitat respingerea acțiunii în partea pretențiilor înaintate de Drozdova Natalia către SA ”Apă-Canal Chișinău” ca fiind neîntemeiate.

În susținerea poziției formulate a indicat că locatarii blocului de locuințe din bd. *****, nr*****, mun. ***** beneficiază de serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare în baza Contractului pentru livrarea apei si receptionarea apelor uzate nr. 1-009-33/01 din 10.10.1997, încheiat între SA „Apă-Canal *****” în calitate de operator și întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 din mun. *****, în calitate de gestionar a fondului locativ.

Comunică că volumul de apă furnizat se facturează conform indicațiilor contorului comun, instalat la branșamentul blocului, iar distribuirea pe apartamente a volumului de apă este prerogativa legală a gestionarului fondului locativ. La rândul său, ÎMGFL nr. 9 din Chișinău fumizează/prestează servicii locativ-comunale, inclusiv servicii de alimentare cu apă și de canalizare locatarilor blocului locativ din bd. *****, nr*****, mun. Chișinău.

Specifică că după livrarea serviciului de apă potabilă la branșamentul blocului, care este punctul de delimitare între părțile contractante, furnizorul S.A. „Apă-Canal Chișinău” îi prezintă gestionarului fondului locativ factura unică lunară, în care este reflectată atât cantitatea de apă livrată (conform contorului de la branșament), cât și suma ce urmează a fi achitată de gestionar.

Prin urmare constatăm că, pretențiile înaintate de reclamant față de S.A. „Apă - Canal Chișinău” sunt înaintate față de un pârât necorespunzător.

Având în vedere cele expuse, solicită respingerea acțiunii în partea pretențiilor înaintate către SA ”Apă-Canal Chișinău” privind anularea refuzului, excluderea prin anulare parțială a documentului de plată și excluderea penalității. /f.d.174-178/

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului – avocatul Eni Olga - a susținut cererea de chemare în judecată concretizată pe temeiurile de fapt și de drept indicate.

Reprezentantul pârâtului SA „Apă-Canal Chișinău” – Ion Motînga - nu a recunoscut acțiunea înaintată și a pledat pentru respingerea acesteia.

Reprezentantul pârâtului SA „Termoelectrica” – Puiu Igor - nu a recunoscut acțiunea înaintată și a pledat pentru respingerea acesteia.

Reprezentantul pârâtului ÎMGFL-9 din Chișinău înștiințată despre ședința de judecată prin expedierea citației pe adresa de corespondență /f.d.91,109,168,189/, nu a anunțat despre imposibilitatea de a se prezenta în ședința de judecată.

Reprezentantul pârâtului ÎM „Infocom” – Șaban Viorel - și reprezentantul pârâtului SRL „Info Bon” – avocatul Vasile Iamandii – fiind legal citați despre

ședința de judecată, nu au anunțat despre imposibilitatea de a se prezenta în ședința de judecată

În prezența datelor despre citarea legală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiile înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a *admite parțial* cererea de chemare în judecată, reieșind din următoarele considerente expuse *infra.*

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, pe când **potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) Cod de procedură civilă**, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu dispozițiile art. 118 Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3)

același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art.241 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Din lucrările dosarului instanța de juedcată a stabilit următoarele circumstanțe și anume că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru bunul cu numărul cadastral **********, apartamentul nr***** amplasat în mun. *****, bd ***** și Sfânt nr*****, aparține cu drept de proprietate lui Drozdova Natalia. /f.d.31/

Potrivit materialelor cauzei Drozdova Natalia are deschis la ÎMGFL nr. 9 contul nr. 21675 fiind locatarul al bunului sus-numit, beneficiind de servicii publice de gospodărie comunală.

Prin hotărârea nr. 2-745/09 din 26 mai 2009 emisă de Judecătoria Grigoriopol, acțiunea ÎMGFL-9 către Drozdova Natalia și Sobolev Valeriu privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale în sumă de 5840,01 lei, s-a admis în partea încasării sumei de 651,52 lei din contul lui Sobolev Valeriu, în partea încasării sumei de 5 188,49 lei pretenția a fost respinsă ca fiind tardivă, iar Drozdova Natalia a fost eliberată de răspundere materială. /f.d.16/

Prin hotărârea nr. 2-3509/2011 din 14 septembrie 2011 emisă de Judecătoria Centru mun. Chișinău s-a respins acțiunea înaintată de ÎMGFL-9 către Drozdova Natalia privind încasarea sumei de 5840,01 lei și a sumei de 3216,54 lei pentru serviciile comunale prestate până la 01.03.2011, fiind constatat că reprezentatul pârâtului Drozdova Natalia a prezentat facturile care demonstrau lipsa datoriilor în perioada beneficierii de serviciile comunale prestate. /f.d.17/

Prin încheierea nr. 2-14216/19 din 02 iunie 2020 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) s-a încetat procesul intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎMGFL nr.9 din Chișinău către Drozdova Natalia privind încasarea sumei de 8 404,94 lei ca urmare a înaintării cererii de către reprezentantul reclamantului. /f.d.18/

Potrivit informațiilor despre achitarea serviciilor locativ-comunale de către locatarul Drozdova Natalia pentru perioada ianuarie 2005-iulie 2011, se constată că la începutul perioadei datoria pentru serviciul energie termică este în mărime totală de 4884,73 lei, iar începând din martie 2006 suma datoriei este constantă în mărime de 5840,01 lei (energia termică (încălzire) - 4031,11 lei, energia termică (apă caldă) - 946,36 lei și pentru apă caldă (”TC”) - 862,54 lei), iar careva date despre consumul serviciilor comunale lipsesc. /f.d*****5-38/

Prin urmare, instanța conchide că, hotărârea nr. 2-745/09 din 26 mai 2009 emisă de Judecătoria Grigoriopol, hotărârea nr. 2-3509/2011 din 14 septembrie

2011 emisă de Judecătoria Centru mun. Chișinău și încheierea nr. 2-14216/19 din 02 iunie 2020 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) au puterea lucrului judecat și urmează a fi luate în considerare în prezenta cauză, fapt generat și impus de principiului securității raporturilor juridice, fiind și principiu indispensabil stabilit prin art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

Se menționează că în conformitate cu art. 120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive. Suplimentar caracterul obligatoriu al actelor judecătoreşti fiind stipulat și la art. 16 Cod de procedură civilă.

În acest context, instanţa consideră necesar a menţiona că scopul instituției puterii lucrului judecat rezidă în crearea unei stabilități și bunei funcționări a circuitului civil, fiind totodată o expresie a principiului securității raporturilor juridice, care presupune că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Instanța constată că prevederile art. 123 alin. (2) și art. 254 alin. (3) Cod de procedură civilă, stabilesc un efect irevocabil al faptelor constatate, ceea ce face imposibilă o nouă apreciere într-un alt proces al faptelor și raporturilor juridice, care au fost deja stabilite printr-o hotărâre judecătorească. Acest fapt contribuie la soluționarea justă a cauzelor civile, exclude posibilitatea pronunțării hotărârilor contradictorii și facilitează procesul probației.

În lumina principiului autorității de lucru judecat, instanţa reţine că o hotărâre judecătorească, prin care au fost stabilite anumite fapte, cât şi constatările reţinute, în mod irevocabil se bucură de prezumţia absolută de adevăr şi nu pot fi contrazise printr-o altă hotărâre.

CEDO a stabilit că instanţele sunt obligate să ţină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, repunerea în discuţie a situaţiei soluţionate definitiv prin alte hotărâri constituie o încălcare a art. 6.1 din Convenţie. Dezlegarea asupra unei probleme de drept date printr-o hotărâre irevocabilă este de natură să clarifice din acel moment acea problemă, creând speranţa legitimă că ea nu va mai fi negată de o altă instanţă de judecată într-o procedură ulterioară.

Instanța reține în baza informațiilor despre achitarea serviciilor locativ-comunale, a chitanței eliberată pentru august 2005 pe numele lui Sobolev G.A. și a documentului de plată eliberat pentru luna martie 2023 /f.d.35-48/ că, suma de 5840 lei indicată în calitate de datorie în facturile eliberate pe numele lui Drozdova Natalia este suma asupra căreia anterior s-a expus instanța de judecată prin

hotărârea nr. 2-745/09 din 26 mai 2009 emisă de Judecătoria Grigoriopol, hotărârea nr. 2-3509/2011 din 14 septembrie 2011 emisă de Judecătoria Centru mun. Chișinău, și anume că această datorie nu poate fi imputată Nataliei Drozdov.

Mai mult ca atât prin încheierea nr. 2-14216/19 din 02 iunie 2020 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) s-a admis renunțul la acțiune depus de ÎMGFL nr. 9 în acțiunea înaintată către Natalia Drozdov privind încasarea datoriei de 8404,94 lei. Prin urmare este cert că ÎMGFL nr. 9 a recunoscut că nu este justificată încasarea datoriilor anterioare din contul actualului proprietar al bunului imobil.

Or, din cele relatate, rezultă cu certitudine că faptele constatate prin hotărârile instanţei urmează a fi reţinute în litigiul dedus judecăţii, astfel fiind asigurată respectarea autorității lucrului judecat care în mod cert exprimă adevărul (res iudicata pro veritate accipitur).

Raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, instanța constată întemeiată cerința reclamantului privind excluderea din documentul de plată eliberat pe numele lui Drozdova Natalia a sumei de 5 840 lei pentru serviciile încălzire și prepararea apei calde drept datorie la energia termică pe apartamentul nr***** din str. ***** nr*****.

De asemenea, instanța de judecată constată întemeiată cerința reclamantului privind excluderea din documentul de plată eliberat pe numele lui Drozdova Natalia suma de 2502,82 lei pentru serviciile apă caldă, apă potabilă, apă menajeră, drept datorie acumulată pînă în mai 2006, pe apartamentul nr***** din str. *****, în acest sens fiind reținute următoarele.

Potrivit informațiilor despre achitarea serviciilor locativ-comunale pentru perioada ianuarie 2005-iulie 2011 /f.d.52-57/ și pentru perioadele ianuarie 2011-octombrie 2020 /f.d.59-63/ este inclusă cu titlu de datorie suma (recalculată) în mărime de 2545,56 lei. Aceeași sumă este indicată cu titlu de datorie în chitanța eliberată pentru august 2005 pe numele lui Sobolev G.A. /f.d.65/, fapt care arată cert caracterul istoric al datoriei.

Suplimentar instanța reține că suma de 2545,56 lei a fost micșorată până la 2502,82 lei ca urmare a faptului că în noiembrie 2020 Drozdov Natalia a efectuat o achitare în cuantum de 96,19 lei, deși suma curentă calculată pentru prestarea serviciului era de 53,45 lei, în acest mod a participat în mod eronat la stingerea pațială a unei datorii de care nu este responsabilă.

Potrivit documentului de plată eliberat pentru luna martie 2023 pe numele Nataliei Drozdova, suma datoriei indicate este de 2502,82 lei. /f.d.65/ Așadar, instanța a stabilit că Drozdova Natalia a demonstrat netemeinicia datoriei indicate

în facturile pentru serviciile-comunale eliberată pe numele său, or aceasta nu a beneficiat și nu este responsabilă pentru plata serviciilor comunale pentru care sunt indicate datorii acumulate până în mai 2006.

Ca urmare a circumstanțelor stabilite, instanța de judecată va obliga ÎMGFL nr. 9 din Chișinău, în procedura falimentului, prin intermediul intermediarilor la decontări SRL ”Info Bon” și ÎM ”Infocom” să excludă sumele indicate ca datorie pe apartamentul nr***** din str. *****.

Cu referire la pretențiile formulate către SA „Termoelectrica”, SRL „ Info Bon”, SA „Apă-Canal Chișinău” și ÎM „Infocom” de a nu include pe viitor aceste datorii în facturi, instanța reține următoarele.

Materialele cauzei arată că la 02 octombrie 2006 între SA „Termocom” în calitate de furnizor și ÎMGFL nr.9 din Chișinău în calitate de cumpărător au încheiat contractul de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 6009. Obiectul contractului fiind livrarea energiei termice în apă caldă de către furnizor cumpărătorului, până la horatul de delimitare a apartenenței de balanță, cu sarcina termică totală a consumatorului care constituie 22,87271 Gcal/h./f.d.95-99/

Se reține argumelete indicate în referință de către SA „Termoelectrica”, și anume că după furnizarea energiei termice la punctuș de delimitare de către SA „Termoelectrica”, furnizorul prezintă gestionarului fondului locativ factura unică lunară, în care se reflectă canticatea de energie termică înregistrată și suma totală ce urmează a fi achitată. Astfel că rețeua centralizată de alimentare cu energie termică intra bloc este parte a condominiului gestionat de ÎMGFL nr.9 din Chișinău respectiv nu apaține SA „Termoelectrica”.

Potrivit actelor dosarului la 02 mai 2017 între SRL „Info Bon” în calitate de prestator și ÎMGFL nr.9 din Chișinău în calitate de beneficiar a fost semnat contractul de prestare a serviciilor de intermediar la decontări nr. 178. Regulile pentru prestarea serviciului InfoBon fiind indicate la Anexa nr.1 la Contract. /f.d.150-153verso/

Instanța de judecată reține ca fiind pertinente argumentele reprezentantului SRL „ Info Bon” care a menționat că prestarea serviciului de către InfoBon este condiționată de prezentarea de către administratorul fondului locativ a informațiilor cu privire la plătitori (primare și/sau actualizate lunar). Astfel, SRL „Info Bon” este obligat să calculeze volumele, să distribuie plățile pentru energia termică și prepararea apei calde, pe baza bonurilor de plată perfectate pentru fiecare apartament, în conformitate cu informația primară primită de la fiecare apartament care este prezentată de ÎMGFL nr.9 din Chișinău.

Potrivit contractului nr. 1-009-33/01 privind livrarea apei și recepționarea apelor uzate din octombrie 1997 semnat între Regia Apă-Canal pe de o parte și ÎMGFL nr.9. /f.d.179-181/

Instanța de judecată reține argumentele reprezentantului SA „Apă-Canal Chișinău" și anume că ÎMGFL nr. 9 din Chișinău furnizează/prestează servicii locativ comunale, inclusiv sevicii de alimentarea cu apă și canalizare locatorilor blocului locativ situat pe adresa bd. ***** nr***** mun. *****. Volumul de apă fiind facturat de SA „Apă-Canal Chișinău" ăn baza indicațiilor contorului comun instalat la branșamentul blocului, iar distribuirea pe apartamente a volumului de apă este prerogativalegală a gestionarului fondului locativ (ÎMGFL nr. 9 din Chișinău).

Astfel, în cadrul exmainării cauzei instanța de judecată a stabilit cert că acțiunea a fost înaintată neîntemeiat către SA „Termoelectrica", SA „Apă-Canal *****" și ÎM „Infocom", or în conformitate cu prevederile art. 59 alin. (1) CPC parte în proces poate fi persoana fizică sau juridica care la momentul intentării procesului poate fi prezumată ca fiind subiect al raportului material litigios. Astfel că pârâților SA „Termoelectrica", SA „Apă-Canal Chișinău" și ÎM „Infocom" nu le revine nicio obligație contractuală sau legală față de Drozdova Natalia.

Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. f) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 1375 alin. (1), (2) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Conform art. 1376 din Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Totodată, conform art. 51 alin. (1)-(4) din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie

între prestatorii de servicii şi administrator (asociaţia de proprietari în condominiu), care, la rîndul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar. În contractul de prestare a serviciului se stipulează obligatoriu obligaţiile şi drepturile părţilor, mărimea, modul de achitare a plăţii pentru serviciul prestat şi alte condiţii. Plata pentru serviciile prestate se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate în locuinţă şi/sau pe palier. Evidenţa consumului de apă, energie electrică, gaze naturale, energie termică se efectuează în baza indicatorilor contoarelor adecvate, legalizate, verificate metrologic în modul stabilit de legislaţia în vigoare şi montate în conformitate cu condiţiile tehnice elaborate de furnizor. Plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuinţă se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc şi se repartizează de către administrator pentru fiecare locuinţă necontorizată în funcţie de suprafaţa ei totală. Plata pentru serviciile comunale şi necomunale utilizate în locurile de uz comun şi pentru funcţionarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern.

În cadrul examinării cauzei instanța de judecată a stabilit în mod cert că prezentarea datelor (suprafețe, coeficienți de calcul, reducerea plăților etc.) către intermediarul la decontări este obligația gestionarului, or numai acesta deține evidența datelor cu privire la locatari, la calcularea/distribuirea volumului serviciilor locativ-comunale consumate, la spațiul care îi revine fiecăruia în particular, astfel orice acțiune legată nemijlocit de calcul, re-calcul, excluderea din bonurile de plată a datoriei, ține exclusiv de competenta ÎMGFL nr.9 din Chișinău, în calitatea sa de operator pentru furnizarea/prestarea serviciilor de gospodărie comunală în raport cu consumatorii casnici.

Așadar este cert că această solicitare este înaintată către pârâți necorespunzător,. or SA „Termoelectrica” și SA „Apă-Canal Chișinău” sunt furnizori ai serviciilor locativ-conumale până la punctul de delimitare cu ÎMGFL nr.9, iar SRL „ Info Bon” și ÎM „Infocom” sunt intermediari la decontări care eliberează informații în baza datelor furnizate de ÎMGFL nr.9.

Instanța de judecată reține că obligația de a exclude sumele indicate în calitate de datorii, îi revine în exclusivitate ÎMGFL nr. 9 mun. Chișinău, în procedura falimentului, prin urmare se respinge ca fiind neîntemeiată pretenția privind excluderea sumelor înaintată către SA „Termoelectrica”, SRL „ Info Bon”, SA „Apă-Canal Chișinău” și ÎM „Infocom”.

Cu referire la cerința reclamantului privind excluderea penalității din ordinele de încasare eliberate pentru contul 21675, instanța reține următoarele.

Potrivit materialelor cauzei, și anume în ordinul de plată a numerarului nr. 169491210 pentru luna iulie 2024 eliberat pe numele lui Drozdova Natalia este inclusă penalitatea recalculată în sumă 69,80 lei /f.d.165verso/, iar în ordinul de

plată a numerarului nr. 169861060 pentru luna august 2024 este inclusă în caltiate de datorie penalitatea în sumă 70,35 lei, plata lunară în cuantum de 23,74 lei, în total suma de 94,09 lei. /f.d.166/

Instanţa de judecată, în procesul de evaluare a probelor prezentate în cauze civile, exercită o activitate de apreciere riguroasă, fundamentată pe criterii stricte, menite să asigure aflarea adevărului material şi soluţionarea justă a cauzei. Astfel, probele sunt evaluate din perspectiva pertinenţei, concludenţei şi utilităţii.

Se reține că Codul de procedură la art. 120-121 stabilește principiul conform căruia sarcina probei aparţine părții care formulează pretenţii, iar hotărârea trebuie să se întemeieze pe fapte dovedite în mod cert.

Prin urmare, în procesul de apreciere a probelor instanţa își fundamentează hotărârea pe fundamente reale, probatorii şi legal recunoscute.

Astfel, la caz instanța reține că reclamantul a eșuat în a demonstra originea penalității incluse în facturi și anume care circumstanțe au determinat includerea acesteia în facturile emise pe numele Nataliei Drozdova.

În lipsa unui probatoriu instanța respinge pretenția Nataliei Drozdova privind excluderea penalității din ordinele de plată, or pretenţiile neprobate nu pot conduce la o hotărâre favorabilă.

Cu referire la cerința reclamantului privind anularea refuzurilor cu privire la excluderea sumelor din facturile pentru serviciile comunale, instanța reține că în ședința de judecată reprezentantul reclamantului – avocatul Eni Olga a specificat că prein prezenta cerere se solcită anularea refuzului de a elimina din facturile eliberate pe numele Nataliei Drozdova a datoriilor: eliberat la 18.04.2023 de SA „Termoelectrica”, ÎM „Infocom”, de la data de 16.02.2023 de către ÎM „Info Bon” și de la data de 07.04.2023 eliberat de ÎMGFL nr.9.

Instanța menționează că procedura de anulare a unui act în procesul civil implică o serie de etape prin care instanța analizează în mod detaliat legalitatea și temeinicia actului contestat, or anularea asigură o corecție juridică efectivă în situațiile în care actul ar conduce la consecințe ilegal.

La caz se reține că actele calificate de către Drozdova Natalia ca fiind refuzuri de a elimina din facturile eliberate pe numele Nataliei Drozdova a datoriilor reprezintă doar răspunsurile autorităților eliberate la solicitările înaintate de ultima, care au fost eliberate cu resprectarea dreptului său de acces la informații și de petiționare.

Prin urmare Drozdova Natalia nu a indicat temeiul legal corespunzător care să prevadă dreptul său de a solicita anularea răspunsurilor informative eliberate de furnizori de servicii și intermediarii la decontări. Invocarea unor motive

neprevăzute de lege sau circumstanțe ipotetice fără bază normativă corespunzătoare reprezintă un motiv de a respinge solicitarea ca neîntemeiată.

Sintetizând circumstanțele menționate anterior și având în vedere probele administrate în cauză, raportate la prevederile articolelor 118, 121 și 122 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată reiterează că cererea de chemare în judecată formulată de Drozdova Natalia urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. 236-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Drozdova Natalia împotriva ÎMGFL-9 din Chișinău, SA ”Apă-Canal Chișinău”, ÎM ”Infocom”, SA ”Termoelectrica”, SRL ”Info Bon” cu privire la anularea refuzului, excluderea prin anulare parțială a documentului de plată, excluderea penalității.

Se obligă ÎMGFL nr. 9 din Chișinău în procedura falimentului prin intermediul intermediarului la decontări SRL ”Info Bon” să excludă din documentul de plată eliberată pe numele lui Drozdova Natalia suma de 5840 lei pentru serviciile încălzire și prepararea apei calde drept datorie la energia termică pe apartamentul nr***** din str. *****.

Se obligă ÎMGFL 9 din Chișinău în procedura falimentului prin intermediul intermediarului ÎM ”Infocom” să excludă din documentul de plată eliberată pe numele lui Drozdova Natalia suma de 2502,82 lei pentru serviciile apă caldă, apă potabilă, apă menajeră, drept datorie acumulată pînă în mai 2006, pe apartamentul nr***** din str. *****.

În rest, cererea de chemare în judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Angela CIUBOTARU

Copia veridică