Dosarul nr. 4r-3632/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23035750-02-4r-19092023 Judecător: Cușcă Liliana

D E C I Z I E

21 august 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Chiroșca Igor
Judecătorii Cașcaval Andrei și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul contravenientului Badia Andrian declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2023, în cauza contravențională, la contestația depusă de Badia Andrian împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI05838641 din 20 februarie 2023, conform căruia fost tras la răspundere contravențională în conformitate cu art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. La 22 februarie 2023, contravenientul Badia Andrian a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 838641 și deciziei agentului constatator din 20 februarie 2023 în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional.
2. În susținerea contestației a indicat că, la 20 februarie 2023, deplasându-se cu automobilul de model Skoda, cu n/î ***** pe *****, mun. Chișinău, aproximativ la orele 17:00 a fost stopat de către Gaţapuc Denis, ofiţer al SAOP al DP Centru, care i-a cerut actele la control. Tot atunci, Gaţapuc Denis i-a comunicat că nu a acordat prioritate pietonilor.
3. A indicat că i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravențional. Tot el, i-a comunicat că, are proba video prin care se constată comiterea contravenției, în momentul întocmirii procesului-verbal al contravenției i-a comunicat ofițerului de poliție că, urmează să aplice prevederile art. 451^1 Cod contravențional, examinarea faptei contravenționale în procedură simplificată. Ofițerul de poliție a refuzat aplicarea procedurii simplificate din motiv că

dispune de proba video şi constatările lui sunt suficiente pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției. Consideră, că sancțiunea aplicată este neîntemeiată și ilegală din următoarele motive.

4. Consideră că agentul constatator a încălcat condiția obligatorie prevăzută în art. 451[1] alin. (1) lit. b) Cod contravențional, care indică expres că: „agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției” și examinează cauza în procedură simplificată. A precizat că încălcarea procedurală comisă de către agentul constatator la emiterea deciziei din procesul-verbal cu privire la contravenție, este una de natură ce afectează în mod esențial fondul cauzei și lezează dreptul contravenientului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2023, contestația depusă de către contravenientul Badia Andrian, *a.n. 13.02.1980, IDNP 0972406271448, domiciliat în mun. Chişinău, str. Mircea cel Bătrân, 13/2, ap. 81,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 838641 și deciziei agentului constatator din 20 februarie 2023 în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, a fost respinsă ca nefondat.

6. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2023, contravenientul Badia Andrian, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care contestația contravenientului Badia Andrian, să fie admisă. În motivarea recursului s-a indicat că nu sunt de acord nici cu procesul verbal cu privire la sancţionarea contravenientului, nici cu hotărîrea de judecată prin care s-a respins contestaţia contravenientului împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, deoarece agentul constatator în mod arbitrar a constatat presupusele fapte care le-ar fi comis contravenientul. Probele sunt administrate în copii la materialele dosarului, care nici ele nu demonstrează vinovăţia contravenientului.

7. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

8. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

9. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției

instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

11. Instanța de recurs reține că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 838641 din 20 februarie 2023, Badia Andrian la data de 20 februarie 2023, ora 16:55, în mun. Chișinău ***** 21, conducând automobilul de model Skoda cu n/î *****, nu a acordat trecere prioritară pietonului care traversa regulamentar partea carosabilului, ignorând prevederile pct. 11 lit. f) al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

12. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, colegiul penal denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

13. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional. În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

14. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă. În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și

documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

15. În cazul de față, săvârșirea faptei reținute în sarcina făptuitorului Badia Andrian, se confirmă prin: *procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 838641 din 20 februarie 2023, întocmit în privința lui Badia Andrian în baza art.* 238 alin. (3) Cod contravențional (f.d. 12), și prin imaginile video de la locul faptei înscrise pe un purtător optic de informație de tip DVD-R de model DATEX CDR, care au fost anexate la dosar în plicul cu inscripția „proba video" (f.d. 14).

16. Astfel ca urmare a cercetării în ședința de judecată a plicului cu inscripția „proba video" care conține un purtător optic de informație de tip DVD-R de model DATEX cu capacitatea de 4,7 GB, pe care este stocat un fișier video, instanța constată urătoarele: la data de 20 februarie 2023, ora 16:52:48, automobilul de model Skoda cu n/î ***** nu acordă trecerea legală la trecerea de pietoni nedirijată unui pieton cu căruciorul care traversează carosabilul în mod legal.

17. Colegiul penal reține că informațiile reținute din proba video, coroborează cu informația specificată în actul de acuzare (procesul-verbal cu privire la contravenție). Totodată, verificând, în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, reieșind din normele legale expuse supra, se atestă că, acțiunile lui Badia Andrian, corect au fost calificate conform semnelor contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

18. Colegiul penal stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise. Cu privire la legalitatea și corectitudinea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs reține că prima instanța s-a expus pe faptul dat, astfel nu s-a identificat careva elementele ce ar duce la nulitatea actului de constatare. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică.

19. Sub acest aspect, Colegiul Penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului Badia Andrian i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate

în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

20. Astfel, fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitor în partea ce ține de lipsa probelor, nu s-a adeverit, or acestea au fost anexate la materialele cauzei și din care rezultă cu certitudine atât viteza de deplasare, cât și numărul de înmatriculare al unității de transport.

21. Subsidiar, Colegiul reconfirmă poziția instanței de fond precum că, făptuitorul face trimitere doar la elemente procedurale care în opinia sa ar determina încetarea procesului contravențional, însă, referitor la nemijlocita faptă săvârșită, ultimul nu relevă vreo situație, deși prevederile Regulamentului Circulației Rutiere sunt aplicabile și necesită de respectat absolut de către toți participanții la trafic rutier.

22. În plan secund, contrar argumentelor formulate în recurs, colegiul reține că că deși contravenientul indică că a solicitat agentului constatator examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, procedură stabilită la art. 451^1 Cod contravențional, totuși din conținutul procesului verbal rezultă că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a recunoscut săvârșirea contravenției și nu a acceptat constatările agentului constatator, or, la rubrica nr. 12, întitulată „Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional”, Bodia Andrian a indicat că nu este de acord, considerând că procesul-verbal este întocmit ilegal. P

23. Prin urmare, colegiul penal reține temeinicia concluziilor formulate de către instanța de judecată, în speța dedusă judecății nu se întrunesc condițiile examinării cauzei în procedură simplificată, de vreme ce, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției și, respectiv, nu a recunoscut săvârșirea contravenției.

24. Totodată cu referire la încălcarea prevederilor art. 444 alin. (1) Cod contravențional, prin faptul că agentul constatator, a întocmit încă un proces-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 20 februarie 2023, ora 17:12, în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional, colegiul atestă că potrivit prevederilor art. 444 alin. (1) Cod contravențional, în cazul pluralității de contravenții săvârșite de aceeași persoană, constatate în același timp de același agent, a căror soluționare ține de competența aceluiași organ, se încheie un singur proces-verbal sau, după caz, o decizie asupra cauzei contravenționale.

25. La fel, agentul constatator la 20 februarie 2023, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, ca urmare a comiterii faptei contravenționale de către Badia Andrian, prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, faptă

constată la data de 28 septembrie 2022, prin intermediul mijloacelor tehnice catalogate, certificate, omologate și verificate metrologic *****.

26. Potrivit art. 3 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 965 din 17.11.2014, scopul Sistemului este automatizarea procesului de depistare şi constatare a încălcărilor din domeniul traficului rutier comise de conducătorii de vehicule, acumularea probelor pentru soluționarea cauzei și tragerea la răspundere contravențională sau penală, colectarea informației privind situația rutieră în zonele de supraveghere în regim real de timp.

27. Drept consecință instanța de recurs constată că faptele consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 838641 din 20 februarie 2023, au fost constate de către agentul constatator nemijlocit, pe când faptele în privința cărora a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 20 februarie 2023, au fost depistate și constatate prin intermediul Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” în regim real de timp la data de 28 septembrie 2022, prin urmare analizînd cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție, raportat la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

28. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2023.

29. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,–

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul Badia Andrian declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2023, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Chiroșca Igor

Judecător Cașcaval Andrei

Judecător Băbălău Denis