Dosarul nr. 1-127/2024
Nr. PIGD 1-24115512-15-1-11102024

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

18 decembrie 2024 o*****

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Scripnic
Grefier Maria Handuca, Ion Drangoi
Cu participarea:
Procurorilor (acuzatorilor de stat) Enachi Gheorghe, Cobzari Denis
Apărătorului Șcheau Igor
Inculpatului Bagrin Alexandru

a examinat în ședință de judecată publică *în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al RM*, cauza penală în învinuirea lui:

Bagrin Alexandru* **,** născut la *****, identificat prin b/i *****, fără termen de valabilitate, IDNP *****, cetățean al R. Moldova și al României, originar și domiciliat în *****, r-nul Cantemir, studii medii de specialitate, căsătorit, supus militar, pensionar, persoane la întreținere nu are, fără antecedente penale,-

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 11.10.2024, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Lilia Scripnic;

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 11.10.2024-18.12.2024, cu asigurarea citării legale a participanților la proces;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, instanța

a c o n s t a t a t :

Bagrin Alexandru* **, la data de 28 august 2024 aproximativ la orele 18:00, deținînd permisul de conducere nr. ***** cu categoriile admise „*****”, a condus automobilul de model „*****” cu n/î ***** pe traseul local din *****, *****, prin ce a încălcat cerințele art.14 lit. a) RCR potrivit căruia: “conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, ...”, în rezultatul implicării într-un accident rutier pe traseul respectiv, existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda alcoolscopică test nr.4073 din 28.08.2024 s-a constatat că: “concentraţia vaporilor de

alcool în aerul expirat este de 1,04 mg/l", ceea ce conform art.134[12] Cod penal corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bagrin Alexandru ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Pe faptul infracțiunii date inculpatul ***Bagrin Alexandru *****,** asistat de apărătorul Șcheau Igor, în data de 05 decembrie 2024, a înaintat o cerere de recunoaștere a vinovăției, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală al RM, întrucât recunoaște toate faptele indicate în rechizitoriu și acceptă probele acuzării.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

*Inculpatul Bagrin Alexandru ***** fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.*

Astfel, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 28 august 2024, s-a pornit la fratele său în satul Lărguța. Pe drum i s-a spart o roată la mașină lângă bar și niște băieți l-au ajutat să repare roata. După aceasta le-a mulțumit, a cumpărat o sticlă de coniac și a servit câte 50 ml. Ulterior a venit un prieten și a mai cumpărat o sticlă de coniac, în total a cumpărat 4 sticle de coniac. Apoi a venit un cunoscut de al său, cu care a lucrat împreună și l-a dus acasă. Întorcîndu-se spre casă la volanul automobilului, a mers pe un drum mai rău și nu știe cum s-a întâmplat, dar a răsturnat mașina. Niște băieți au sunat la poliție și la fața locului s-a prezentat un echipaj al poliției.

A reiterat că, la data de 28 august 2024, avea permisul de conducere pentru categoria „B" și C. A servit aproximativ 350 ml coniac. După comiterea accidentului a fost supus testării alcooscopice la locul faptei. Rezultatul nu își mai aduce aminte cât era, deoarece era lovit la cap, însă recunoaște rezultatele examinării. Nu își mai aduce aminte ora când a comis accidentul și nici când a fost testat, s-a trezit în spital. Este de acord cu ora indicată în rezultatul testul alcoolscopic. Nu a avut careva obiecții. De fapta comisă îi pare rău. Era doar el în automobil, altcineva nu a suferit în urma accidentului. A înțeles și conștientizat faptul conducerii în stare de ebrietate a mijlocului de transport. Este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și cunoaște de faptul că dacă nu va executa pedeapsa, aceasta poate fi înlocuită cu pedeapsa sub formă de închisoare. Nu a avut obiecții dacă a recunoscut vina.

Vina inculpatului Bagrin Alexandru **, în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale şi anume prin:***

- ***Conținutul procesului verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 02.09.2024,*** potrivit căruia la 28.08.2024, în jurul orei 18:00 cet. Bagrin Alexandru a.n ***** locuitorul ***** ***** aflîndu-se la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, în apropierea domiciliului cet. Dogaru Aculina din ***** ***** în curbă a pierdut controlul volanului și s-a tamponat în gardul din plasă metalică, a unei gospodării abandonate după care din cauza copacilor și a pămîntului denivelat automobilul s-a inversat. În urma testării cu Aparatul de model Drager 6810 s-a stabilit o concentrație de alcool de 1,04mg/l în aerul expirat *(f.d. 5, 7)*;

- ***Informație telefonică din 28.08.2024, ora 20:25, de la subofiţerul superior al SP a SSP al IP Cantemir, agent șef adjunct Porpolov Dumitru,*** potrivit căreia la data de 28.07.2024, s-a produs un accident rutier în ***** *****, cu implicarea automobilului de model ***** cu n/î *****, care era condus de către cet. Bagrin Alexandru ,locuitorul ***** *****. În timpul discuției din cavitatea bucală se simțea miros de alcool, fiind supus testării cu aparatul de tip Drager 6810, rezultatul s-a dovedit a fi de 1,04 mg/l vapori de alcool în aerul expirat *(f.d.10);*

- ***Conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 28.08.2024*** , potrivit căruia s-a constatat că, cet. Bagrin Alexandru, locuitorul s. Baimaclia, *****, conducea mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, în stare de ebrietate alcoolică, fapt stabilit prin testarea nr. 4073 cu aparatul „Drager 6810”, rezultatul testării alcooscopice fiind de 1,04 mg/l concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat *(f. d.12);*

- ***Conținutul tichetului Drager Alcotest-6810 test nr. 4073 din 28.08.2024,*** potrivit căruia s-a stabilit în urma testării alcoolscopice a cet. Bagrin Alexandru *****, a.n. *****, locuitorul ***** ***** o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,04 mg/l. (*f.d. 14);*

- **Pachet nr. 1, care conține - un suport electronic de stocare a informației (disc DVD-R 4,7 GB 16x de model Omega)** care conține înregistrările video din timpul testării alcoolscopice a cet. Bagrin Alexandru *****, a.n. *****, locuitorul ***** ***** (f. d. 13);

- ***Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 09.09.2024***, potrivit căruia s-a supus examinării un suport electronic de stocare a informației (disc DVD-R 4,7 GB 16x de model Omega) care conține înregistrările video din timpul testării alcoolscopice a cet. Bagrin Alexandru născut la *****, locuitorul ***** ***** *(f.d. 26-27);*

- ***Conținutul procesului-verbal de examinare a documentului din 09.09.2024*****,** potrivit căruia s-a supus examinării tichetul de la Aparatul Drager 681 0 nr. ARCH-0117, care conține rezultatul testării alcoolscopice a învinuitului Bagrin Alexandru, născut la *****, locuitorul ***** ***** *(f. d. 29)*;

- ***Conținutul certificatului de calibrare nr. 3365,*** prin care se atestă faptul că

echipamentul de testare alcoolscoopic a fost calibrat *(f.d. 47);*

- ***Mijloace materiale de probă***: copia certificatului nr.34/17-173 din 16.01.2024 valabil pînă la 16.01.2024, copia buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-1688 valabil pînă la 19.12.2024 a aparatului Drager alcotest 6810 nr. AREB 0130, tichetul de la Aparatul Drager 6810 nr. ARCH-0148, care conține rezultatul testării alcoolscopice a lui Bagrin Alexandru născut la *****, urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale, pe tot parcursul păstrării acesteia
- ***Corpurile delicte*:** tichetul de la Aparatul Drager 6810 nr. ARCH-0117, care conține rezultatul testării alcoolscopice a învinuitului Bagrin Alexandru născut la *****, locuitorul ***** *****
- suport electronic de stocare a informației (disc DVD-R 4,7 GB 16x de model Omega) care conține înregistrările video din timpul testării alcoolscopice a cet. Bagrin Alexandru Ion, născut la *****, locuitorul ***** *****

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Bagrin Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, adică conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Totodată alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

De menționat că potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit doctrinei, *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] Cod penal, în varianta imputată lui Bagrin Alexandru, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță, instanța de judecată apreciază că Bagrin Alexandru a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că*, la data de 28 august 2024 aproximativ la orele 18:00, deținînd permisul de conducere nr. ***** cu categoriile admise „*****”, a condus automobilul de model „*****” cu n/î ***** pe traseul local din *****, *****, prin ce a încălcat cerințele art.14 lit. a) RCR potrivit căruia: “conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, ...”, în rezultatul implicării într-un accident rutier pe traseul respectiv, existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda alcoolscopică test nr.4073 din 28.08.2024 s-a constatat că: “concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este de 1,04 mg/l”, ceea ce conform art.134[12] Cod penal corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.*

Sub acest aspect, instanța de judecată remarcă prevederile art. 134[12] alin. (1) și (3) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), care indică că, prin *stare de ebrietate* se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/1 și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/1 și mai mult.

Potrivit tichetului alcotestului Drager-6810 test nr.4073 din 26 august 2024, Bagrin Alexandru în momentul testării alcoolscopice se afla în stare de ebrietate alcoolică cu concentrația de alcool în aerul expirat de 1,04 mg/l *(f. d. 13).*

Astfel, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, este absolut evident că persoana cu o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,00 mg/1 se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. De unde rezultă că inculpatul Bagrin Alexandru la momentul faptelor se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Bagrin Alexandru *****, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, este ***mijlocul de săvârșire a infracţiunii şi anume – mijlocul de transport în*** sensul art. 132 Cod penal.

În corespundere cu art. 132 Cod penal, prin ***mijloace de transport*** se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

La caz, Bagrin Alexandru ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal conducând mijlocul de transport - „*****” cu n/î *****.

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie ***locul săvârșirii infracțiunii***, și anume drumul public.

Noțiunea de ***drum public*** o oferă Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile şi decorurile.

Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către Bagrin Alexandru a fost constatată în rezultatul implicării într-un accident rutier a mijlocului de transport pe traseul local din sat. Lărguța, r-nul Cantemir.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264^1 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

La caz, inculpatul Bagrin Alexandru, întrunește condițiile *subiectului infracțiunii* prevăzute de art. 264^1 Cod penal, fiind persoană responsabilă la momentul comiterii faptei ilegale. Mai mult, acesta întrunește și condiția specială ale acestei infracțiuni, având permis de conducere a mijlocului de transport.

În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia inculpatului Bagrin Alexandru în şedinţă de judecată s-a confirmat *dincolo de orice dubiu rezonabil*, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Bagrin Alexandru .

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului

cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Acuzatorul de stat Cobzari Denis, a pledat pentru recunoașterea ca fiind culpabil a inculpatului Bagrin Alexandru ***** de comiterea infracțiunii incriminate și în baza legii penale a-i stabili pedeapsă în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal - 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Referitor la corpurile delicate s-a expus asupra păstrării acestora la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a cauzei penale. Cheltuieli judiciare nu au fost stabilite.

Avocatul Șcheau Igor în interesele inculpatului Bagrin Alexandru, în dezbateri judiciare a menționat că, inculpatul a recunoscut vina, a dat dovadă de căință sinceră. Inculpatul a săvârșit o infracțiune din categoria celor ușoare, astfel solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore.

Inculpatul Bagrin Alexandru a recunoscut vina în cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal în privința lui Bagrin Alexandru *****, instanța de judecată, nu a reținut.

În calitate de circumstanță atenuantă conform art. 76 Cod penal în privința lui Bagrin Alexandru instanța de judecată a reținut săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Potrivit informației Centrului de Sănătate Cantemir, Bagrin Alexandru ***** nu se află la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog *(f. d. 22, 24).*

Potrivit cazierului contravențional cât și a revendicării eliberate, Bagrin Alexandru nu a fost sancționat contravențional sau atras la răspundere penală *(f. d. 35-36).*

Analizând în cumul circumstanţe expuse supra, vârsta inculpatului, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni minime, precum și de sancțiunea pentru fapta descrisă în dispoziția art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Potrivit art. 80[1] alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului ***Bagrin Alexandru*** prevăzută art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*.

Totodată, conform art. 24 Cod penal al RM, persoana care a săvârşit o infracţiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanţe, nu este liberată de răspundere penală. Cauzele ebrietăţii, gradul şi influența ei asupra săvârșirii infracţiunii se iau în considerare la stabilirea pedepsei.

Conform art. 67 alin. (2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.

În ceea ce ține de stabilirea pedepsei, instanţa de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracţiunii, de limitele prevăzute ale art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, de neglijența manifestată de făptuitor, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracţiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să îl rețină de la comiterea unei noi infracţiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, pentru prima dată a săvârșit o infracțiune ușoară, instanța consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui ***Bagrin Alexandru*** a unei pedepse în formă de ***muncă neremunerată în folosul comunității,*** prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de faptul că a încălcat legea pentru prima dată, de vârsta inculpatului, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului ***Bagrin Alexandru*** a pedepsei sub formă de ***160 (una sută șaizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport***.

Se explică inculpatului în baza art. 67 alin. (3) Cod de procedură penală că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de analiză,

instanța ţine să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict și de anexare la cauza penală din 09 septembrie 2024 s-a recunoscut în calitate de corp delict discul DVD-R 4,7 GB 16x de model Omega, care conține înregistrările video din timpul testării alcoolscopice a cet. Bagrin Alexandru *****, născut la *****, locuitorul ***** ***** (f. d. 25).

Prin ordonanță de anexare a materialelor la cauza penală din 09 septembrie 2024 s-a dispus de anexat la materialele prezentei cauze penale în calitate de corp delict tichetul de la Aparatul Drager 6810 nr. ARCH-0117, care conține rezultatul testării alcoolscopice a învinuitului Bagrin Alexandru născut la *****, locuitorul ***** ***** *(f. d. 28)*.

Astfel, în baza art. 162 Cod de procedură penală, instanța de judecată dispune ca corpul delict discul DVD-R 4,7 GB 16x de model Omega) care conține înregistrările video din timpul testării alcoolscopice a cet. Bagrin Alexandru *****, născut la *****, locuitorul ***** ***** și tichetul de la Aparatul Drager 6810 nr. ARCH-0117, care conține rezultatul testării alcoolscopice a învinuitului Bagrin Alexandru – urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin ordonanța de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 27 septembrie 2024 s-a dispus anexarea la materialele cauzei penale nr. 2024430181, copia certificatului ce adevereşte faptul că Stretea Valentin a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparataj medical din dotarea poliţiei aprobat prin H.G. nr. 1139 din 18.09.2003, Instrucţiunile cu privire modul de exploatare a testului alcoolscopic "Dräger 6810, 6820, 7510, fiind admis la utilizarea acestora în procesul de constatare a stării de ebrietate,

precum şi copia Buletinul de verificare metrologică nr.2.3.6.49-1688 a aparatului „DRÄGER 6810” *(f.d. 48);*

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă – copia certificatului nr.34/17-173 din 16.01.2024 valabil pînă la 16.01.2024, copia buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-1688 valabil pînă la 19.12.2024 a aparatului Drager alcotest 6810 nr. AREB 0130, tichetul de la Aparatul Drager 6810 nr. ARCH-0148, care conține rezultatul testării alcoolscopice a lui Bagrin Alexandru născut la *****, urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale, pe tot parcursul păstrării acesteia.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 364^1 , 384-385, 389, 392- 395 Cod de procedură penală al RM, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Bagrin Alexandru ***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova și în baza acestei *Legi*, a-i stabili pedeapsă sub formă de ***160 (una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport.***

Corpul delict – discul DVD-R 4,7 GB 16x de model Omega) care conține înregistrările video din timpul testării alcoolscopice a cet. Bagrin Alexandru Ion și tichetul de la Aparatul Drager 6810 nr. ARCH-0117, care conține rezultatul testării alcoolscopice - *urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.*

Mijloacele materiale de probă – copia certificatului nr.34/17-173 din 16.01.2024 valabil pînă la 16.01.2024, copia buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-1688 valabil pînă la 19.12.2024 a aparatului Drager alcotest 6810 nr. AREB 0130, tichetul de la Aparatul Drager 6810 nr. ARCH-0148, care conține rezultatul testării alcoolscopice a lui Bagrin Alexandru născut la ***** - *de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acestuia.*

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Lilia Scripnic