Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina judecător: Nicolae Chirilov
Dosarul nr. 2rc-148/24
2-22130882-02-2rc-26042024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

21 mai 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Dorin Dulghieru și Ala Malîi

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către *****, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 martie 2024, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Mihail Mișcoi în interesele Societății cu Răspundere Limitată „*****” către Întreprinderea Individuală „*****” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului.

La 07.09.2022, avocatul Mihail Mișcoi în interesele reclamantului S.R.L. „*****” înaintat cerere de chemare în judecată către Î.I. „*****” cu privire la încasarea de la pîrîta Î.I „*****” în beneficiul „*****” S.R.L. a sumei de 35 050,00 lei cu titlu de datorie contractuală și a sumei de 10 757,66 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, a sumei 10 000, 00 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și a sumei de 1 374,22 lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

Concomitent, avocatul Mihail Mișcoi în interesele reclamantului S.R.L. „*****” a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, cît şi mijloacele băneşti aflate în proprietate şi la conturile pîrîei Î.I „*****” în mărimea sumei datoriei contractuale.

Prin încheierea Judecătoria Orhei, sediul *****, din 12.09.2022 s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești care aparțin cu drept

de proprietate pîrîtei Î.I „*****”, cu sediul în or. *****, str. *****, of. 2, IDNO *****, în limita valorii acţiunii în sumă de 45 807, 66 /patruzeci și cinci mii opt sute șapte, 66/lei.

Prin Decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2022 s-a menținut încheierea Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 12 septembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „*****” către Întreprinderea Individuală „*****” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 28.06.2023 avocatul Mihail Mișcoi în interesele reclamantului S.R.L. „*****” a înaintat cerere prin care a solicitat atragerea în cadrul procesului civil „*****” S.R.L. vs Î.I. „*****” privind încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată, a persoanei fizice, Aliona Lupan, IDNP: *****, domiciliu cunoscut: or. *****, str, *****, în calitate de copîrît și aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, asupra mijloacelor băneşti care aparţin pîrîtei ***** în limita valorii acţiunii în sumă de 45 807, 66 lei.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 martie 2024, s-a atras în proces în calitate de copîrîtă – Aliona Lupan, IDNP: *****, domiciliată or. *****, str. *****, la cererea de chemare în judecată intentată de avocatul Mihail Mișcoi în interesele Societății cu Răspundere Limitată „*****” către Întreprinderea Individuală „*****” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată. În vederea asigurării acțiunii reclamantului, s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate copîrîtei *****, IDNP: *****, domiciliată or. *****, str. *****, în limita valorii acţiunii în sumă de 45 807, 66 /patruzeci și cinci mii opt sute șapte, 66/ lei.

Solicitarea recurenților.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 05 aprilie 2024, ***** a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 martie 2024, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri de respingere ca neîntemeiată a cererii reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare (f. d. 185-197).

Argumentele părților.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că, judecătorul primei instanțe, la emiterea încheierii din 05 aprilie 2024 nu a elucidat toate circumstanțele care au importanţă pentru elucidarea corectă a chestiunii privind aplicarea unei măsuri de asigurare.

De asemenea menționează partea recurentă că, la examinarea cererii privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în forma administrării fiduciare asupra

bunurilor constate existența condițiilor generale de aplicare a măsurilor de asigurare, instituite la art. 174 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârii judecătorești în cazul neaplicării măsurilor de asigurare și anume: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în persoanei juridice, instanța de judecată (judecătorul) este obligată să care formează concluzia despre eventuala imposibilitate a executării cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, dacă există periculum in mora, pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), asigurarea unui echilibru între interese a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare, etc.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 27 martie 2024 (f.d. 169-176), iar recursul a fost declarat la data de 05 aprilie 2024 (f.d. 185). Astfel, prin prisma art. 425 C.P.C., instanţa de recurs constată că recursul a fost depus în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind recursul declarat de recurenta *****, Colegiul consideră că acesta urmează a fi admis, casată încheierea judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 martie 2024, cu soluționarea problemei în fond, prin respingerea cererii de asigurare acțiunii din următoarele motive.

În favoarea concluziei enunţate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema în fond.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, avocatul Mihail Mișcoi în interesele reclamantului S.R.L. „*****” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Î.I. „*****” cu privire la încasarea de la pîrîta Î.I „*****” în beneficiul „*****” S.R.L. a sumei de 35 050,00 lei cu titlu de datorie contractuală și a sumei de 10 757,66 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, a sumei 10 000, 00 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și a sumei de 1 374,22 lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

Concomitent, avocatul Mihail Mișcoi în interesele reclamantului S.R.L. „*****” a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, cît şi mijloacele băneşti aflate în proprietate şi la conturile pîrîtei Î.I „*****” în mărimea sumei datoriei contractuale.

Prin încheierea Judecătoria Orhei, sediul *****, din 12.09.2022 s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate pîrîtei Î.I „*****”, cu sediul în or. *****, str. *****, of. 2, IDNO *****, în limita valorii acţiunii în sumă de 45 807, 66 /patruzeci și cinci mii opt sute șapte, 66/lei.

Prin Decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2022 s-a menținut încheierea Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 12 septembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „*****” către Întreprinderea Individuală „*****” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 28.06.2023 avocatul Mihail Mișcoi în interesele reclamantului S.R.L. „*****” a înaintat cerere prin care a solicitat atragerea în cadrul procesului civil „*****” S.R.L. vs Î.I. „*****” privind încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată, a persoanei fizice, Aliona Lupan, IDNP: *****, domiciliu cunoscut: or. *****, str, *****, în calitate de copîrît și aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, asupra mijloacelor băneşti care aparţin pîrîtei ***** în limita valorii acţiunii în sumă de 45 807, 66 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 martie 2024, s-a atras în proces în calitate de copîrîtă – Aliona Lupan, IDNP: *****, domiciliată or. *****, str. *****, la cererea de chemare în judecată intentată de avocatul Mihail Mișcoi în interesele Societății cu Răspundere Limitată „*****” către Întreprinderea Individuală „*****” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată. În vederea asigurării acțiunii reclamantului, s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate copîrîtei *****, IDNP: *****, domiciliată or. *****, str. *****, în limita valorii acţiunii în sumă de 45 807, 66 /patruzeci și cinci mii opt sute șapte, 66/ lei.

Pentru a se pronunța astfel, judecătorul primei instanțe a reținut că, reieșind din faptul că ***** a fost atrasă în calitate de copîrît și poartă răspundere patrimonială nelimitată pentru Î.I. „*****”, obiectul litigiului în speță îl constituie drepturile și obligațiile comune ale mai multor pîrîți, și luînd în considerație raționalitatea și temeinicia cerințelor reclamantului, existența pericolului de înstrăinare a bunurilor de către pîrît, corespunderea măsurii de asigurare solicitată cu însăși obiectul acțiunii și avînd în vedere faptul că, asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărîrii judecătorești adoptate, constituie un mijloc

eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând situația de fapt din prezenta speţă în raport cu probele administrate la dosar, menționează că soluția dată de către judecătorul primei instanțe este neîntemeiată.

La caz, instanţa de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 174 alin. (1) CPC, care statuează expres că, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Potrivit art. 175 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. (2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174.

Conform art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

De asemenea menționează că, la examinarea cererii privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în forma administrării fiduciare asupra bunurilor urmează să constate existența condițiilor generale de aplicare a măsurilor de asigurare, instituite la art. 174 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârii judecătorești în cazul neaplicării măsurilor de asigurare și anume: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în persoanei juridice, instanța de judecată (judecătorul) este obligată să care formează concluzia despre eventuala imposibilitate a executării cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, dacă există periculum in mora, pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), asigurarea unui echilibru între interese a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a

acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare, etc.

Cu referire la situația de drept și de fapt enunțată, instanța de recurs reține că, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către reprezentantul reclamantului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or, reieșind din norma legală sus-enunțată reclamanta nu a prezentat probe care să dovedească faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești, în cazul unei eventuale soluții de admitere a acțiunii.

Astfel Colegiul consideră încheierea contestată drept neîntemeiată, care urmează a fi casată or, aceasta riscă să creeze un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor, ceea ce este inadmisibil.

Având în vedere că asigurarea acțiunii civile este o măsură prevăzută de lege, care poate fi dispusă doar în vederea realizării scopului pentru care a fost concepută – asigurarea executării eventualei hotărâri, din considerentul că măsura respectivă, în mod indubitabil, implică anumite restricții și imixtiuni în sfera drepturilor părții pârâte și eventual terțelor persoane (în speță – limitarea atributului dispoziției ca element al dreptului de proprietate), iar pe cale de consecință, aceasta urmează să fie aplicată de instanță doar în urma verificării legalității, scopului legitim și necesității (triplul test) ei, deoarece cele relatate mai sus demonstrează că, încheierea prin care se dispune aplicarea măsurilor respective urmează să fie suficient de motivată, astfel încât să ofere părții pârâte o explicație suficient de clară vis-a-vis de cauza emiterii ei, în detrimentul drepturilor sale, întrucât caracterul acțiunilor părții pârâte ține de fondul cauzei și nu poate fi prejudiciat la faza soluționării cerinței de asigurare a acțiunii.

Mai mult, având în vedere că partea reclamantă, în cererea depusă, nu a indicat argumente care ar demonstra în mod imperios, că o eventuală hotărâre emisă în speță, nu va putea fi executată, nu a prezentat careva probe în acest sens, Colegiul civil consideră că cererea de aplicare a măsurii asiguratorii este neîntemeiată, or, nu au fost identificate suficiente motive care ar crea cel puțin un dubiu rezonabil că o eventuală hotărâre emisă în favoarea reclamantei, riscă să rămână neexecutată, reieșind din faptul că acțiunea deja este asigurată printr-o hotărîre irevocabilă.

Din considerentele menţionate şi avînd în vedere faptul că, cererea de recurs depusă de ***** este întemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea judecătorului primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care cererea privind aplicarea măsurii de asigurare înaintată de către avocatul Mihail Mișcoi în interesele Societății cu Răspundere Limitată „*****” urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c), 428 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 martie 2024, soluționând prin decizie problema în fond, cu adoptarea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea avocatului Mihail Mișcoi în interesele Societății cu Răspundere Limitată „*****” privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, asupra mijloacelor băneşti care aparţin pîrîtei ***** în limita valorii acţiunii în sumă de 45 807, 66 lei, în cauza civilă la cererea de chemară în judecată înaintată de avocatul Mihail Mișcoi în interesele Societății cu Răspundere Limitată „*****” către Întreprinderea Individuală „*****” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ruxanda Pulbere

Judecători: Dorin Dulghieru

Ala Malîi