Dosarul nr. 4r-3127/24 *(4-22025507-02-4r-11072024)*
Judecător: Natalia Patrașcu

D E C I Z I E
În numele Legii

16 decembrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ccompletului de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecătorii: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

A judecat în ordine de recurs, *în lipsa participanților la proces*, recursul reprezentantului contravenientului SRL „Keramin Grup", Ana Babin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 mai 2024, în cauza contravențională în privința la SRL „Keramin Grup", învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod contravențional,

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță: 15.11.2023 – 20.05.20247;
Judecarea cauzei în instanța de recurs : 11.07.2024 – 16.12.2024.
Procedura înștiințării legal executată.

Asupra recursului declarat de reprezentantului contravenientului SRL „Keramin Grup", Ana Babin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 mai 2024, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău-

C O N S T A T Ă:

1. La 18 februarie 2022, ora 11:40 agentul constatator din cadrul Preturii sect. Botanica, Moldovanu Lilian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. JC 000256, cu privire la faptul că, SRL „Keramin Grup", la 17 februarie 2022, ora 11:10, în incinta sediului amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal 6, a comis fapta contravențională manifestată prin: executarea lucrărilor neautorizate de reconstrucție a imobilului existent din bd. Decebal 6, prin construcția neautorizată a unei anexe cu scări capitale și crearea a două ieșiri separate (goluri de ușă) din blocul existent, fapt ce contravine prevederilor art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții și articolele 3, 4, 6, 12, 13 al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 cu privire la autorizarea executării lucrărilor de

construcție. (construcții neautorizate și intervenții neautorizate la construcții).

Acțiunile SRL ,,Keramin Grup” au fost calificate, de către agentul constatator, în baza art. 179 Cod contravențional, iar în temeiul 423^{10} Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare, în instanța de judecată, conform competenței, cu recomandarea agentului constatator, aplicarea sancțiunii conform art. 179 Cod contravențional. Au fost sistate executarea lucrărilor de construcție, constatate prin prescripția nr. 02/22 JC din 17 februarie 2022, fiind solicitat instanței de judecată aplicarea măsurii de siguranță, în conformitate cu art.439/6 Cod contravențional, sancțiunea în mărime de la 240 la 300 unități convenționale, cu demolarea construcțiilor neautorizate și remedierea celor afectate în rezultatul intervențiilor neautorizate (f.d. 4).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 octombrie 2022, a fost încetat procesul contravențional de învinuirea SRL ,,Keramin Grup”, cod fiscal 1009600015990, în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional *(f.d. 62-65).*

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2023, a fost admis recursul declarat de agentul constatator din cadrul Preturii sect. Botanica, Guba Diana, casată hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 octombrie 2022, în cauza contravențională în privința SRL ,,Keramin Grup”, în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată (*f.d.119-121).*

Cauza contravențională menționată supra a parvenit la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la data de 14 noiembrie 2023, fiind repartizată în procedura judecătorului Natalia Patrașcu, la data de 15 noiembrie 2023 *(f.d. 124).*

2. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 20 mai 2024*, SRL ,,Keramin Grup” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional. În legătură cu intervenirea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale- procesul contravenţional în privinţa SRL ,,Keramin Grup” s-a încetat.

S-a admis solicitarea agentului constatator din cadrul Preturii sectorului Botanica, Moldovanu Lilian, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. JC 000256 din 18 februarie 2022 privind aplicarea măsurii de siguranță – demolarea construcțiilor neautorizate și remedierea celor afectate în rezultatul intervențiilor neautorizate.

S-a dispus demolarea construcțiilor neautorizate la bunul imobil existent, amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal 6 și remedierea construcțiilor afectate în rezultatul intervențiilor neautorizate. Demolarea construcțiilor s-a pus în sarcina

administrației publice locale din raza amplasării bunului imobil situat în mun. Chișinău, bd. Decebal 6, cu încasarea cheltuielilor pentru demolare din contul SRL „Keramin Grup”

3. *Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către reprezentantul contravenientului SRL „Keramin Grup”, Ana Babin prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă constatarea nulitățiiprocesului verbal cu privire la contravenție seria JC nr. 000din 18.02.2022, cu încetarea procesului contravențional intentat împotriva SRL „Keramin Grup”; respingerea solicitării agentului constatator privind aplicarea sancțiunii față de SRL „Keramin Grup”, în corespundere cu art. 179 Cod contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional; respingerea solicitării agentului constator de aplicare a măsurilor de siguranță privind demolarea construcției neautorizate și remedierea celor afectate în rezultatul intervențiilor neautorizate.*

În susținerea recursului a invocat următoarele aspecte:

- la dosar a fost anexată autorizația de construcție, certificatul de urbanism, actul de recepție finală nr. 01/23 din 09.08.2023, toate aceste acte au fost anexate prin referința suplimentară depusă în instanța de recurs la 30.08.2023, numărul de intrare 8433;

- în speță agentul constatator pretinde că a efectuat o cercetare la fața locului, a administrat anumite probe, însă fără a întocmi în conformitate cu prevederile art. 426 un proces verbal de cercetare la fața locului. Agentul constatator a efectuat un act de constatare la fața locului pe care instanța l-a apreciat ca probă pertinentă, dar această probă este obținută cu încălcarea prevederilor Codului contravențional și cu încălcarea dreptului la apărare a SRL „Keramin Grup”;

- la materialele cauzei în calitate de probe de ar demonstra vinovăția SRL „Keramin Grup” agentul constatator a anexat anumite poze (imagini fotografice), însă în procesul verbal cu privire la contravenție seria JC nr. 000256, nu se indică sursa cu ajutorul căreia au fost efectuate acestea. Mai mult, faptul că imaginile fotografice nu prezintă probă pertinentă, concludentă și utilă la caz, atâta timp cât, acestea nu sunt autentificate conform prevederilor legale și totodată la materialele cauzei nu este nici un act care să determine că, aceste poze reprezintă anume construcția din str. Decebal 6, mun. Chișinău;

- invocă că, un alt element obligatoriu ce urma a fi indicat în timpul comiterii faptei, la caz agentul constatator, a indicat că contravenția a fost comisă la 17.02.2022, ora 11.10 minute. Respectiv după raționamentul agentului constatator „Keramin Grup” SRL a săvârșit contravenția stabilită de art. 179 din Codul contravențional, adică a construit neautorizat la 17.02.2022 într-o minută/secundă, un fapt lipsit de raționament. Acest fapt a fost preluat și de

către instanța de fond fără nici o motivare clară.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

4. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spețа deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. Astfel, la data de 08 noiembrie 2024 în adresa Curții de Apel Chișinău a parvenit referința depusă de reprezentantul Preturii sectorului Botanica, Ina Malinovscaia prin care se solicită respingerea recursului declarat de SRL „Keramin Grup" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.05.2024, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe, menționând că de către agentul constatator au fost întreprinse toate acțiunile privind constatarea elementelor prevăzute de legea contravențională, iar descrierea faptei contravenționale a fost argumentată și probată în cadrul procesului prin probe concludente examinate și verificate prin prisma tuturor înscrisurilor prezentate.

6. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este întemeiat și pasibil de a fi admis, casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 mai 2024, în partea aplăcării măsurii de siguranță, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.*

7. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului;

8. Instanța de recurs reține că, la data de 17 februarie 2022, ora 11:10, SRL „Keramin Grup", în incinta sediului amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal 6, a comis fapta contravențională manifestată prin: executarea lucrărilor neautorizate de reconstrucție a imobilului existent din bd. Decebal 6, prin construcția neautorizată a unei anexe cu scări capitale și crearea a două ieșiri separate (goluri de ușă) din blocul existent, fapt 7 ce contravine prevederilor art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții și articolele 3, 4, 6, 12, 13 al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție. (construcții neautorizate și intervenții neautorizate la construcții).

9. Aşadar, analizînd în ansamblu normele legale enunțate mai sus raportate la circumstanțele constatate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de fond justificat a constatat existența certă a laturii obiective, și pe cale de consecință a faptei contravenționale incriminate lui SRL ,,Keramin Grup" de către agentul constatator, în baza probatoriului acumulat de acesta care a fost cercetat în ședința de judecată, concomitent fiind stabilită prezența și a laturii subiective sub forma intenției directe de comitere a contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional în acțiunile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

10. Prin urmare, Colegiul penal atestă că, fapta contravenţională incriminată SRL ,,Keramin Grup", de către agentul constatator, a fost corect calificată în baza art. 179 Cod contravențional, din care motiv, persoana juridică SRL ,,Keramin Grup" şi va fi recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod contravențional.

11. Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

12. În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

13. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

14. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

15. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei

fapte.

16. În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

17. Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

18. Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

19. Mai mut, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

20. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

21. În susținerea vinovăției contravenientei SRL „Keramin Grup”, în comiterea faptei incriminate, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei

contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume: Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. JC 000256 din 18 februarie 2022, potrivit căruia, a fost constatată și calificată fapta contravențională comisă de SRL „Keramin Grup”, în baza art.179 cod contravențional (f.d. 4-5 material contravențional); - Citația adresată SRL „Keramin Grup” în vederea prezenței reprezentantului persoanei juridice pentru data de 18 februarie 2022, ora 11:10 în incinta Preturii sect. Botanica (f.d. 6 material contravențional); - Originalul prescripției seria/nr. JC 02/22 din 17 februarie 2022, prin care au fost sistate toate lucrările neautorizate la sediul SRL „Keramin Grup”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal 6, pînă la prezentarea actelor permisive (f.d. 7 material contravențional); - Act de constatare la fața locului din 28 decembrie 2022, potrivit căruia agentul constatator Lilian Moldovanu, deplasîndu-se la fața locului, la sediul companiei SRL „Keramin Grup”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal 6, a constatat la 17 februarie 2022, ora 11:10, că SRL „Keramin Grup” execută lucrări neautorizate de reconstrucție a imobilului existent, prin construcția neautorizată a unei anexe cu scări capitale și crearea a două ieșiri separate din blocul existent. La act au fost anexate probe fotografice pe 8 file (f.d. 8, 10-17 material contravențional); - Extras din Registrul Bunurilor imobile, potrivit căruia, proprietarul bunului imobil cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal 6, este SRL „Keramin Grup” (f.d. 79); - Planul cadastral al imobilului cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal 6, este SRL „Keramin Grup” și imaginea privind locul amplasării imobilului dat (f.d. 80,81).

22. Prin urmare, față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că SRL „Keramin Grup” a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul verbal de contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

23. Astfel, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată. Contrar celor indicate în recurs, se denotă că la data de 17 februarie 2022, ora 11:10, SRL „Keramin Grup”, în incinta sediului amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal 6, a comis fapta contravențională manifestată prin: executarea lucrărilor neautorizate de reconstrucție a imobilului existent din bd. Decebal 6, prin construcția neautorizată a unei anexe cu scări capitale și crearea a două ieșiri separate (goluri de ușă) din blocul existent, fapt ce contravine prevederilor art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții și articolele 3, 4, 6, 12, 13 al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție. (construcții neautorizate și intervenții neautorizate la construcții), în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 179 din Codul contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu

privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

24. Totodată, urmează a se reține că la executarea lucrărilor de construcţie de orice gen, categorie, destinaţie şi tip de proprietate, este obligatorie respectarea dispoziţiilor legale din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 „privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie", care reglementează în conţinutul său modul de autorizare, avizare şi verificare a lucrărilor de proiectare, executare sau desfiinţare a construcţiilor şi amenajărilor în conformitate cu documentaţia de urbanism şi de amenajare a teritoriului prin aplicarea sistemului de documente normative în construcţii.

25. Astfel, în sensul art. 179 din Codul contravenţional, se consideră construcţii neautorizate, construcţiile executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, a documentaţiei de proiect şi a autorizaţiei de construire sau a certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite, iar potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 „privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie", încălcarea prevederilor prezentei legi atrage, după caz, răspunderea contravenţională sau penală.

26. Materialele prezente la dosarul contravenţional, acumulate de către agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chişinău, executarea lucrărilor neautorizate de reconstrucție a imobilului existent din bd. Decebal 6, prin construcția neautorizată a unei anexe cu scări capitale și crearea a două ieșiri separate (goluri de ușă) din blocul existent .

27. Astfel, urmare a întreprinderii tuturor măsurilor privind stabilirea circumstanţelor pe cazul dat, agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chişinău, Moldovanu Lilian la acel moment, nu a identificat vreo autorizaţie în sensul construcţiei respective şi care ar fi confirmat legalitatea efectuării lucrărilor în referinţă.

28. Potrivit art.30 alin. (1) Cod contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Potrivit alin. (3) al normei menționate, termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 781, art. 1551 , art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni. Conform alin. (5) al aceleiași norme, termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

29. Mai mult ca atît, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

30. Astfel, reieșind din faptul că, fapta contravențională comisă de SRL „Keramin Grup" a fost constatată la data de 17 februarie 2022, ora 11:10, iar din

momentul enunțat a trecut mai mult de 18 luni, instanța de fond justificat a concluzionat de a înceta procedura contravențională din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

31. Cu referire la solicitarea aplicării măsurii de siguranță „demolarea construcției neautorizate și remedierea celor afectate în rezultatul intervențiilor neautorizate", Colegiul penal relevă că în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a solicitat instanței de judecată - aplicarea măsurilor de siguranță, în temeiul art. 439/6 Cod contravențional și anume demolarea construcției neautorizate.

32. Astfel, în sensul acestei solicitări, Colegiul penal reține că potrivit art. 439^6 alin. (3) Codul contravențional, demolarea construcțiilor neautorizate se dispune de către instanța de judecată și pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravențională în temeiul art. 26 sau procesul contravențional a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f) din același Cod.

33. Totodată, conform art. 439^4 Cod contravențional, demolarea unei construcții neautorizate se dispune în calitate de măsură de siguranță, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de același cod, chiar dacă nu sânt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională.

34. Potrivit art. 46 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sunt garantate.

35. În conformitate cu art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.

36.În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

37. Astfel, instanța de recurs remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional,

persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

38. Astfel, potrivit principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale prevăzut la art. 8 din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție și numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională, instanța de judecată constată omisiunea agentului constatator de a stabili corect și obiectiv elementele constitutive ale contravenției și a încadra juridic fapta, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenitei în raport cu fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, prin probe pertinente și concludente și respectiv, ajunge la concluzia că este ilegal a trage persoana la răspundere contravențională în temeiul unui proces-verbal care constată în mod arbitrar fapta comisă și încadrarea acestei fapte în temeiul normei speciale din Codul contravențional.

39.În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție. Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, au fost anexate probe care ar dovedi cele incriminate SRL „Keramin Grup” .

40. În final, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul alăturat instanței de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL „Keramin Grup”, deoarece în acțiunile făptuitorului se conțin elementele constitutive ale contravenției imputate, iar în legătură cu intervenirea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale- procesul contravenţional în privinţa SRL ,,Keramin Grup” urmează a fi încetat.

41. Cu referire la solicitarea agentului constatator privind aplicarea măsurii de siguranță instanța de recurs reține prevederile art. 439^4 lit. b) Cod contravențional, conform cărora, în procesul contravențional, în scopul înlăturării

consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: b) demolarea construcțiilor neautorizate şi/sau defrișarea arborilor şi arbuștilor.

La fel, conform art. 439^6 alin. (1), alin. (3)-(4) Cod contravențional demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art. 116, 134, 168, art. 177 alin. (3), art. 178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate. Demolarea construcțiilor neautorizate şi defrișarea arborilor şi arbuștilor se dispun de către instanța de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravențională în temeiul art.26 sau procesul contravențional a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f). Demolarea construcțiilor neautorizate şi defrișarea arborilor şi arbuștilor se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului.

Respectiv, măsura de siguranță sub forma demolării construcției neautorizate, este admisibilă și poate fi aplicată de instanță, în cazul constatării comiterii faptei prevăzute de art. 179 Cod contravențional, în temeiul unui proces-verbal cu privire la contravenție legal, întemeiat și valabil, indiferent dacă a fost sau nu aplicată sancțiunea contravențională, sau eventual procesul contravențional a încetat în unul din temeiurile prevăzute de art. 26 Cod contravențional, sau din motivul expirării prescripției răspunderii contravenționale.

În speța dată, reieșind din faptul că, obiectul material al contravenției de la art. 179 Cod contravențional, a fost identificat de către agentul constatator, în mod suficient, prin administrarea unor mijloace de probă pertinente și admisibile, conform rigorilor stabilite de art. 425 alin. (5)-(6) Cod contravențional, or, se atestă că la examinarea cauzei în ordine de recurs construcția - bunului imobil cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal 6, este înregistrată în Registrul bunurilor imobile după SRL „Keramin Grup”, în privința căruia nu urmează a fi aplicată, eventual măsura de siguranță.

Completul de judecată reţine că, în calitate de „bun”, protejat de art. 46 din Constituţia Republicii Moldova şi de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţia Europeană, poate fi recunoscut orice element al activului patrimonial al persoanei care are valoare economică.

42.În acest context, Colegiul penal va respinge solicitarea aplicării măsurii de siguranță „*demolarea construcției neautorizate și remedierea celor afectate în rezultatul intervențiilor neautorizate,* or la materialele cauzei se regăsesc înscrisuri ce atestă că pe parcursul examinării cauzei respective SRL „Keramin Grup” i-a fost eliberată autorizația de construcție cu nr. AC – 0000698, fiind autorizate lucrările de replanificare a încăperilor nelocative cu nr. cadastrale

*****;*****;*****; *****; *****; *****, construirea unei rampe cu scări de acces și pandus în încăperile cu nr. cadastral ***** *(f.d. 112-113)*, cu eliberarea certificatul de urbanism *(f.d. 158-150)* și actul de recepție finală nr. 01/23 din 09.08.2023 *(f.d. 105-106)*, ce atestă înregistrarea după SRL „Keramin Grup" a dreptului său de proprietate la Agenția Servicii Publice asupra construcției respective, fapt ce condiționează neaplicarea în speță a măsurii de siguranță - demolarea construcțiilor neautorizate și remedierea celor afectate în rezultatul intervențiilor neautorizate.

43. Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 179 Cod Contravențional, se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea nu cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, nefiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

44.În aceste circumstanțe, Colegiul penal va admite recursul declarat de către reprezentantul SRL „Keramin Grup", urmând a fi casată parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 mai 2024, în cauza contravențională în privința SRL „Keramin Grup", învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, în partea aplicării măsurii de siguranță, rejudecă cauza și se pronunță o nouă hotărâre prin care se respinge ca fiind nefondată solicitarea agentului constatator privind aplicarea măsurii de siguranță - demolarea construcțiilor neautorizate și remedierea celor afectate în rezultatul intervențiilor neautorizate.

45. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. b), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E :

Recursul declarat de reprezentantul SRL „Keramin Grup" se admite, se casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 mai 2024, în cauza contravențională în privința SRL „Keramin Grup", învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, în partea

aplicării măsurii de siguranță rejudecă cauza și se pronunță o nouă hotărâre prin care se respinge ca fiind nefondată solicitarea agentului constatator privind aplicarea măsurii de siguranță - demolarea construcțiilor neautorizate și remedierea celor afectate în rezultatul intervențiilor neautorizate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul: ***Oxana Robu***

Judecătorii: ***Vitalie Budeci***

Vladislav Schibin