Dosar nr.1-167/2025
PIGD 1-25135487-38-1-22092025

**S E N T I N Ţ Ă**
în numele legii

**24 februarie 2026** **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanţa având în componenţă:
Președinte de şedinţă, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
*Cu participarea:*
Procurorului Ion Mîrza
Apărătorul inculpatului Popescu Filipp Coadă Victor
Apărătorul inculpatului Popescu Igori Mustea Constantin
Apărătorul părţii vătămate Igori Namolovan
Inculpatul Popescu Filipp
Inculpatul Popescu Igori
Partea vătămată Leurdă Nicolae

examinând în şedinţă judiciară publică în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

***Popescu Filipp Nicolai,*** născut la *****, originar și domiciliat *****, r.*****, studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în calitate de ***** cetățean al Republicii Moldova, IDNP: *****, anterior condamnat:

*prin Sentința Judecătoriei Orhei, , din 16.11.2021, în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal, la pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 150/una sută cincizeci/ ore, antecedente penale stinse*

în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.287 alin.(2), lit.b) Cod penal.

și

***Popescu Igori Filipp,*** născut la *****, originar și domiciliat *****, r.*****, studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere,

angajat în calitate de ***** la *****
Florești, cetățean al Republicii Moldova, IDNP: *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.287 alin.(2), lit.b) Cod penal.

Procedura de citare a fost legal executată

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 22.09.2025 până la 24.02.2026

*Procurorul s-a pronunţat pentru recunoaşterea lui Popescu Filipp vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit.b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1200 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 60000 lei.*

*Recunoaşterea lui Popescu Igori vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit.b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1200 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 60000 lei.*

*A încasa, în mod solidar, din contul inculpaților Popescu Filipp și Popescu Igori suma de 320 lei în calitate de cheltuieli judiciare.*

*Corpurile delicte: un CD-R de culoare alba și un CD-R de model,,Omega" cu înregistrări video, a le păstra anexate la cauza penală.*

*A admite integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Leurdă Nicolae și a incasa în mod solidar de la inculpați, prejudicial material și moral în sumă totală de 341140 lei.*

*Avocatul Coadă Victor și inculpatul Popescu Filipp, au pledat pentru o sentință de achitare și respingerea acțiunii civile.*

*Avocatul Mustea Constantin și inculpatul Popescu Igori, au solicitat recalificarea infracțiunii în alin.(1) a art.287 CP și pentru o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.*

*Avocatul Igori Namolovan și partea vătămată Leurdă Nicolae, au susținut poziția acuzatorului de stat precum și acțiunea civilă înaintată.*

**C O N S T A T Ă:**

***Fapta prejudiciabilă constatată.***

*Popescu Filipp Nicolae și Popescu Igori Filip,* la data de 10 mai 2025, pe la orele 19:00min., în urma înțelegerii prealabile și împreună, aflându-se în stradă, în fața magazinului alimentar situat în centrul s. ***** r-nul Șoldănești, intenționat încălcind ordinea publică manifestată printr-o obrăznicie deosebită, în prezența mai multor persoane care asistau la conflict și erau în trecere, i-a aplicat lui Leurdă Nicolae mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului cauzându-i: excoriații și echimoză la urechea dreaptă, plagă în cavitatea bucală pe obrazul drept cu edem care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529D0156 din 20.05.2025 se condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în comun se califică ca vătămarea ușoară a integrității corporala sau sănătății.

Astfel, prin acțiunile lor intenționate, Popescu Filipp și Popescu Igori au comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal - *„Huliganismul", adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane".*

La fel, s-a constatat că, la 22.09.2025, cauza penală de învinuire a lui Popescu Igori și

Popescu Filipp în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, a parvenit în instanța de judecată, fiind repartizată spre examinare prin intermediul PIGD, judecătorului Igor Negreanu.

La 13.10.2025, procurorul în procuratura Orhei, oficiul Rezina Ion Mîrza a depus cerere de recuzare judecătorului Igor Negreanu de la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Popescu Igori și Popescu Filipp în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, care a fost respinsă ca neîntemeiată prin încheierea unipersonală a Judecătorului Judecătoriei Oehei, sediul Rezina, Eugeniu Russ, din 13.10.2025.

La 07.11.2025, judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Igor Negranu a depus o declarație de abținere de la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Popescu Igor și Popescu Filipp în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, invocând că la 07.11.2025, a emis hotărîre în cauza contravențională în care rolurile persoanelor vizate în cauza penală erau inversate după cum urmează: Popescu Igori și Popescu Filipp-victime, iar Leurdă Nicolae-contravenient, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.354 din Codul Contravențional, care a fost admisă prin încheierea unipersonală a Judecătorului din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, L.Tetiu, din 10.11.2025.

Și tot, la 10.11.2025, cauza penală de învinuire a inculpaților Popescu Filipp și Popescu Igori în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2), lit.b), a fost repartizată aleatoriu judecătorului L.Tetiu.

***Procedura examinării cauzei penale.***

Procedura examinării cauzei penale.

În acest context, instanța de judecată reține că inculpații Popescu Filipp și Popescu Igori, vina în comiterea infracțiunii imputate nu au recunoscut și au pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală.

În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 01.12.2025, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

***Argumentele inculpaților.***

În ședința de judecată inculpatul ***Popescu Filipp***, s-a folosit de dreptul său procedural și a refuzat de a da careva declarații.

Inculpatul ***Popescu Igori***, a acceptat să depună declarații și a explicat că, la data de 09.05.2025, între tatăl său Popescu Filipp și d-l Nicolae s-a iscat o discuție mai aprinsă, adică se certau, afară, în fața magazinului din satul *****. În timpul certei, ambii se împingeau unul pe altul. Când a intervenit pentru a-i despărți, domnul Nicolae l-a numit cu un cuvânt necenzurat, exprimându-se nepoliticos și în adresa mamei sale. Pe motivul dat l-a și lovit pe d-l Nicolae. La întrebarea avocatului Mustea Constantin, a declarat că l-a lovit cu palma în regiunea umărului, feței și gâtului, în jur de 3 ori, când a avut intenția de a-l lovi cu piciorul d. Nicolae s-a ferit. În tot acest timp tatăl său a dorit doar să-i despartă, nu a văzut ca acesta s-o fi lovit pe partea vătămată. Cearta a încetat prin faptul că s-au despărțit și fiecare a luat-o în partea sa. După loviturile aplicate lui Leurdă Nicolae, nu a văzut ca ultimul să sângereze, doar î-și punea mâna peste mână. Inițial, nu a

avut intenția de a aplica violența asupra părții vătămate, însă cuvintele adresate mamei sale l-au dus către aceasta. A precizat că în momentul când a intervenit între tatăl său și partea vătămată, ultimul l-a ofensat exprimându-se: „să-i fac un lucru”, și respectiv mama la fel, motiv din care l-a lovit. Careva leziuni corporale după altercație nu a observat la d. Nicolae. Pentru faptul dat se simte vinovat. La întrebarea procurorului Ion Mîrza, a declarat că conflictul din magazin a pornit din cauza altui conflict, care a avut loc în public cu o lună în urmă. În moment ce partea vătămată era l-a pământ, l-a lovit pe acesta la picioare, atunci cineva s-a apropiat și le-a zis să fie cuminți. Anterior, aplicării loviturilor părții vătămate, tatăl său l-a îndemnat să le liniștească. Nu a văzut ca acesta să aplice careva lovituri părții vătămate. La întrebarea avocatului Igor Namolovan, a declarat că după incident a avut intenția de a discuta cu partea vătămată, însă ultimul nu a dorit s-o facă.

***Argumentele acuzării de stat***.

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, în susținerea învinuirii formulate față de inculpații Popescu Filipp și Popescu Igori, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2), lit.b) Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

*Declarațiile părții vătămate Leurdă Nicolae,* care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că din sala de judecată îi cunoaște pe băieții din sat și că nu a avut anterior conflicte cu aceștia. La data de 10.05.2025, în jurul orei 19:00, persoanele respective s-au apropiat de el în timp ce se îndrepta spre magazin. Aceștia consumau bere. El a intrat în magazin, iar cei menționați l-au urmat, adresându-i cuvinte jignitoare, fără ca el să cunoască motivul. I s-a cerut să iasă afară, afirmându-se că este așteptat. După ce a ieșit, a fost agresat fizic de două persoane care se aflau în spatele ușii magazinului. A încercat să fugă pentru a se feri, însă unul dintre agresori i-a ieșit în față, iar celălalt din spate, ambii lovindu-l și doborându-l la pământ. Nu cunoaște motivul agresiunii. A fost lovit în zona capului și a urechii de ambii agresori, unul aflându-se în față, iar celălalt în spate. Nu el a inițiat conflictul și că în acel loc se aflau aproximativ șase persoane care consumau băuturi alcoolice. A menționat că printre cei prezenți se afla Butcari, controlor pe rețeaua de iluminat, și că nu a avut conflicte anterioare cu aceștia. S-a apropiat de magazin cu automobilul de model Duster, iar persoanele respective l-au întrebat ce anume „șuieră”, sunetul fiind provocat de sabotul de frână al automobilului. Acesta a fost insultat verbal, iar persoanele s-au apropiat de el, apoi a intrat în magazin, fiind urmat de Popescu Igori. Ultimul l-a întâlnit și l-a întrebat din nou ce „șuieră”, apoi a intrat în magazin și a strigat să iasă afară, adresându-i expresii jignitoare. Persoanele respective se aflau în stare de ebrietate și consumau bere. Prima lovitură i-a fost aplicată de Popescu Igori. A fugit spre automobil, unde a fost oprit de tatăl lui Popescu Filipp. După ce a căzut la pământ, ambii l-au îmbrâncit. La fața locului a intervenit un tânăr de la Academia de Poliție, care le-a cerut să se oprească, însă agresorii nu au reacționat. La data de 10.05.2025, a fost internat în Spitalul din Florești. În urma acțiunilor agresorilor a suferit un prejudiciu și a înaintat acțiune civilă. A relatat că, ieșind pe ușa din spate, a fost

lovit de Popescu Igori, după care s-a îndreptat spre automobil, însă Popescu Filipp îl aștepta în apropiere. Prima lovitură a fost aplicată cu pumnii, iar tatăl acestuia l-a blocat la intrarea în automobil. Ulterior, a fost doborât la pământ și lovit cu pumnii și picioarele de ambii agresori. A căzut pe spate, cu fața în sus, și a putut observa cine și cum îl lovea. A primit lovituri în zona capului, sub coaste și în față, cu pumnii și picioarele, unele detalii nefiind reținute cu exactitate. La fața locului a ieșit o femeie care a strigat la agresori. A precizat că în acea zi venise de la Chișinău și se deplasase la magazin pentru a cumpăra pâine. Persoanele care serveau băuturi alcoolice erau Popescu Igori și Popescu Filipp, superiorul lor fiind Butcari Andrei, electric, brigadier. În afară de aceștia, a mai fost o persoană care le-a făcut observație. A oferit declarații organelor de urmărire penală și că nu a avut certuri anterioare cu agresorii. A menționat că a semnalat anterior probleme legate de stâlpi și fire electrice căzute, fără a se certa cu nimeni, iar lucrările au fost ulterior efectuate. Aceste aspecte nu au legătură cu cazul de față. Consideră că conflictul a pornit de la zgomotul produs de sabotul de frână al automobilului. Din punctul său de vedere, conflictul a început din acest motiv, nu a observat ca agresorii să fi atacat alte persoane și că aceștia au fugit până la sosirea poliției.

*Declarațiile martorului Bîtcari Andrei,* care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că din sală îi cunoaște pe toți, sunt în relații normale. Nu ține mite data, probanil la 09.05.2025, în centrul satului *****, r-lui *****, în fața magazinului „Martin” a avut loc cearta între Popescu Filipp și Igori, și Leurdă Nicolae. Nu cunoaște motivul conflictului, se numeau între ei cu cuvinte necenzurate. Domnul Leurdă l-a amenințat pe Popescu Filipp și Igori că-i va împușca. Popescu Igori l-a lovit pe Leurdă cu palpa peste față, nu a observat ale lovituri. Nu ține minte dacă a văzut momentul când a ieșit din magazin Leurdă N și nici ca Popescu Filipp să-l lovească pe d. Leurdă. Cu alde Popescu s-au întâlnit la magazin, nu a văzut când s-a apropiat Leurdă N., dar în ce moment s-a pornit conflictul nu poate spune. Nu am văzut cine a provocat cearta. Se insultau între ei, supă ce Leurdă a zis ceva referitor la mama lui Popescu Igor, ultimul l-a lovit cu palma. Nu poate spune precis de câte ori l-a lovit. Leudă i-a amenințat exprimându-se că le va arăta cine este el, zicând că poate și să-i împuște. După ce Leurdă a urcat în automobil și a plecat, conflictul a încetat. Nu cunoaște dacă amenințările respective ar putea fi realizate. Nu-și cunoaște dacă între alde Popescu și Leurdă Nicolae, anterior au mai existat conflicte .

*Declarațiile martorului Urschii Vladimir,* care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că îi cunoaște pe toți cei prezenți în sala de judecată, sunt săteni și între ei există relații obișnuite. În luna mai 2025, fără a putea indica data exactă, se afla la Casa de Cultură, unde a mers să cosească iarbă. Casa de Cultură este situată în centrul satului. După ce a strâns iarba, martorul s-a deplasat la magazinul „Martin” din centrul satului pentru a consuma o bere. În magazin se afla domnul Nicolae Leurdă. În fața magazinului se aflau Popescu Filipp, Popescu Igori și Butcari. Alte persoane nu erau. A auzit o discuție între cei menționați, din care a înțeles că cineva urma să fie așteptat afară. Ulterior, a ieșit din magazin, iar după scurt timp a ieșit și Nicolae Leurdă. La momentul în care Nicolae Leurdă a ieșit din magazin, deja plecase, urcându-se pe bicicletă și îndreptându-se spre domiciliu. A precizat că, la ieșirea lui Nicolae Leurdă din magazin,

acesta discuta cu ambii Popescu pe un ton ridicat. Nicolae Leurdă a declarat că nu i-a provocat cu nimic, fiind posibil ca aceștia să fi avut un alt conflict anterior. Nu a observat îmbrânciri sau lovituri între persoanele respective și a plecat acasă pentru a evita să fie martor la un eventual conflict. Berea a fost consumată afară, în fața magazinului. Pe durata consumului de bere, a observat că Popescu Igori a intrat în magazin și este posibil să fi avut o discuție cu cineva, însă nu a înțeles conținutul acesteia, deoarece a ieșit din magazin.

*Declarațiile martorului Slusari Ion,* care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că îi cunoaște pe toți cei implicați și că între ei există relații normale. A precizat că nu cunoaște cauza conflictului, întrucât nu a fost prezent de la început la fața locului. Nu își amintește data exactă, menționând doar că incidentul a avut loc la începutul verii anului 2025, la orele amiezii, în centrul satului *****, raionul *****. La acel moment, se afla într-un parc din centrul satului și a mers să cumpere apă. Acolo s-a întâlnit cu Popescu Filipp, Popescu Igori, Butcari și Nicolae Leurdă. S-a salutat cu persoanele menționate, după care a observat că între Nicolae Leurdă și Popescu Filipp a izbucnit o ceartă, fără a cunoaște cauza. Între aceștia aveau loc injurii verbale, iar cei doi se împingeau reciproc. Nu a observat cu certitudine dacă au fost aplicate lovituri. Popescu Igori s-a implicat ulterior, în momentul în care în discuție au fost aduse expresii referitoare la mamă, precizând că nu poate spune cu certitudine dacă intervenția acestuia a fost pentru a-i despărți. A observat că Popescu Igori i-a aplicat lui Nicolae Leurdă două palme peste față, în timp ce Popescu Filipp și Nicolae Leurdă se îmbrânceau. Ulterior, conflictul a continuat, însă el nu cunoaște modul în care acesta s-a încheiat, întrucât a părăsit locul. La sosirea sa, Popescu Filipp și Nicolae Leurdă se împingeau, însă nu a observat începutul conflictului. La final, l-a văzut pe Nicolae Leurdă căzut la pământ, fără a putea preciza cine l-a doborât și cine l-a lovit. A mai menționat că se află în relații bune cu Popescu Igori și Popescu Filipp și că lucrează împreună cu aceștia la întreprinderea „Red-Nord”

Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanțele cazului, constatate în cadrul cercetării judecătorești, în opinia instanţei, vinovăţia inculpaților Popescu Filipp și Popescu Igori de comiterea faptei infracţionale imputate și-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătoreşti, inclusiv şi prin materialele dosarului penal în cauză, elucidate - după cum urmează:

- *procesul-verbal de ridicare din 16.05.2025*, conform căruia în cadrul materialului contravențional 1183, de către OSS a SP nr. 2 a IP *****, a unui CD-R de culoare albă, pe care este înscrisă o secvență video, efectuată de camera de supraveghere a magazinului alimentar./f.d.23, vol.1/;
- *procesul-verbal de risicare din 19.09.2025,* potrivit căruia de la Leurdă Nicolae a fost ridicat un CD-R de model „Omega”, cu înregistrări video /f.d.167, vil.1/
- *procesul-verbal de examinare a CD-R,* de culoare albă pe care este înscrisă secvența video de la camera de supraveghere a magazinului alimentar din 09.07.2025./f.d.24-30/;
- *procesul-verbal de examinare a unui CD-R de model „Omega”*, conform căruia pe acesta este înscrisă o secvența video de la camera de supraveghere a

magazinului alimentar din 10.05.2025 din care rezultă că, Popescu Igori aflîndu-se în incinta magazinului alimentar îl acostează pe Leurdă Nicolae care se află la raft alegând produse și îl numește cu cuvinte jignitoare și injurioase în prezența vînzătoarei în timp ce se afla la casa la o distanță de aproximativ 2-3m./f.d.78-83, vol.1/;

- *raportul de expertiză judiciară- 202529D0156 din 20.05.2025*, la examinarea medico-legală a documentelor medicale a cet. Leurda Nicolae, anul nașterii ț1964 s-a constatat excoriații și echimoză la urechea dreaptă, plagă în cavitatea bucală pe obrazul drept cu edem, acestea au putut fi produse în perioada de timp indicată prin acțiunea traumatic a unui obiect contondent prin mecanism de lovire/fricțiune, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată (până la 21 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporal ușoară a integrității corporale sau a sănătății. În documentele medicale prezentate semne obiective de deformare de sept nazal nu au fost depistate. Leziunile corporale depistate sunt în corelație cu trauma indicată(a fost agresat fizic de două persoane cunoscute). Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mîina proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală se exclude. Careva particularități ale obiectului traumatic nu au fost stabilite./f.d.32-33, vol.1/.

Analizînd şi apreciind probele și materialele dosarului penal în totalitatea lor şi cele administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești, audiind partea vătămată și martorii, instanța de judecată, reține, că învinuirea adusă inculpaților Popescu Filipp și Popescu Igori, integral şi incontestabil şi-a găsit confirmare în ședința de judecată și acțiunile acestora just au fost încadrate de către procuror.

Conform art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În conformitate cu art. 101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpaților prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de

judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin. (3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu probele administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina inculpaților Popescu Filipp și Popescu Igori pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpaților Popescu Filip și Popescu Igori întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: „Huliganismul”, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane”.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedește vinovăţia inculpaților, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmînd pe deplin vinovăţia inculpatei în săvârșirea infracţiunii imputate.

Instanța a reţinut o stare de fapt confirmă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atît în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe.

Astfel, acțiunile inculpaților Popescu Filip și Popescu Igori sunt susținute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpaților Popescu Filip și Popescu Igori, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestora şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptelor incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

În acest sens, este imperativ de a statua că în conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar

componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, legiuitorul a consacrat prin conținutul normativ al art. 52 Cod penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În acest mod, art. 113 Cod penal, fundamentează regula conform căreia se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În contextul celor enunțate, reieșind din conținutul declarațiilor părții vătămate Leurdă Nicolae, precum și a martorilor Bîtcari Andrei, Urschi Vladimir și slusari Ion, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpaților este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane, or, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedit faptul că la 10 mai 2025, în jurul orei 19:00, în urma înțelegerii prealabile Popescu Filipp împreună cu Popescu Igori, aflându-se în stradă, în fața magazinului alimentar situat în centrul s. ***** r-nul *****, intenționat încălcind ordinea publică manifestată printr-o obrăznicie deosebită, în prezența mai multor persoane care asistau la conflict și erau în trecere, i-au aplicat lui Leurdă Nicolae mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului cauzându-i: excoriații și echimoză la urechea dreaptă, plagă în cavitatea bucală pe obrazul drept cu edem care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529D0156 din 20.05.2025 se condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în comun se califică ca vătămarea ușoară a integrității corporala sau sănătății.

Astfel, partea vătămată Leurdă Nicolae a indicat faptul că, „ .... La data de 10.05.2025, în jurul orei 19:00, a fost agresat fizic de două persoane care se aflau în spatele ușii magazinului. A încercat să fugă pentru a se feri, însă unul dintre agresori i-a ieșit în față, iar celălalt din spate, ambii lovindu-l și doborându-l la pământ. Nu cunoaște motivul agresiunii. A fost lovit în zona capului și a urechii de ambii agresori, unul aflându-se în față, iar celălalt în spate. ..... Prima lovitură i-a fost aplicată de Popescu Igori. A fugit spre automobil, unde a fost oprit de tatăl lui Popescu Filipp. După ce a căzut la pământ, ambii l-au îmbrâncit. .... A primit lovituri în zona capului, sub coaste și în față, cu pumnii și picioarele, ....".

Declarații relevante la caz au depus și martorii Bîtcari Andrei, Urschii Vladimir și Slusari Ion, prin care se confirmă cele declarate de partea vătămată Leurdă Nicolae.

Totodată, potrivit raportului de expertiză judiciară- 202529D0156 din 20.05.2025, la examinarea medico-legală a documentelor medicale a cet. Leurda Nicolae, anul nașterii 1964, s-a constatat excoriații și echimoză la urechea dreaptă, plagă în cavitatea

bucală pe obrazul drept cu edem, acestea au putut fi produse în perioada de timp indicată prin acțiunea traumatic a unui obiect contondent prin mecanism de lovire/fricțiune, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată (până la 21 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporal ușoară a integrității corporale sau a sănătății. În documentele medicale prezentate semne obiective de deformare de sept nazal nu au fost depistate. Leziunile corporale depistate sunt în corelație cu trauma indicată(a fost agresat fizic de două persoane cunoscute). Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mîina proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală se exclude. Careva particularități ale obiectului traumatic nu au fost stabilite.

La fel, în urma vizualizării fișierilor video salvate pe CD-R, anexate la materialele cauzei, f.d.85 și f.d.169, rezultă că, Popescu Igori aflîndu-se în incinta magazinului alimentar îl acostează pe Leurdă Nicolae care se află la raft alegând produse și îl numește cu cuvinte jignitoare și injurioase în prezența vînzătoarei. La fel, din înregistrarea f.d. 85, rezultă că atât Popescu Igri cât și Popescu Filip, i-au aplicat lovituri părții vătămate. Din înregistrare rezultă cert faptul că Popescu Filipp îl ținea de mînă pe Leurdă Nicolae și Popescu Igori îi aplica lovituri.

Astfel, în viziunea instanței de judecată, probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv declarațiile părții vătămate și a martoriilor date într-un proces public şi sub jurământ, fiind avertizați de răspunderea penală conform art. 312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună ştiinţă a declaraţiilor mincinoase, raportul de expertiză judiciară nr.202529D0156 din 20.05.2025, precum și înregistrările video salvate pe CD-R, anexate în calitate de corp delict la cauza penală/f.d.85, 169/, confirmă pe deplin şi fără ambiguităţi vinovăţia inculpaților Popescu Filipp și Popescu Igori, în săvîrșirea infracțiunii incriminate. Iar, nerecunoaşterea în totalitate a vinovăţiei de către inculpatul Popescu Igori, precum și refuzul inculpatului Popescu Filipp de a se expune asupa învinuirii imputate, nu echivalează cu eliberare de pedeapsă a acestora, de vreme ce există probe concludente şi pertinente care dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatei sub aspectul comiterii infracțiunilor imputate.

Mai mult, refuzul inculpatului Popescu Filipp de a face declarații, instanța î-l apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu pot fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Instanța de judectă va respinge și argumentele apărării lui Popescu Filipp, care indică că inculpatul nu a comis infracțiunea incriminată, or, probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv, înregistrările video și declarațiile martorilor date într-un proces public şi sub jurământ, fiind avertizați de răspunderea penală conform art. 312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună ştiinţă a declaraţiilor mincinoase, confirmă pe deplin vinovăţia lui Popescu Filipp în săvîrșirea infracțiunii incriminate. Nerecunoaşterea

vinovăţiei de către Popescu Filipp, nu echivalează cu achitarea acestuia de vreme ce există probe concludente şi pertinente care dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatului sub aspectul comiterii infracțiunii imputate lui.

La caz, apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, deopotrivă, în sensul art.394 Cod procedură penală, instanța de judecată constatând fapta ilicită a inculpaților ca fiind dovedită, urmând a fi încadrată juridic prin prisma prevederilor din Partea Specială a Codului penal.

Cu referire la calificarea faptei inculpaților stabilite în ședința de judecată, instanța reține că, art.287 alin.(2), lit.b) Cod penal, incriminează huliganismul, acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persopane.

*Obiectul juridic generic* al infracţiunii de huliganism îl formează relaţiile sociale cu privire la securitatea publică şi ordinea publică.

*Obiectul juridic special* al infracţiunii de huliganism are un caracter simplu în cazul în care această infracţiune se exprimă în acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită. În acest caz, obiectul juridic special îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism.

*Obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art.287 CP RM are un caracter complex în ipoteza în care această infracţiune se exprimă în acţiuni care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice. În ipoteza în cauză, obiectul juridic principal îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism; obiectul juridic secundar îl formează relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

*Obiectul material* al infracţiuni specificate la art.287 CP RM îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori immobile.

*Latura obiectivă* a infracţiunii specificate la art.287 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată fie în acţiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie în acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Astfel, rezultă că fapta prejudiciabilă examinată cunoaşte patru modalităţi normative cu caracter alternativ: 1) acţiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) acţiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; 3) acţiunile care încalcă

grosolan ordinea publică, însoţite de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Prin ordine publică se înțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrității patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituțiilor de stat şi publice.

Prin încălcarea ordinii publice se consideră săvârșirea unor acţiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan şi demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei şi demnității persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Prin acţiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniștea persoanelor.

Sub obrăznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.

În acest sens, instanța reține că, încălcarea ordinii publice se demonstează prin faptul că Popescu Filip și Popescu Igori, acționând în mod intenționat și din motive huliganice, au încălcat grav ordinea publică, demonstrând o atitudine de sfidare și dispreț față de normele de conduită socială, urmărind afirmarea supremației și forței grosolane, cu scopul de a leza onoarea și demnitatea lui Leurdă Nicolae. Astfel, aflându-se în centrul s. ***** în preajma magazinului alimentar, inculpații au exercitat acte de violență fizică asupra lui Leurdă Nicolae, constând în aplicarea unor lovituri în regiunea feții. În realizarea acestui scop, aceștea au manifestat un comportament violent și de o obrăznicie deosebită, adresând injurii și amenințări lui Leurdă Nicolae, cauzându-i pagube materiale și morale, faptul dat fiind confirmat în cadrul ședinței de judecată prin declarațiile părții vătămate Leurdă Nicolae, martorii acuzării și, raportul de expertiză judiciară nr.202529D0156 din 2005.2025.

La fel, instanța atesta ca fiind întrunită și latura subiectivă în fapta inculpaților, or, din probele administrate, rezultă că aceștea au acționat cu intenție directă, iar motivul infracțiunii – se atestă motivul huliganic. Or, circumstanțele de fapt ale cauzei – încălcarea ordinii publice, aplicarea lui Leurdă Nicolae lovituri peste față, adresându-i injurii și amenințări precum și cauzându-i totodată pagube materiale și morale, denotă intenția inculpaților privind comiterea a unui act de huliganism.

Din analiza art.21 Cod penal în coroborare cu art. 287 alin. (2), lit.b) Cod penal, instanța de judecată constată că inculpații Popescu Filip și Popescu Igori posedă semnele subiecților infracțiunii incriminate.

Contrapunând semnele distinctive ale componenței de infracțiune analizate la fapta inculpaților, instanța de judecată apreciază că în acțiunile săvîrșite de Popescu Filip și Popescu Igori la data de 10 mai 2025, sunt întrunite toate semnele şi elementele obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 287 alin. (2), lit.b) Cod penal – *„Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea şi aplicarea violenței asupra persoanei Leurdă Nicolae, printr-o obrăznicie deosebită, adresându-i înjurii şi amenințări.*

***Cu privire la individualizarea pedepsei.***

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana inculpaților, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării inculpatului.

Săvârșirea de către persoana fizică a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit.b) Cod Penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani și se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Referitor la persoana inculpatului Popescu Filip, instanța de judecată a stabilit că acesta este căsătorit, fără personae la întreținere, angajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, anterior atras la răspundere penală în baza art.264/1 alin.(4) CP, la locul de domiciliu este caracterizat pozitiv.

În privința inculpatului Popescu Igor, instanța de judecată a stabilit că acesta este căsătorit, fără personae la întreținere, angajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, anterior atras doar la răspundere contravențională, la locul de domiciliu este caracterizat pozitiv.

În conformitate cu prevederile art. 76 și 77 din Codul penal, în acțiunile ambilor inculpați careva circumstanțe atenuante sau agravante nu s-au stabilit. Însă, careva temeiuri pentru liberarea inculpaților Popescu Filipp și Popescu Igori de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 287 alin. (2), lit.b) din Codul penal stabileşte la data comiterii infracțiunii şi în prezent o pedeapsă cu cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Totodată, instanța de judecată reține, că infracțiunea nominalizată comisă de către inculpți face parte din capitolul infracțiunilor contra ordinii publice, care atentează la unele din valorile fundamentale – relaţiile sociale cu privire la ordinea publică şi în subsidiar la relaţiile sociale în domeniul protecţiei integrităţii corporale şi a sănătăţii persoanei.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate supra, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnaților, dar şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către aceștea este aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în privinţa ambilor inculpați, care este una echitabilă în raport cu persoana inculpaților şi cu infracţiunea săvârşită, care se califică ca fiind mai puțin gravă, iar în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o

asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Astfel, reieşind din cele menţionate supra, instanţa va aplica în privinţa inculpaților Popescu Filipp și Popescu Igori, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit.b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, pentru fiecare.

Or, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Concomitent, se explică inculpaților Popescu Filipp și Popescu Igori, că conform prevederilor art. 64 alin. (3/1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

***Măsura preventivă.***

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventive ce se va aplica inculpaților până când sentinţa va deveni definitivă.

Dat fiind faptul că, măsura preventivă -obligarea de nepărăsire a localității pe un termen de 60 zile, aplicată în privința inculpaților Popescu Filip și Popescu Igori prin ordonanțele procurorului din 19.09.2025,/f.d.155-156 și 161-162/ a expirat, instanţa de judecată statuează că până la devenirea definitivă a prezentei sentințe, în privinţa inculpaților Popescu Filipp și Popescu Igori, urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

***Cu referire la cheltuielile judiciare***.

Cu referire la cerința procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța menționează că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*. Alin. (2) al normei citate, cuprind tipurile cheltuielilor judiciare.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar conform alin. (2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, procurorul Ion Mîrza, a înaintat solicitarea privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 320 lei, pentru raportul de expertiză judiciară nr. 202529D0156 din 20.05.2025.

Dat fiind că, în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 202529D0156 din 20.05.2025, au fost suportate cheltuieli în sumă totală de 320 lei, instanța de judecată

consideră necesar, de a încasa, în mod solidar, de la inculpații Popescu Filipp și Popescu Igori, în beneficiul bugetului de stat, suma respectivă, cu titlu de cheltuieli de judecată.

***Cu privire la acțiunea civilă***:

Potrivit art.23 alin.(2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componență de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Conform prevederilor art.225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Conform art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge şi numai, alin.(3) – în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Instanța de judecată reține, că în temeiul art.219 Cod de procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

În aceiaşi ordine de idei, potrivit alin.(3) al normei precitate, prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor, iar conform alin.(4) la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor etc.

Conform art.219 alin. (2) pct.4) Cod de procedură penală, persoanele fizice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral.

Conform art.220 alin. (3) Cod de procedură penală, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Conform art.1998 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art.2036 alin. (l) și (2) Cod civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

În contextul prevederilor legale enunțate supra, având în vedere că a fost dovedită vinovăția inculpaților Popescu Filipp și Popescu Igori în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2), lit.b) Cod penal, instanța de judecată conchide că partea vătămată Leurdă Nicolae, este în drept de a înainta acțiune civilă.

Cu referire la normele enunțate, instanța de judecată atestă că, la 10.11.2025, în instanța de judecată a fost înregistrată acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Leurdă Nicolae, prin care solicită încasarea sumei de 41140 lei prejudiciu material, (cheltuieli de tratament - 35150 lei, deplasări, combustibil-5590 lei) și suma de 300 000 lei- prejudiciu moral, care se exprima prin făptui că i- au fost cauzate suferințe psihice, fiind agresat în stradă în centrul satului în prezența mai multor consăteni, fiind persoană în etate, având o autoritate și un respect în localitate (activează în calitate de pădurar) și astfel a suferit anumite traume psihologice irecuperabile.

Cu referire la cerința parții vătămate Leurdă Nicolae aferent încasării prejudiciului material cauzat prin infracțiune, instanța de judecată reține că, în vederea valorificării cuantumului prejudiciului material solicitat, drept probe de către partea vătămată au fost anexate o listă de medicamente, un șir de bonuri de plată pentru servicii stomatologice și pentru combustibil.

Referitor la lista medicametelor și prețul acestora de 5000 lei, instanța de judecată constată că nu au fost prezentate instanței careva concluzii medicale, rețete pentru medicamente, sau bonuri de plată pentru aceste medicamente. Or s-a prezentat o listă de medicamente care se prezumă ca au fost administrate 10 zile și suma totată de 5000 lei. Nu este clar, dacă aceste medicamente au fost prescrise pentru tratamentul în urma vătămărilor cauzate.

Ceea ce ține de rezonanța magnetică, inatanța la fel constată că nu s-a prezentat recomandarea medicului de a trece examenul medical respectiv și nici nu s-a prezentat bonul de plată pentru serviciul dat.

Referitor la examenele medicale stomatologice, 3 implanturi a câte 10 000 lei, instanța conchide că nu există legătura de cauzalitate cu vătămările cauzate prin infracțiune, or potrivit *raportului de expertiză judiciară- 202529D0156 din 20.05.2025*, la examinarea medico-legală a documentelor medicale a cet. Leurda Nicolae, anul

nașterii 1964 s-a constatat excoriații și echimoză la urechea dreaptă, plagă în cavitatea bucală pe obrazul drept cu edem și nicidecum vătămări ale maxilarului sau a dinților, mai mult au fost anexate două bonuri de plată pentru servicii stomatologice de 5000 lei și 10 000 lei care datează 06.11.2025 și 07.11.2025, adică la 6 luni după comiterea infracțiunii respective.

Referitor la cheltuielile de transport pentru deplasarea în ședințele de judecată și la investigații în mun. Chișinău, la fel se reține faptul că nu au fost prezentate careva acte ce ar confirma consultațiile medicale sau examinările medicale invocate. Ceea ce ține de cheltuielile de transport pentru deplasarea în ședințele de judecată, instanța reține că bonurile de alimentare cu combustibil nu coincid cu ședințele de judecată. Ședințele de judecată în care a fost prezentă partea vătămată: 13.10.2025; 10.11.2025; 20.11.2025; 26.11.2025; 01.12.2025; 02.12.2025; 16.12.2025; 24.12.2025; 23.01.2026 nu coincid cu datele din bonurile de alimentare cu combustibil.

Din aceste considerente, instanța va respinge ca fiind neîntemiată acțiunea civilă în partea prejudiciului material, or părții vătămate și apărătorului i s-a acordat suficient termen de a prezenta probe în sensul dat, mai mult, atât partea vătămată cât și avocatul în ședința de judecată au menționat că careva acte, probe suplimentare în vederea argumentării acțiunii civile nu au.

În ceea ce privește pretențiiile părții vătămate Leurdă Nicolae formulate pentru repararea prejudiciului moral, instanța de judecată constată că în cauza sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale. Astfel, instanța de judecată la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice succesorului părții vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal şi familial, onoarea, demnitatea şi reputația profesională etc.); - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); - felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

Instanța remarcă că repararea prejudiciului moral reprezintă satisfacții echitabile destinate a compensa material suferințele fizice ale părții vătămate, ca urmare a acțiunilor infracționale ale făptuitorului. Concomitent se reține că, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămări, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.

În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere

raportată la elementele de fapt. Instanța de judecată reține că acțiunile infracționale comise de inculpații Popescu Filip și Popescu Igori sunt manifestate prin încălcarea ordinii publice, însoțite de amenințarea și aplicarea violenței asupra persoanei Leurdă Nicolae, printr-o obrăznicie deosebită, adresându-i înjurii și amenințări.

Tot în acest context, instanța de judecată reține că victimei fiindu-i pricinuite suferințe psihice incomensurabile, dictate de afectarea de surtă durată a sănătății de până la 21 zile.

La fel, instanța reține că la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămări, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.

La caz, instanța de judecată constată că, în urma acțiunilor infracționale ale inculpaților Popescu Filip și Popescu Igori, părții civile Leurdă Nicolae i-au fost create suferințe psihice incomensurabile, or, suferințele psihice cauzate au dus agravarea stării morale lor, instanța de judecată consideră că, stabilirea cuantumului prejudiciului moral în mărime a câte 10 000 lei este una justă și echitabilă, ca urmare a evenimentelor care au produs suferințe psihice și care în esență sunt de natură perpetuă.

***Corpurile delicte:***

Suportul informational de model CD-R cu capacitatea de 700MB52X, pe care este înscris un fișier video, care cuprinde circumstanțele faptei produse la 10.05.2025, recunoscut și anexat în calitate de mijloc de probă prin ordonanța din 09.07.2025 /f.d.86/ și un CD-R de model„Omega”, cu înregistrări video, ridicat prin ordonanța din 19.09.2025,pentru păstrare la procesul penal /f.d.166-169/, după devenirea definitivă a prezentei sentințe, urmează a se păstra în continuare la cauza penală pentru toată perioada de păstrare a acesteia.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Popescu Filipp Nicolai se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Popescu Igori Filipp se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Se explică inculpaților că conform prevederilor art. 64 alin. (3/1) Cod penal, dispun de dreptul să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În privința inculpaților Popescu Filipp și Popescu Igori, se aplică măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează, în mod solidar, de la inculpații Popescu Filipp și Popescu Igori, în beneficiul statului suma de 320/trei sute douăzeci,00/lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202529D0156 din 20.05.2025

Se admite parţial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Leurdă Nicolae.

Se încasează de la inculpatul Popescu Filipp, în beneficiul lui Leurdă Nicolae, prejudiciul moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei.

Se încasează de la inculpatul Popescu Igori, în beneficiul lui Leurdă Nicolae, prejudiciul moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei.

În rest, cerințele din acțiunea civilă se resping ca neîntemeiate.

Suportul informational de model CD-R cu capacitatea de 700MB52X, pe care este înscris un fișier video, care cuprinde circumstanțele faptei produse la 10.05.2025, recunoscut și anexat în calitate de mijloc de probă prin ordonanța din 09.07.2025 /f.d.86, vol.1/ și un CD-R de model„Omega”, cu înregistrări video, ridicat prin ordonanța din 19.09.2025,pentru păstrare la procesul penal /f.d.166-169, vol.1/, se vor păstra în continuare la cauza penală pentru toată perioada de păstrare a acesteia.

Sentinţa cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Tetiu Ludmila**