Dosarul:nr. 2a-2858/23 Judecător: Grigore Manoli
2-21059946-02-2a-27072023

D E C I Z I E

23 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Preşedintele ședinței, judecătorul Ion Secrieru

Judecătorii Vitalie Cotorobai și Marina Anton

Grefier Ecaterina Mihailov

examinând în ședință publică apelul declarat de *****, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Coșeru Ion împotriva Primăriei comunei Grătiești, privind anularea dispoziției cu privire la inițierea anchetei de serviciu și suspendare din funcție, dispozițiilor de prelungire a termenului anchetei de serviciu și suspendării din funcție, dispoziției de demitere din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea a prejudiciului moral, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 martie 2023, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

c o n s t a t ă:

La data de 21 aprilie 2021, Coșeru Ion s-a adresat cu o cerere de camere în judecată împotriva Primăriei comunei Grătiești, solicitând anularea dispoziției cu privire la inițierea anchetei de serviciu și suspendarea din funcție, dispozițiilor de prelungire a termenului anchetei de serviciu și suspendării din funcție, dispoziției de demitere din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea a prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor suportate pentru asistența juridică.

În susținerea acțiunii a indicat că la data de 20.04.2021, a recepționat dispoziția nr. 19-P din 20.04.2021, semnată de *****, Mardare Victor, prin care a fost dispusă inițierea unei anchete de serviciu față de salariatul Coşeru Ion, angajat în funcția de director al Şcolii de Arte Grătieşti în vederea cercetării aprofundate a cauzelor și condițiilor formării datoriilor la bugetul local, urmare a neachitării de către părinți a taxei de studii lunare, pentru frecventarea Şcolii de Arte Grătieşti. Pentru efectuarea anchetei de serviciu în privința directorului Şcolii de Arte Grătieşti, Coşeru Ion au fost desemnate mai multe persoane responsabile, iar acesta a fost suspendat din funcție pe perioada efectuării anchetei de serviciu cu desemnarea unei persoane în calitate de director interimar al Școlii de Arte

Grătieşti, pe perioada anchetei de serviciu.

În conținutul cererii de chemare în judecată s-a menționat că Coşeru Ion a fost angajat în funcția de director al Școlii de Arte Grătieşti prin concurs, respectiv urma să semneze contractul individual de muncă.

Școala de Arte Grătieşti este o instituție cu statut special, care a fost fondată de autoritatea publică locală, cu finanțare de la budgetul local, din vărsările de mijloace bănești ale părinților copiilor, care își înmatriculează copiii la această școlă în bază de cerere şi contract de prestări servicii.

La fel, în anumite situații Şcoala de Arte Grătieşti beneficiază de finanțare de la bugetul public local, care se formează din vărsămintele din bugetul național pe domeniul educației şi respectiv bugetul local votat de autoritatea publică locală.

Directorul Şcolii de Arte Grătiești este o persoană cu statut de salariat ce se supune Primarului comunei Grătieşti, fiind numit în această funcție în rezultatul concursului în baza dispoziției nr. 68-P din 25.06.2018, semnate de *****, Mardare Victor pe o perioada de 5 ani, începând cu 25.06.2018 (f.d. 16).

În luna septembrie 2020, a fost format un grup de lucru de pe lângă Consiliul comunal Grătiești, compusă din mai mulți reprezentanți ai Consiliului comunal Grătiești, prezidat de *****, care au inițiat o investigație pe marginea unor presupuse datorii indicate în evidența contabilă a Școlii de Arte Grătiești, despre care se invocă că ar fi formate de pe urma activității directorului Coşeru Ion.

Școala de Arte Grătiești nu are contabilitate personală, directorul școlii deținea doar un registru de evidența a intrărilor și ieșirilor mijloacelor bănești în Şcoala de Arte Grătiești, dar și evidența salarizării profesorilor școlii, care se efectua din bugetele comune atât a Şcolii de Arte Grătiești, cât şi a Primăriei comunei Grătiești.

Directorul Școlii de Arte Grătieşti depunea evidența contabilă către contabilul Primăriei comunei Grătiești, care de facto supraveghe, controla bugetul Şcolii de Arte Grătieşti şi raporta Primăriei comunei Grătiești şi a Consiliului comunal Grătiești despre situația financiară a Şcolii de Arte Grătiești, precum şi încasează veniturile de pe urma activității acesteia.

Astfel, din esența acuzațiilor aduse lui Coşeru Ion se reține precum că directorul Școlii de arte Grătieşti ar fi responsabil că în bugetul școlii s-a format o datorie, care este motivată prin faptul că nu au fost acumulate mijloace financiare de la unii părinți, care şi-au înmatriculat copii la școala respectivă.

Pe de altă parte directorul Şcolii de Arte Grătieşti, Coşeru Ion invocă că a repartizat o parte din bugetul şcolii pentru efectuarea reparației capitale a unor încăperi din cadrul școlii, fiind contractate în acest sens mai multe credite din numele acestuia, care au fost folosite pentru a contracta anumiți antreprenori pentru efectuarea lucrărilor de reparație a Şcolii de Arte Grătieşti.

Toate aceste activități şi lucrări au fost coordonate şi convenite inclusiv cu *****, care a recunoscut necesitatea acestor lucrări, drept urmare aceste lucrări au fost realizate în vederea sporii calității de predare şi a capacității Școlii de Arte Grătiești, dat fiind faptul că aceasta se afla într-o stare deplorabilă, iar părinții copiilor înmatriculați preferau să-şi înmatriculeze copii în alte școli cu precădere în mun. Chișinău.

Totodată, Coşeru Ion nu poate fi responsabil de faptul că unii părinți nu şi-au onorat obligațiunile de plată pentru serviciile prestate copiilor acestora, or în acest caz

urmează să solicite în ordine generală încasarea silită a sumelor corespunzătoare.

Totuși, aceste circumstanțe nu puteau constitui temei de inițiere a unei anchete de serviciu şi nu puteau justifica suspendarea din funcție a directorului Şcolii de Arte Grătieşti, Coşeru Ion, respectiv ordinul de suspendare este unul ilegal și urmează a fi anulat.

Totodată, în cadrul grupului de lucru, comisia disciplinară de pe lângă Consiliul comunal Grătiești a propus lui Coșeru Ion în prezența avocatului Coda Victor să prezinte un raport de activitate pe toată perioada de angajare.

Astfel, la data de 16.03.2021, Coșeru Ion a depus cerere de amânare a ședinței grupului de lucru, pe motiv că contabilitatea Primăriei comunei Gratiești nu i-a oferit anumite informații necesare pentru întocmirea raportului solicitat, la fel avocatul Coda Victor a fost antrenat într-o ședință de judecată ce nu suferea amânare, fiind prezentate şi dovezi în acest sens.

Cu toate acestea, grupul de lucru de pe lângă Consiliul comunal Grătiești a emis un proces verbal cu conținutul căruia Coșeru Ion până la moment nu a făcut cunoștință, însă care a fost pus la baza dispoziției nr. 19-P din 20.04.2021, privind inițierea anchetei de serviciu și suspendarea directorului Şcolii de Arte Grătieşti, Coşeru Ion din funcția pe care o deținea.

A menționat că legalitatea dispoziției nr. 19-P din 20.04.2021, este viciată prin faptul că angajatorul nu a indicat motivele suspendării contractului individual de muncă a reclamantului şi care este impactul exercitării obligațiilor de serviciu asupra anchetei.

Avocatul Coda Victor în interesele reclamantului a indicat că desfășurarea anchetei de serviciu este una neîntemeiată, or motivele inițierii acesteia nu au suport legal sau factologic, nefiind menționat dacă a fost adus un oricare prejudiciu uneia din părți.

La fel, Primăria comunei Grătiești nu poate justifica încălcarea (prelungirea) termenului de desfășurare a anchetei de serviciu, or din luna septembrie 2020 până la 16.03.2021, momentul emiterii procesului verbal - totalizator cu privire la rezultatele anchetei de serviciu faţă de activitatea directorului Școlii de Arte com. Grătiești.

Totodată, procesul verbal din 16.03.2021, a fost emis ilegal, or la acea dată Coşeru Ion a solicitat amânarea ședinței de lucru pentru o dată proximă 19.03.2021, timp în care urma să prezinte informația solicitată de către comisia de lucru.

Astfel, din circumstanțele cauzei reiese că nu exista nici un motiv întemeiat, pertinent şi legal pentru inițierea unei anchete de serviciu faţă de directorul Şcolii de Arte Grătieşti, Coşeru Ion, respectiv dispoziția nr. 19-P din 20.04.2021, urmează a fi anulată, iar Coşeru Ion restabilit în funcție.

La data de 25.05.2021, avocatul Coda Victor în interesele reclamantului Coșeru Ion a înaintat o cerere de completare a acțiunii, prin care a menționat că la data de 19.05.2021, Primăria comunei Grătiești a emis dispoziția de prelungire a termenului anchetei de serviciu și suspendării din funcție a lui Coșeru Ion, iar în motivare nu s-a indicat careva temei de prelungire a termenului de anchetă, fiind pus la bază doar procesul verbal nr. 5 din 18.05.2021, a ședinței comisiei de anchetă.

Din conținutul procesului verbal nr. 5 din 18.05.2021, reiese precum că comisia a efectuat o investigație cu privire la sumele de bani parvenite în contul Şcolii de Arte Grătieşti în perioada 20.04.2021 - 18.05.2021, cu titlu de sume curente încasate în acea perioadă, însă pe cont s-a înregistrat o datorie de 31.080 Lei, cu titlu ”expirate”, care ar fi sume inferioare (mai mici) sumelor care ar trebui să fie pe contul școlii de artă.

Reclamantul Coşeru Ion a indicat că acest temei este unul irelevant şi lipsit de

obiectivitate pentru dispunerea prelungirii termenului anchetei de serviciu, respectiv dispoziția din 19.05.2021, urmează a fi anulată alături de cea din 20.04.2021, pentru aceleași temeiuri.

Ulterior, la 22.06.2021, avocatul Coda Victor în interesele reclamantului Coșeru Ion a înaintat cerere de completare a acțiunii, prin care a solicitat suplimentar anularea dispoziției nr. 29-P din 03.06.2021, emisă de *****, Mardare Victor cu privire la prelungirea termenul de suspendare din funcţie a directorului Şcolii de Arte Grătieşti, Coşeru Ion, susținând motivele anulării specificate în conținutul cererii de chemare în judecată de bază.

Totodată, prin cererea de completare a acțiunii reclamantul a mai solicitat anularea dispoziției nr. 36-P din 07.06.2021, cu privire la demiterea din funcția de director al Școlii de Arte Grătieşti, Coşeru Ion, semnată de *****, Mardare Victor În susținerea acestei solicitări a indicat că dispoziția nr. 36-P din 17.06.2021, nu conține nici un temei legal de demitere din funcție a lui Coșeru Ion, nefiind indicat punctul, articolul sau aliniatul din Contractul individual de muncă, sau altă normă legală pertinentă, care ar indica cu exactitate care acțiune sau inacțiunea a domnului Coşeru Ion ar constitui abatere disciplinare, care a dus la demiterea acestuia din funcția deținută.

Avocatul Coda Victor în interesele reclamantului Coșeru Ion menționat că *comisia de anchetă a substituit organul de urmărire penală şi contrar principiului prezumției de nevinovăție s-a expus anticipat cu privire la vinovăția lui Coşeru Ion în calitate de directorul Şcolii de Arte Grătieşti cu privire la delapidarea averii din proprietatea publică*. Acest incidente procesuale şi legale viciază în mod mental procedura de cercetare a situației de fapt şi de drept, de atragere la răspundere şi/sau de altă natură a persoanelor vinovate de presupusa dispariție sau lipsă a mijloacelor financiare imputabile lui Coşeru Ion.

În această ordine de idei, nu pot fi relevante actele inspecției financiare care au fost puse la baza emiterii dispozițiilor de suspendare din funcție şi de demitere, or inspecția financiară a fost efectuată de un organ străin a cărui statut şi competențe nu au fost prezentate, iar autenticitatea și veridicitatea actelor emise nu au fost propuse reclamantului spre luare de cunoștință, cu oferirea posibilității de contestare, numirea unei ”expertize” sau analize de audit, care ar oferi posibilitatea analizării şi aprecierii constatărilor stabilite.

La fel, actul respectiv nu are putere de act administrativ individual, astfel după cum se prescrie din conținutul motivației ce a servit drept temei de demitere din funcția deținută a lui Coşeriu Ion. Actul de constatare ar avea statut de act normativ individual cu consecințe individuale faţă de persoana la care se referă, în accepțiunea în se invocă că părțile ar fi în cadrul uni litigiu de contencios administrativ.

În această ordine de idei, actul de constatare urma să fie prezentat comisiei de anchetă, care după aducerea acestuia la cunoștința lui Coşeru Ion și oferirea posibilității să se expună asupra acestuia, trebuia să efectueze expertize sau examen de audit, iar ulterior, după aprobarea rezultatelor finale, urma să se expună printr-un raport către *****, în calitatea de fondator al Şcolii de Arte Grătieşti şi respectiv angajator al lui Coşeri Ion cu emiterea soluției ce se impune la caz.

În context, avocatul Coda Victor în interesele reclamantului Coșeru Ion a menționat că până la moment nu a semnat un contract individual de muncă cu Primăria com. Grătieşti în calitate de angajator și nu are fișă de post, cât și un grup de persoane responsabile precum vice-director, director adjunct, contabil șef ș.a.

Actul de dispoziție de demitere din funcție conține normele legale la care face trimitere,

prescrise la încălcarea disciplinei de muncă față de Coşeru Ion, cum ar fi încălcarea prevederilor art.17 al Legii contabilității, fapt care nu poate fi imputat lui Coşeri Ion, or atât timp cât contabilitatea Școlii de Artă Grătieşti este şi contabilitatea Primăriei comunei Grătiești, încălcarea nu poate fi pusă la baza demiterii unei alte persoane, care nu poate avea statut prescris de legea contabilității.

Reclamantul Coșeru Ion a solicitat anularea dispoziției nr.29-P din 03.06.2021, de prelungire a ordinului de suspendare din funcția de director al Școlii de Arte Grătieşti, anularea dispoziției nr. 36-P din 17.06.2021, de demitere din funcția de director al Școlii de Artă Grătieşti, cu repunerea ultimului în funcția de director al Școlii de Arte Grătieşti, din momentul suspendării acestuia, cât și încasarea prejudiciilor materiale și morale indicate în cererea de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 martie 2023, a fost admisă acțiunea depusă de Coșeru Ion parțial.

S-a anulat pct. 1 din dispoziția nr. 26-P din 19.05.2021, cu privire la prelungirea termenului anchetei de serviciu și suspendarea din funcție, ca fiind adoptat cu încălcarea normelor imperative.

Se anulează pct. 1 din dispoziția nr. 29-P din 03.06.2021, cu privire la prelungirea termenului anchetei de serviciu și suspendarea din funcție, ca fiind adoptat cu încălcarea normelor imperative.

Se anulează dispoziția nr. 36-P din 17.06.2021, cu privire la demiterea dlui Coșeru Ion din funcția de director al Școlii de Arte din comuna Grătiești, ca fiind adoptată cu încălcarea normelor imperative. S-a repus Coșeru Ion în funcția de director al Școlii de Arte din comuna Grătiești.

S-a încasat din contul Primăriei comunei Grătiești, IDNO 1007601010219 în beneficiul lui Coșeru Ion salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă 20.04.2021-01.03.2023.

S-a încasat din contul Primăriei comunei Grătiești, IDNO 1007601010219 în beneficiul lui Coșeru Ion un salariu mediu lunar al salariatului, cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin eliberarea nelegitimă din serviciu.

S-a încasat din contul Primăriei comunei Grătiești, IDNO 1007601010219 în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 3% din suma salariului ce urmează a fi achitat pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, pentru examinarea cererii de chemare în judecată.

S-a respins cerința lui Coșeru Ion prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 19- P din 20.04.2021, privind inițierea anchetei de serviciu și suspendarea din funcție, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la data de 30 martie 2023 ** a depus cerere de apel*** prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Coșeru Ion.

În motivarea apelului declarat a invocat că nu este de cord cu hotărârea primei instanțe dat fiind faptului că este neîntemeiată și ilegală. Astfel, menționează apelantul că prima instanță şi-a întemeiat concluziile pe o apreciere arbitrară a probelor din dosar, încălcând în așa mod normele de drept material. Susține apelantul că circumstanțe pe care instanţa de fond le consideră constatate sunt contradictorii cu cele reale ale cazului, or, din conținutul dosarului şi înscrisurilor anexate nu se deduce contrariul.

La acest capitol nu poate fi omis faptul că prin dispoziția nr. 19-p din 20 aprilie 2021 punctul 3 prevede expres faptul că „Comisia de ancheta va comunica Directorului Școlii de Arta din com. Grătieşti dreptul de a-şi explica atitudinea şi de a prezenta toate probele şi justificările pe care le consideră necesare. În procesul realizării anchetei de serviciu comisia va solicita explicații scrise sau verbale şi va avea acces la toate registrele contabile şi financiare ale Primăriei corn. Grătieşti şi ale Şcolii de Arta din com. Grătieşti.

După cum se vede din conținutul dispoziției numite Coşeru Ion a făcut cunoștință cu aceasta la 20.04.2021, respectiv aceasta probă denotă că contrar celor constatate de instanța de fond, angajatorul a cerut prezentarea explicațiilor conform exigențelor stabilite în art. art. 208 alin. (1), (2) din Codul muncii.

Din înscrisurile anexate, cu certitudine se atestă că reclamantului i-au fost solicitate explicații cu privire la problema ce stă la originea anchetei de serviciu acesta din urmă refuzând să colaboreze cu ancheta de serviciu, fapt constatat în procesul-verbal nr8 din 15.06.2021.

În acest context, circumstanțele constatate de instanța de fond nu sunt constatate cu probe veridice şi pertinente fiind în contradicție cu circumstanțe reale ale cauzei, ceea ce conduce necondiționat la necesitatea casării hotărârii contestate.

Nu de este de acord cu concluzia instanței de fond precum lipsa contractului individual de muncă şi a fişei de post constituie o condiție inițială privind posibilitatea de a constata încălcarea obligațiilor de serviciu, deoarece este una eronată şi contrară normelor de drept material.

În cadrul examinării cauzei, s-a constatat fără echivoc existența raporturilor de muncă între Coşeru Ion şi Primarul com. Grătieşti, în calitate de Director al Şcolii de Arte din com. Grătieşti.

Așadar, drepturile şi obligațiile directorului Şcolii de Arte din comuna Grătieşti ca instituție de învățământ extra școlară sunt stabilite într-un şir de acte normative pe care atât angajatorul, cât și salariatul urmează să le respecte.

Mai mult decât atât, aceste acte normative prevăd şi acțiuni care sunt considerate drept abateri disciplinare grave care pot duce la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere.

Una din obligațiile directorului instituției de învățământ extrașcolare este urmărirea modului de încasare a veniturilor, deci pct. 71 al Regulamentul tip al instituțiilor extrașcolare anexă la ordinul Ministrului Educației nr. 05 din 04.01.2011 stabilește incontestabil faptul că această obligație i-a revenit și lui Coșeru Ion în calitate de director al Școlii de Arte din com.Grătiești.

Codul Educației statuează în această ordine de idei, că Directorul instituției de învățământ general poate fi eliberat din funcție înainte de expirarea contractului individual de muncă, în condițiile şi temeiurile prevăzute de legislația muncii, precum şi cazul comiterii încălcărilor financiare.

La fel, Codul Muncii califică ca încălcare gravă a obligațiilor de muncă primirea și eliberarea bunurilor, precum și a mijloacelor bănești fără perfectarea documentelor corespunzătoare și folosirea în scopuri personale a banilor încasați.

În acest sens susține apelantul că reclamantul Coşeru Ion în calitate de director al Şcolii de Arte din comuna Grătieşti a încasat personal bani de la părinți şi nu a depus aceste mijloace bănești la casieria Primăriei sau oficiul poştal pe contul APL.

Din analiza materialelor prezentate comisiei de anchetă s-au constatat cu certitudine abateri elementare şi evidente a disciplinei de muncă pentru funcția de director al unei unități (fără personalitate juridică),

Prin urmare, din conținutul dispoziției de concediere se observă fără echivoc o argumentare şi motivare suficientă a deciziei de concediere, or, încălcarea gravă de către reclamantul Coşeru Ion, director al Scolii de Arte din comuna Grătiești, a obligațiilor de muncă rezidă în primirea şi eliberarea bunurilor, precum şi a mijloacelor bănești fără perfectarea documentelor corespunzătoare, precum şi folosirea în scopuri personale a banilor încasați.

În consecință, tot din conținutul deciziei nr. 36-P din 17.06.2021 se constată că aceste acțiuni lumina art. 211^1 al Codului Muncii constituie încălcări grave ale obligațiilor de muncă.

Atrage atenția instanței de apel că instanța de fond eronat a considerat ca temei de anularea a dispoziției nr. 36-P din 17.06.2021, cu privire la demiterea dlui Coşeru Ion din funcția de director al Scolii de Arte din comuna Grătieşti, faptul că „sancțiunea disciplinari se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical. Or potrivit al.(2) art.209 din Codul Muncii, sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activității economico-financiare - după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfășurării procedurii penale.

Referitor la repararea prejudiciului moral menționează că intimatul Coșeru Ion nu a fost privat ilegal de posibilitatea de a munci, drept urmare consideră apelantul că dispoziția privind încetarea relațiilor de muncă ca fiind una legală restul pretențiilor aferente legalității acesteia fiind neîntemeiate.

Reprezentantul apelantului Primăria comunei Grătiești, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, fiind citat legal citat, din care considerente, în temeiul art.art.100 alin.(3), 102 alin.(4/1) şi 379 alin.(2) CPC, Colegiul a dispus examinarea pricinii în absența acestuia.

Intimatul Coșeru Ion și reprezentantul acesteia, avocatul Coda Victor, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, fiind citat legal citați, din care considerente, în temeiul art.art.100 alin.(3), 102 alin.(4/1) şi 379 alin.(2) CPC, Colegiul a dispus examinarea pricinii în absența acestora.

Studiind argumentele apelantului în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră apelul declarat ca fiind fondat şi care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Conform art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Dispozițiile art.130 alin.(1) CPC statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanței, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieşind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de apel reține că în conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum și a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform art.10 alin.(1) şi (2) Cod civil persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) şi (2) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu

declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În temeiul art.13 alin.(1)-(3) Cod civil, niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) şi (2) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat.

Nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

Din materialele cauzei Colegiul a stabilit că prin dispoziția Primarului comunei Grătieşti nr 68 P din 25.06.2018, s-a dispus numirea lui Coșeru Ion în funcția de director al Școlii de Arte Grătiești pe o perioada de 5 ani, începând cu 25.06.2018 (f.d. 16).

Prin dispoziția Primarului comunei Grătieşti nr. 50 din 01.09.2020, s-a dispus constituirea unui grup de lucru în vederea examinării situației economico-financiare la Școala de Arte Grătiești (f.d. 39).

Potrivit notei informative din 13.10.2020, semnată de contabil-șef al Primăriei comunei Grătiești, se atestă că directorul Școlii de Arte Grătiești nu a prezentat listele elevilor la situația din 01.09.2020, în baza cărora a îndeplinit tarifarea, cât și a prezentat cu întârziere listele de tarife, tabelele de pontaj, lucrători noi angajați la 01 septembrie, în privința cărora informația urmează a fi adusă în contabilitate în timp de 10 zile și care urmează a fi introduse în sistema CNAM (f.d. 41).

Prin dispoziția Primarului comunei Grătieşti nr. 119-P din 19.10.2020, s-a dispus aplicarea în privința managerului Școlii de Arte Grătiești, Coșeru Ion a sancțiunii disciplinare - mustrare aspră, pentru încălcarea gravă a obligațiilor de muncă, fiind stabilit termenul-limită de înlăturare a tuturor neconformităților în activitatea Școlii de Arte Grătiești până la 25.10.2020 (f.d. 42-43).

La data de 01.03.2021, între Primăria com. Grătiești, în calitate de angajator și Coșeru Ion, în calitate de salariat a fost încheiat contractul individual de muncă nr.3, prin care ultimul a fost angajat în calitate de director al Școlii de Arte Grătiești pe 1 unitate, pe o perioada determinată începând cu data de 01.03.2021 până la 24.06.2023 (f.d. 9-11).

Prin procesul verbal (totalizator) din 16.03.2021, grupul de lucru privind studierea activității școlii de arte a recomandat Primarului comunei Grătieşti emiterea dispoziției:

- privind inițierea unei anchete de serviciu în vederea cercetării aprofundate a cauzelor şi condițiilor formării datoriilor la bugetul local urmare a neachitării de către părinți plații de instruire a elevilor care frecventează cursurile Școlii de Arte Grătiești;

- desemnarea unei comisii de anchetă care va avea acces la registrele şi conturile contabile de evidență nominală a plăților de instruire pentru elevii care frecventează cursurile școlii de arte, inclusiv, va audia toate persoanele care vor putea prezenta informații

suplimentare;

- suspendarea pe durata anchetei de serviciu a dlui Ion Coşeru din funcţia de manager al Şcolii de Arte Grătieşti şi asigurarea exercitării interimatului funcţiei de manager al instituţiei nominalizate;

- la finalizarea anchetei de serviciu şi totalizarea rezultatelor să aplice măsurile disciplinare care se impun şi să sesizeze după caz organele de drept şi de control al finanţelor publice competente;

- prezentarea la prima ședința a Consiliului comunal Grătiești a informației privind constatările grupului de lucru reflectate conform prezentului proces-verbal (f.d. 45-48).

Prin nota informativă din 22.03.2021, contabilul-șef al Primăriei comunei Grătiești a informat *****, că la momentul actual datoria părinților pentru frecvența elevilor la Școala de Arte s-a majorat până la 168.000 lei, iar directorul Şcolii de Arte nu și-a îndeplinit promisiunea de a stinge datoriile formate (f.d. 44).

Prin dispoziția Primarului comunei Grătieşti nr. 19-P din 20.04.2021, s-a dispus inițierea anchetei de serviciu în vederea cercetării aprofundate a clauzelor și condițiilor formării datoriilor la budgetul local, urmare a neachitării de către părinți a taxei de studii lunare, pentru frecventarea școlii de arte din comuna Grătiești. Prin aceeași dispoziție s-a desemnat componența comisiei de anchetă de serviciu, fiind dispusă suspendarea lui Coșeru Ion din funcția de director al Școlii de Arte Grătiești pe perioada anchetei de serviciu (f.d. 13, 49-50).

Potrivit procesului-verbal nr. 5 din 18.05.2021, comisia a efectuat o investigație cu privire la sumele de bani parvenite în contul Şcolii de Arte Grătiești în perioada 20.04.2021-18.05.2021 și a venit cu solicitarea către administrația Primăriei comunei Grătiești să prelungească termenul de examinare pentru a identifica toate persoanele care au datorii, indicând că directorul suspendat al școlii de arte, Coșeru Ion nu a prezentat nici o informație, care i-a fost solicitată (f.d. 27-28).

Prin dispoziția Primarului comunei Grătieşti nr. 26-P din 19.05.2021, s-a dispus prelungirea termenului anchetei de serviciu și suspendării din funcție a lui Coșeru Ion din funcția de director al Școlii de Arte din com. Grătiești până la 03.06.2021 (f.d. 25-26).

Prin dispoziția Primarului comunei Grătieşti nr. 29-P din 03.06.2021, s-a dispus prelungirea termenului anchetei de serviciu și suspendării din funcție a lui Coșeru Ion din funcția de director al Școlii de Arte Grătiești până la 17.06.2021 (f.d. 58-59).

Conform procesului verbal nr. 08 din 15.06.2021, comisia de anchetă a propus de a lucra în continuare cu părinții și profesorii pentru a lichida restanțele (f.d. 54).

Prin dispoziția Primarului comunei Grătieşti nr. 36-P din 17.06.2021, s-a dispus demiterea lui Coșeru Ion din funcția de director al Școlii de Arte Grătiești, începând cu 18.06.2021, pentru încălcarea gravă a obligațiilor de muncă constatate în raportul privind rezultatele inspectării financiare complexe la Primăria com. Grătiești din 07.05.2021 și procesul-verbal al comisiei de anchetă de serviciu din 15.06.2021 (f.d. 55-57).

Nefiind de acord cu ordinul de sancționare, reclamantul s-a adresat în instanță cu acțiunea examinată în pricina dată.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea prezentei cauze civile, prin hotărârea din 01 martie 2023 a admis parțial acțiunea intimatului și a anulat pct. 1 din dispoziția nr. 26-P din 19.05.2021, cu privire la prelungirea termenului anchetei de serviciu și suspendarea din funcție, ca fiind adoptat cu încălcarea normelor imperative.

S-a anulat pct. 1 din dispoziția nr. 29-P din 03.06.2021, cu privire la prelungirea termenului anchetei de serviciu și suspendarea din funcție, ca fiind adoptat cu încălcarea normelor imperative.

S-a anulat dispoziția nr. 36-P din 17.06.2021, cu privire la demiterea dlui Coșeru Ion din funcția de director al Școlii de Arte din comuna Grătiești, ca fiind adoptată cu încălcarea normelor imperative. S-a repus Coșeru Ion în funcția de director al Școlii de Arte din comuna Grătiești.

S-a încasat din contul Primăriei comunei Grătiești, IDNO 1007601010219 în beneficiul lui Coșeru Ion salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă 20.04.2021-01.03.2023. S-a încasat din contul Primăriei comunei Grătiești, IDNO 1007601010219 în beneficiul lui Coșeru Ion un salariu mediu lunar al salariatului, cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin eliberarea nelegitimă din serviciu. S-a respins cerința lui Coșeru Ion prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 19- P din 20.04.2021, privind inițierea anchetei de serviciu și suspendarea din funcție, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel prima instanță a invocat că prin dispoziția Primarului comunei Grătieşti nr. 36-P din 17.06.2021, s-a dispus demiterea lui Coșeru Ion din funcția de director al Școlii de Arte Grătiești, începând cu 18.06.2021, pentru încălcarea gravă a obligațiilor de muncă constatate în raportul privind rezultatele inspectării financiare complexe la Primăria com. Grătiești din 07.05.2021 și procesul-verbal al comisiei de anchetă de serviciu din 15.06.2021, respectiv sancțiunea disciplinară a fost aplicată peste termenul stabilit de art. 209 alin. (1) Codul muncii.

De asemenea, instanța de fond a reținut că în baza dispoziției Primarului comunei Grătieşti nr. 68-P din 25.06.2018, s-a dispus numirea lui Coșeru Ion în funcție de director al Școlii de Arte Grătiești pe o perioada de 5 ani, începând cu 25.06.2018 (f.d. 16), nefiind semnat un contract de muncă și/sau fișă de post de către Coșeru Ion la data numirii în funcție și/sau ulterior, pentru a putea pretinde că acesta a încălcat careva obligații de serviciu, temei pentru care a concluzionat că dispoziția nr. 36-P din 17.06.2021, privind aplicarea sancțiunii disciplinare - concedierea lui Coșeru Ion din funcția de director al Școlii de Arte Grătiești a fost adoptată cu încălcarea normelor imperative.

Raportând dispozițiile normelor pertinente la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este eronată, iar o astfel de soluție rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu ce presupune în sine lămurirea completă şi certă a situației de fapt sub toate aspectele, mai mult că concluziile instanței de fond sunt bazate pe o apreciere unilaterală şi arbitrară a materialului probator, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept procedural.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanță de apel reține că în temeiul art. 29 alin.(10 lit.c), f) al Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază:

c) numește, stabilește atribuțiile şi încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu şefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce şi controlează activitatea acestora, contribuie la formarea şi reciclarea profesională;

f) exercită funcția de administrator al bugetului local, asigurând gestionarea resurselor bugetare, administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile bunei guvernări şi efectuarea cheltuielilor conform alocațiilor bugetare aprobate, informând consiliul local despre situația existentă.

În conformitate cu art.32 alin.(1) și (3) al aceiași Legi, În exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ şi individual. Dispozițiile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul dispoziției, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.

Potrivit dispozițiilor art.45 Codul muncii contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă să achite la timp şi integral salariul.

În corespundere cu art.75 alin.(1)-(3) Codul muncii, suspendarea contractului individual de muncă poate interveni în circumstanțe, ce nu depind de voința părților, prin acordul părților sau la inițiativa uneia dintre părți.

Suspendarea contractului individual de muncă presupune suspendarea prestării muncii de către salariat şi a plății drepturilor salariale (salariu, sporuri, alte plăti) de către angajator.

Pe toată durata suspendării contractului individual de muncă, drepturile şi obligațiile părților, în afară de cele prevăzute la alin.(2), continuă să existe dacă prin actele normative în vigoare, prin convențiile colective, prin contractul colectiv şi prin cel individual de muncă nu se prevede altfel.

Conform prevederilor art.78 alin.(2) lit.a) Codul Muncii, contractul individual de muncă poate fi suspendat din inițiativa angajatorului pe durata anchetei de serviciu, efectuate în condițiile prezentului cod.

În acord cu art.208 alin.(1) şi (2) Codul muncii, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces- verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.

Articolul 209 alin.(1) şi (2) Cod muncii statuează că sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

Sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activității economică-financiare - după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfășurării procedurii penale.

În accepțiunea art. 210 alin. (1)-(3) Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu:

a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancțiunii;

b) termenul în care sancțiunea poate fi contestată;

c) organul în care sancțiunea poate fi contestată.

Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de sancționare, cu excepția sancțiunii disciplinare sub formă de concediere conform art. 206 alin. (1) lit. d) care se aplică cu respectarea art. 81 alin. (3), se comunică salariatului, sub semnătură, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unității (filială, reprezentanță, serviciu desconcentrat 10 etc.) aflate în altă localitate - în termen de cel mult 15 zile lucrătoare şi produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaților.

Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de sancționare poate fi contestat de salariat în instanța de judecată în condițiile art.355.

Totodată, în sensul art. 9 alin.(2) Codul muncii, salariatul este obligat:

a) să-şi îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă;

b) să îndeplinească normele de muncă stabilite;

c) să respecte cerințele regulamentului intern al unității şi să poarte în permanență asupra sa permisul nominal de acces la locul de muncă, acordat de angajator;

d) să respecte disciplina muncii;

d/1) să manifeste un comportament nediscriminatoriu în raport cu ceilalți salariați şi cu angajatorul;

d/2) să respecte dreptul la demnitate în muncă al celorlalți salariați

f) să manifeste o atitudine gospodărească față de bunurile angajatorului şi ale altor salariați.

Dispozițiile art.2 alin. (1)-(2) Codul muncii prevăd că prezentul cod reglementează totalitatea raporturilor individuale şi colective de muncă, controlul aplicării reglementărilor din domeniul raporturilor de muncă, jurisdicția muncii, precum şi alte raporturi legate nemijlocit de raporturile de muncă.

Prezentul cod se aplică şi raporturilor de muncă reglementate prin legi organice şi prin alte acte normative.

În sensul art.246 Codul muncii specifică că particularitățile de reglementare a muncii femeilor, a persoanelor cu obligații familiale, a salariaților în vârstă de până la 18 ani, a conducătorilor de unități, a persoanelor care prestează muncă prin cumul, precum şi a altor categorii de salariați, se stabilesc de prezentul cod şi de alte acte normative

Potrivit art.259 Codul muncii este prevăzut că, drepturile şi obligațiile conducătorului unității în sfera raporturilor de muncă sânt reglementate de prezentul cod, de alte acte normative, de documentele de constituire ale unității şi de contractul individual de muncă

În baza art. 20 alin.(2) Codul educației, învățământul general include, de asemenea, învățământul special, învățământul extrașcolar, alternativele educaționale, iar potrivit art.50 alin.(8) al aceluiași legi, directorul instituției de învățământ general poate fi eliberat din funcție înainte de expirarea contractului individual de muncă, în condițiile şi temeiurile prevăzute de legislația muncii, precum şi în următoarele cazuri comiterea încălcărilor financiare.

Articolul 211^1 Codul muncii prevede că se consideră încălcare gravă a obligațiilor de

muncă următoarele acțiuni ale salariatului:

a) primirea şi eliberarea bunurilor, precum şi a mijloacelor bănești, fără perfectarea documentelor corespunzătoare;

b) acordarea serviciilor prin uzul funcției în schimbul unei remunerații, unui serviciu sau altor beneficii;

c) folosirea în scopuri personale a banilor încasați;

d) folosirea în scopuri personale a bunurilor angajatorului şi a bunurilor aflate în gestiunea angajatorului (mijloace fixe aflate în proprietate, arendă, comodat) fără acordul în scris al acestuia;

e) nerespectarea clauzei de confidențialitate;

f) încălcarea cerințelor de securitate şi sănătate în muncă, constatată, în formă scrisă, de conducătorul unității, de lucrătorul desemnat, de serviciul intern ori extern de protecție şi prevenire sau de Inspectoratul de Stat al Muncii, dacă această încălcare a atras consecințe grave (accident de muncă, avarie) sau a creat un pericol real şi iminent al survenirii unor asemenea consecințe;

g) refuzul de a trece examenul medical, în cazul în care acesta este obligatoriu, iar salariatul a fost informat de către angajator, în formă scrisă, despre obligația de a trece examenul medical;

h) cauzarea unui prejudiciu material mărimea căruia depășește cinci salarii medii lunare pe economie prognozate.

Din dispozițiile legale citate supra se deduce că reglementarea relațiilor de muncă prin intermediul contractului individual de muncă și fișei de post, este una particulară, dar nu omite și nu poate contrazice reglementarea generală stabilită prin codul muncii, alte legi organice sau ordinare și actelor normative supuse legii, lipsa contractului individual de muncă şi a fișei de post nescutind salariatul de obligația de a respecta exigențele legale pertinente.

Actele normative prevăd și acțiuni care sunt considerate drept abateri disciplinare grave care pot duce la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere.

Astfel, ptc.71 al Regulamentului tip al instituțiilor extrașcolare anexă la ordinul Ministerului Educației nr.06 din 04.01.2011 stabilește incontestabil că această obligație i-a revenit și intimatului Coșeru Ion în calitatea de director al Școlii de Arte din com. Grătiești, inclusiv în contextul în care Codul educației statuează că directorul instituției de învățământ general poate fi eliberat din funcție înainte de expirarea contractului individual de muncă și temeiurile prevăzute de legislația muncii, precum și cazul comiterii încălcărilor financiare.

La fel, Codul muncii califică ca încălcare gravă a obligațiilor de muncă primirea și eliberarea bunurilor, precum și a mijloacelor bănești fără perfectarea documentelor corespunzătoare și folosirea în scopuri personale a banilor încasați.

La caz, Colegiul reține că Coşeru Ion în calitate de director al Școlii de Arte din comuna Grătieşti a încasat personal bani de la părinți şi nu a depus aceste mijloace bănești la casieria Primăriei sau Oficiul Poștal pe contul administrației publice locale, acțiuni ce contravin cadrului normativ ce reglementează activitatea acestuia.

Instanța de apel reiterează că temei al inițierii anchetei de serviciu în privința directorului Școlii de Arte Grătiești, Ion Coșeru a servit procesul-verbal (totalizator) din 16.03.2021 și nota informativă din 22.03.2021, întocmită de contabilul-șef al Primăriei comunei Grătiești, prin care s-a stabilit existența datoriilor la bugetul local urmare a

neachitării de către părinți plății de instruire a elevilor care frecventează cursurile Şcolii de Arte Grătiești, în urma cărora s-au depistat încălcările comise de către intimat.

La fel, instanța relevă că potrivit prevederilor art. 342 alin.(1)-(4) Codul muncii, până la emiterea ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) privind repararea prejudiciului material de către salariatul în cauză, angajatorul este obligat să efectueze o anchetă de serviciu pentru stabilirea mărimii prejudiciului material pricinuit şi a cauzelor apariției lui.

Pentru efectuarea anchetei de serviciu, angajatorul este în drept să creeze, prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), o comisie cu participarea specialiștilor în materie.

Pentru stabilirea cauzei apariției prejudiciului material este obligatorie solicitarea unei explicații în scris de la salariat. Refuzul de a o prezenta se consemnează într-un proces-verbal semnat de câte un reprezentant al angajatorului şi, respectiv, al salariaților.

Salariatul are dreptul să ia cunoștință de toate materialele acumulate în procesul anchetei de serviciu.

Astfel, prin dispoziția Primarului comunei Grătieşti nr.19-P din 20.04.2021, s-a dispus inițierea anchetei de serviciu în vederea cercetării aprofundate a clauzelor și condițiilor formării datoriilor la budgetul local, urmare a neachitării de către părinți a taxei de studii lunare, pentru frecventarea Școlii de Arte Grătiești.

Prin aceiași dispoziție s-a desemnat componența comisiei de anchetă de serviciu, fiind dispusă suspendarea lui Coșeru Ion din funcția de director al Școlii de Arte Grătiești pe perioada anchetei de serviciu.

Ulterior, prin dispoziția Primarului comunei Grătieşti nr. 26-P din 19.05.2021, s-a dispus prelungirea termenului anchetei de serviciu și suspendării din funcție a lui Coșeru Ion din funcția de director al Școlii de Arte din com. Grătiești până la 03.06.2021.

Urmare a ședinței grupului de lucru din 18.05.2021, comisia de anchetă a efectuat o investigație cu privire la sumele de bani parvenite în contul Şcolii de Arte Grătiești în perioada 20.04.2021-18.05.2021 și a solicitat prelungirea termenului anchetei pentru a identifica toate persoanele care au datorii, respectiv prin dispozițiile Primarului comunei Grătieşti nr. 26-P din 19.05.2021 și nr. 29-P din 03.06.2021, a fost prelungit termenul anchetei de serviciu până la 17.06.2021.

Drept urmare, prin dispoziția Primarului comunei Grătieşti nr. 29-P din 03.06.2021, s-a dispus prelungirea repetată a termenului anchetei de serviciu și suspendării din funcție a lui Coșeru Ion din funcția de director al Școlii de Arte din com. Grătiești până la 17.06.2021.

Din analiza materialelor prezentate comisiei de anchetă s-au constatat cu certitudine abateri elementare/fundamentale şi evidente a disciplinei de muncă pentru funcția de director al unei unități (fără personalitate juridică), și anume:

1. reclamantul Coşeru Ion a primit mijloace financiare (taxa de studii) de la părinții, copiii cărora frecventează Şcoala de Arte, şi a dispus de aceste mijloace financiare după propria voință;

2. reclamantul Coşeru Ion, în lipsa alocării de către Consiliul comunal Grătieşti (fondator al Şcolii de Arte) a surselor financiare pentru anumite cheltuieli, a angajat APL în mai multe raporturi juridice fără a deține împuterniciri în acest sens;

3. reclamantul Coşeru Ion nu transmitea la timp datele privind numărul elevilor şi claselor la care sunt înscriși aceștia în scopul calculării taxelor de studii;

4. reclamantul Coşeru Ion prezenta cu întârziere informația privind persoanele nou angajate, fapt ce implica suportarea anumitor cheltuieli nejustificate (amenzi) din partea

APL;

5. reclamantul Coşeru Ion nu prezenta informația necesară în scopul contabilizării bunurilor Şcolii de Arte, pe care le obținea în urma unor parteneriate acționând în calitatea sa de director al Şcolii de Arte, motivând că APL nu a contribuind în nici un fel la obținerea acestora;

6. reclamantul Coşeru Ion nu a prezentat angajatorului lista bunurilor şi lucrărilor necesare în vederea desfășurării procedurilor de achiziție publică, angajând APL (prin semnarea contractelor de prestări servicii) în raporturi comerciale cu abateri de la legislația în vigoare ş.a.

Prin dispoziția Primarului comunei Grătieşti nr. 36-P din 17.06.2021, s-a decis demiterea lui Coșeru Ion din funcția de director al Școlii de Arte Grătiești, începând cu 18.06.2021, pentru încălcarea gravă a obligațiilor de muncă constatate în raportul privind rezultatele inspectării financiare complexe la Primăria com. Grătiești din 07.05.2021 și procesul verbal al comisiei de anchetă de serviciu din 15.06.2021.

În acest Colegiul apreciază ca neîntemeiate alegațiile primei instanțe precum că comisia de anchetă a desfășurat ancheta de serviciu cu încălcarea termenului de o lună prevăzut de art. 208 alin. (2) Codul muncii, iar Primarului comunei Grătieşti a dispus prin dispoziție prelungirea termenului de o lună de două ori fără temeiuri legale, deoarece conform art.78 alin.(2) lit.a) Codul muncii contractul individual de muncă poate fi suspendat din inițiativa angajatorului pe durata anchetei de serviciu, efectuate în condițiile prezentului cod, iar art.208 alin.(2) Codul muncii dispune că în funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.

Din înscrisurile anexate, cu certitudine se contestă că intimatului i-au fost solicitate explicații cu privire la problema ce stă la originea anchetei de serviciu acesta din urmă refuzând să colaboreze cu ancheta de serviciu, fapt constatat în procesul-verbal din 15.06.2021, iar prelungirea termenului anchetei de serviciu s-a datorat complexității subiectului anchetat.

Drept urmare, concluzia primei instanțe cu privire la anularea pct. 1 din dispoziția nr. 26-P din 19.05.2021, cu privire la prelungirea termenului anchetei de serviciu și suspendarea din funcție și pct. 1 din dispoziția nr. 29-P din 03.06.2021, cu privire la prelungirea termenului anchetei de serviciu și suspendarea din funcție, ca fiind adoptate cu ignorarea prevederilor art. 208 alin. (2) Codul muncii, este neîntemeiată și contrară circumstanțelor și probelor din materialelor cauzei, ce conduce la necesitatea casării hotărârii în această parte.

Această concluzie este fortificată prin prevederile art.86 alin.(1) lit.p) Codul muncii, potrivit cărora concedierea este desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată se admite pentru încălcarea gravă, chiar şi o singură dată, a obligațiilor de muncă.

Potrivit dispoziției Primarului comunei Grătieşti nr. 36-P din 17.06.2021, s-a decis demiterea lui Coșeru Ion din funcția de director al Școlii de Arte Grătiești, începând cu 18.06.2021, pentru încălcarea gravă a obligațiilor de muncă constatate în Raportul privind rezultatele inspectării financiare complexe la Primăria com. Grătiești din 07.05.2021 și Procesul verbal al comisiei de anchetă de serviciu din 15.06.2021.

Din conținutul dispoziției de concediere se deduce fără echivoc o argumentare şi motivare suficientă a deciziei de concediere, or, încălcarea gravă de către reclamantul-intimat Coşeru Ion, director al Scolii de Arte din comuna Grătieşti, a obligațiilor de muncă rezidă în primirea şi eliberarea bunurilor, precum şi a mijloacelor băneștii, fără perfectarea documentelor corespunzătoare, precum şi folosirea în scopuri personale a banilor încasați, fapt ce se încadrează în prevederile normei indicate, circumstanțele respective fiind suficiente pentru a oferi angajatorului posibilitatea de a determina gravitatea acestora, din conținutul deciziei nr. 36-P din 17.06.2021 fiind deductibil că aceste acțiuni ale intimatului în lumina art. 211[1] Codul muncii constituie încălcări grave ale obligațiilor de muncă, încadrându-se în cerințele reglementate de această normă.

Așadar, abaterile de ordin financiar au fost constatate în cadrul inspecției financiare complexe Primăriei com. Grătiești ce a fost efectuată în baza autorizațiilor nr.259 din 30.03.2021, 326 şi 327 din 28.04.2021, eliberate de Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor fiind efectuată în conformitate cu prevederile art.78 alin. (4) lit. b) din Legea finanțelor publice şi responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25.07.2014, în temeiul Programului activității (control) financiar pentru semestrul I anul 2021

Acest act de control financiar este un act de inspectare complexă (periodic) la Primăria com. Grătiești, mun. Chişinău, unde au fost inspectată întreaga activitate financiară a administrației publice locale şi au fost scoate în lumină şi abaterile de la Şcoala de Arte, act cu valoare juridică, care nu a fost contestat de către intimatul Coșeru.

Tot din conținutul raportului dat se atestă că potrivit explicațiilor părinților Capşa Elena și Saculțan Sergiu, adresate prim com. Grătieşti, taxele pentru studii la Şcoala de Artă din comuna com. Grătieşti în suma de 600 lei şi respectiv 900 lei au fost achitate lui Coșeri Ion.

Respectiv, în asemenea circumstanțe, este cert faptul comiterii de către directorul Scolii de Arte din com. Grătieşti domnului Coşeru Ion a abaterii discipline manifestată prin comiterea încălcărilor financiare ca: primirea şi eliberarea bunurilor, precum şi a mijloacelor băneștii fără perfectarea documentelor corespunzătoare; folosirea în scopuri personale a banilor încasați; urmărirea defectuoasă a modului de încasare a veniturilor, încălcări care fiecare luate individual constituie temeiuri de încetare a raporturilor de muncă înainte termen.

Referitor la constatările primei instanțe precum că dispoziția nr. 36-P din 17.06.2021, cu privire la demiterea lui Coşeru Ion din funcția de director al Scolii de Arte din comuna Grătiești, contravine normelor stipulate la art.209 alin.(1) Codul muncii în sensul depăşirii termenului stabilit de această normă, Colegiul atestă că potrivit alin.(2) al aceluiași articol, ***sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activității economică-financiare - după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfăşurării procedurii penale*.**

Astfel, potrivit normei citate, în termenele indicate nu se include durata desfăşurării procedurii penale, motiv din care acest argument la fel nu poate reținut, deoarece materialele dosarului atestă că abaterile de ordin financiar au fost constatate şi în cadrul inspecției financiare complexe Primăriei corn. Grătieşti care a fost efectuată în baza autorizațiilor nr. 259 din 30.03.2021,326 şi 327 din 28.04.2021 eliberate de Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor fiind efectuată în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (4) lit. b) din Legea finanțelor publice şi responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din

25.07.2014, în temeiul Programului activității (control) financiar pentru semestrul I anul 2021.

De asemenea, este neîntemeiată concluzia instanței de fond referitoare la lipsa contractului individual de muncă şi a fişei de post, care in opinia acesteia constituie o condiție esențială privind posibilitatea de a constata încălcarea obligațiilor de serviciu, este eronată şi contrară normelor de drept material, deoarece în cadrul examinării cauzei s-a constatat fără echivoc existența raporturilor de muncă între Coşeru Ion şi Primarul corn. Grătieşti, în calitate de director al Şcolii de Arte din com. Grătiești, iar potrivit art. 2 Codul muncii, prezentul cod reglementează totalitatea raporturilor individuale şi colective de muncă, controlul aplicării reglementărilor din domeniul raporturilor de muncă, jurisdicția muncii, precum şi alte raporturi legate nemijlocit de raporturile de muncă. Prezentul cod se aplică şi raporturilor de muncă reglementate prin legi organice şi prin alte acte normative.

Una din obligațiile directorului instituției de învățământ extrașcolar este urmărirea modului de încasarea a veniturilor, deci pct.71 al Regulamentului tip al instituțiilor extrașcolare anexă la Ordinul Ministerului Educației nr.05 din 04.01.2011 stabilește incontestabil faptul că această obligație i-a revenit și intimatului Coșeru Ion în calitate de director al școlii de Arte din com. Grătiești.

Codul Educației al RM statuează în această ordine de idei, că directorul instituției de învățământ general poate fi eliberat din funcție înainte de expirarea contractului individual de muncă, în condițiile şi temeiurile prevăzute de legislaţia muncii, precum şi cazul comiterii încălcărilor financiare.

Drept urmare, intimatul Coşeru Ion a încălcat, în mod special, atît prevederile art.art.211^1 , 263 lit.b) Codul muncii, cât și prevederile normelor speciale nemijlocit de raporturi de muncă- pct.71 al Regulamentului tip al instituțiilor extrașcolare anexă la ordinul Ministerului Educației nr.05 din 04.01.2011 și reieșind din constatările comisiei de anchetă de serviciu reflectate în proces-verbal din 15.06.2021, rezultă că suma datoriilor acumulate pentru taxa de studii, care au fost virate la contul trezorier al Primăriei comunei Grătieșri, constituie 102315 lei.

Conform materialelor acumulate în cadrul anchetei de serviciu, s-a stabilit că datoriile în cauză s-au format ca urmare a colectării banilor pentru taxa de studii de la părinți de către directorul Școlii de Arte din com. Grătiești Coșeru Ion, personal, fără depunerea acestora la casieria/contul Primăriei com. Grătiești, precum și cu utilizarea discreționară a mijloacelor bănești de către Coșeu Ion, încălcare ce contravine obligaţiunilor imputabile funcției exercitate de intimat în baza cadrului normativ, obligatoriu pentru intimat.

În consecinţă, Colegiul conchide că dispoziția nr. 36-P din 17.06.2021, cu privire la demiterea dlui Coșeru Ion din funcția de director al Școlii de Arte din comuna Grătiești, este adoptată cu respectarea normelor imperative ale legislaţiei muncii.

Or, din lucrurile dosarului reiese că concluzia angajatorului privind demiterea lui Coșeru Ion din funcția de director al Școlii de Arte din comuna Grătiești, se bazează exclusiv pe faptul încălcării grave de către intimat, în calitate de director al Şcolii de Arte din comuna Grătieşti, a obligațiilor de muncă ce rezidă în primirea şi eliberarea bunurilor, precum şi a mijloacelor băneștii fără perfectarea documentelor corespunzătoare, precum şi folosirea în scopuri personale a banilor încasați.

Abaterile de ordin financiar au fost constatate şi în cadrul inspecției financiare complexe Primăriei corn. Grătieşti care a fost efectuată în baza autorizațiilor nr. 259 din

30.03.2021,326 şi 327 din 28.04.2021 eliberate de Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor privind efectuată în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (4) lit. b) din Legea finanțelor publice şi responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25.07.2014, în temeiul Programului activității (control) financiar pentru semestrul I anul 2021.

Acest act de control financiar este un act de inspectare complexă (periodic) la Primăria com.Grătiești mun. Chişinău unde au fost inspectată întreaga activitate financiară a administrației publice locale şi au fost scoate în lumină şi abaterile de la Şcoala de Arte.

În astfel de circumstanțe, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond cu privire la anularea dispoziției nr. 36-P din 17.06.2021, cu privire la demiterea dlui Coșeru Ion din funcția de director al Școlii de Arte din comuna Grătiești este lipsită de temei faptic şi juridic, deoarece nu rezultă din analiza multiaspectuală a materialelor cauzei.

Totodată, Colegiul apreciază ca fiind nefondate argumentele intimatului referitoare la încălcarea dreptului său la prezumţia nevinovăţiei, deoarece în cazul dat angajatorul/apelantul a acţionat în strictă corespundere cu legislaţia ce reglementează raporturile de muncă şi răspunderea disciplinară a angajatului, fără a depăşi limitele acesteia şi, astfel, fără a interveni în domeniul penal, constatările realizate de angajator fiind suficiente pentru constatarea comiterii de către intimat a abaterii disciplinare şi aplicării sancţiunii disciplinare, fără a fi necesară în privinţa acestor încălcări o sentinţă de condamnare pentru aplicarea sancţiunii disciplinare.

Respectiv, Colegiul consideră că concluzia primei instanțe cu privire la admiterea parțială a cerințelor intimatului cu privire anularea pct. 1 din dispoziția nr. 26-P din 19.05.2021, cu privire la prelungirea termenului anchetei de serviciu și pct. 1 din dispoziția nr. 29-P din 03.06.2021, cu privire la prelungirea termenului anchetei de serviciu și suspendarea din funcție, precum și dispoziția nr. 36-P din 17.06.2021, cu privire la demiterea dlui Coșeru Ion din funcția de director al Școlii de Arte din comuna Grătiești, este neîntemeiată, emisă contrar circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei și cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Subsecvent odată ce instanța de apel a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii reclamantului cu privire la anularea pct. 1 din dispoziția nr. 26-P din 19.05.2021, cu privire la prelungirea termenului anchetei de serviciu și pct. 1 din dispoziția nr. 29-P din 03.06.2021, cu privire la prelungirea termenului anchetei de serviciu și suspendarea din funcție, precum și dispoziția nr. 36-P din 17.06.2021, cu privire la demiterea dlui Coșeru Ion din funcția de director al Școlii de Arte din comuna Grătiești, cerințele reclamantului cu privire la încasarea drepturilor salariale şi a prejudiciului moral, de asemenea urmează a fi respinse ca neîntemeiate, acestea fiind subsecvente şi determinate, potrivit art. art. 90, 328, 329, 330 Codul muncii de constatarea eliberării ilicite din funcţie a salariatului, condiţie inexistentă în speţă, legalitatea actului de concediere denotând cert că perioada ulterioară neconstituind o absenţă forţată a angajatului de la locul de muncă şi, respectiv, nu constituie o privare ilicită a dreptului de a munci, eliberarea din funcţie fiind determinată de încălcările admise de intimat.

În concluzie, Colegiul consideră că instanța de fond la emiterea hotărârii din 01 martie 2023 nu a apreciat obiectiv şi în detaliu toate circumstanțele cauzei, constatare ce denotă necesitatea casării hotărârii emise cu respingerea acțiunii reclamantului ca fiind neîntemeiată.

Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea

Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

În consecință, Colegiul concluzionează că pretențiile reclamantului privind anularea ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare , încasarea prejudiciului moral sunt absolut neîntemeiate și poartă un caracter declarativ, fără a dispune de careva suport probatoriu și legal.

Reieșind din cele expuse mai sus, având în vedere că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată şi pasibil de a fi casată pe motivul netemeiniciei acţiunii înaintate, argumentele contrare ale intimatului fiind combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul, a casa hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea a unei noi hotărâri de respinge integrală a acțiuni reclamantului Coșeru Ion.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), art.390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de *****.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 martie 2023, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Coșeru Ion împotriva Primăriei comunei Grătiești, privind anularea dispoziției cu privire la inițierea anchetei de serviciu și suspendare din funcție, dispozițiilor de prelungire a termenului anchetei de serviciu și suspendării din funcție, dispoziției de demitere din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea a prejudiciului moral și se emite o nouă hotărâre potrivit căreia:

Cererea de chemare în judecată depusă de Coșeru Ion împotriva Primăriei comunei Grătiești, privind anularea dispoziției cu privire la inițierea anchetei de serviciu și suspendare din funcție, dispozițiilor de prelungire a termenului anchetei de serviciu și suspendării din funcție, dispoziției de demitere din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea a prejudiciului moral se respinge.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Ion Secrieru

Judecătorul

Judecătorii Vitalie Cotorobai

Marina Anton

Dosarul:nr. 2a-2858/23 Judecător: Grigore Manoli
2-21059946-02-2a-27072023

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

23 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Preşedintele ședinței, judecătorul Ion Secrieru

Judecătorii Vitalie Cotorobai și Marina Anton

Grefier Ecaterina Mihailov

examinând în ședință publică apelul declarat de *****, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Coșeru Ion împotriva Primăriei comunei Grătiești, privind anularea dispoziției cu privire la inițierea anchetei de serviciu și suspendare din funcție, dispozițiilor de prelungire a termenului anchetei de serviciu și suspendării din funcție, dispoziției de demitere din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea a prejudiciului moral, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 martie 2023, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), art.390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de *****.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 martie 2023, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Coșeru Ion împotriva Primăriei comunei Grătiești, privind anularea dispoziției cu privire la inițierea anchetei de serviciu și suspendare din funcție, dispozițiilor de prelungire a termenului anchetei de serviciu și suspendării din funcție, dispoziției de demitere din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea a prejudiciului

moral și se emite o nouă hotărâre potrivit căreia:

Cererea de chemare în judecată depusă de Coșeru Ion împotriva Primăriei comunei Grătiești, privind anularea dispoziției cu privire la inițierea anchetei de serviciu și suspendare din funcție, dispozițiilor de prelungire a termenului anchetei de serviciu și suspendării din funcție, dispoziției de demitere din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea a prejudiciului moral se respinge.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Ion Secrieru

Judecătorul

Judecătorii Vitalie Cotorobai

Marina Anton