dosar nr. 2-24094167-05-2r-05032025 Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești
Judecător Igor Botezatu

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

02 mai 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată Natalia BONDARENCO
Judecătorii Inga GORLENCO
Evgheni BANCOV

a judecat, în lipsa părților, recursul ordinar, declarat de recurenții Adrian Ursu și Irina Negara împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 10 ianuarie 2025, pronunțată la cererea pîrîtei Oprea Varvara privind scoaterea cererii de pe rol pe dosarul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Negara și Adrian Ursu către Varvara Oprea privind apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, dezmințirea informației, radierea informației, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 21 august 2024, reclamanții Irina Negara și Adrian Ursu s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de *chemare în judecată către Varvara Oprea privind* apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, dezmințirea informației, radierea informației, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicită reclamanții Irina Negara și Adrian Ursu repunerea în termenul de depunere a cererii prealabile, a admite cererea de chemare în judecată, a constata lezarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei profesionale, în raport cu reclamanţii Adrian Ursu şi Irina Negara de către pîrîtul Oprea Varvara a informaţiilor conţinute în cuprinsul cererii. A obliga pe Oprea Varvara să publice, să exprime scuzele publice, și să dezmintă public în aceleași mod (prin intermediul aceleiaşi surse de publicare, pagina de Instagram) în care au fost răspîndite informaţiile false şi defăimătoare care vizează reclamantul Adrian Ursu, înregistrările video care au fost postate la data de 22,23,24 aprilie 2024, pe site-ul web de tip reţea de socializare Instagram, de pe contul personal ce aparţine pîrîtului cu pseudonimul „barbaraoprea", care poate fi vizualizată cu accesarea link-lui https://www.instagram.com/s/aGlnaGxpZ2hoOiE4MDEzNDYwNzYvNDYzODl2?story_media_id=3352082158111927508&igsh=MWtkcDN4aGZ3eG95dA==, intitulată ”Adrian Ursu”, fixată în contul personal ce aparţine pîrîtului inclusiv cu fotografia reclamantului Ursu Adrian cu comentariu a următorului text : - Prin prezenta, subsemnata Oprea Varvara, comunic publicului că informaţia prezentată de către mine în înregistrările video postate la data de 22,23 şi 24 aprilie 2024 în privinţa lui Adrian Ursu, nu sunt veridice şi nu corespund adevărului prin care am scris sub formă de text şi am zis: ”....(după text).....”

-Obligarea lui Oprea Varvara să publice, să exprime scuzele publice şi să dezmintă public în acelaşi mod (prin intermediul aceleiaşi surse de publicare, pagina de instagram) în care au fost răspîndite informaţiile false şi defăimătoare care vizează reclamantul Irina Negara, în înregistrările video care au fost postate la data de 22,23,24 aprilie 2024, pe site-ul web de tip reţea de socializare „Instagram", de pe contul personal ce aparţine pîrîtului cu pseudonimul „barbaraoprea", care poate fi vizualizată cu accesarea link-lui https://www.instagram.com/s/aGlnaGxpZ2hoOiE4MDEzNDYwNzYvNDYzODl2?story_media_id=3352082158111927508&igsh=MWtkcDN4aGZ3eG95dA==, intitulată "Adrian Ursu", fixată în contul personal ce aparţine pîrîtului inclusiv cu fotografia reclamantului Ursu Adrian cu comentariu a următorului text : - Prin prezenta, subsemnata Oprea Varvara, comunic publicului că informaţia prezentată de către mine în înregistrările video postate la data de 22,23 şi 24 aprilie 2024 în privinţa lui Irina Negara, nu sunt veridice şi nu corespund adevărului prin care am scris sub formă de text şi am zis: "....(după text).....

In acest context dezmint cele relatate şi prezint scuze publice de rigoare în speranţa că astfel de incidente nu se vor mai repeta."

-Obligarea lui Oprea Varvara să excludă de pe pagina personală înregistrările video care au fost postate la data de 22,23,24 aprilie 2024, pe site-ul web de tip reţea de socializare „Instagram", de pe contul personal ce aparţine cu pseudonimul „barbaraoprea", care poate fi vizualizată cu accesarea link-lui

https://www.instagram.com/s/aGlnaGxpZ2hoOiE4MDEzNDYwNzYvNDYzODl2?story_media_id=3352082158111927508&igsh=MWtkcDN4aGZ3eG95dA== intitulată "Adrian Ursu", fixată în contul personal ce aparţine pîrîtului inclusiv cu fotografia reclamantului Adrian Ursu.

A încasa de la Oprea Varvara în beneficiul reclamanților prejudiciul material care va fi suportat pe cauza respectivă. (taxa de stat, asistența juridică)

În şedinţa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, pîrîta Oprea Varvara a înaintat o cerere privind scoaterea cererii de pe rol în temeiul art.267 lit. a) Cod procedură civilă.

În motivarea cererii pîrîta Oprea Varvara menționează că cererea de chemare în judecată depusă de reclamanţii Negara Irina şi Ursu Adrian întru apărarea drepturilor sale, care au fost precum încălcate şi prejudiciate de către pârâtă şi anume prin publicare la data de 22, 23, 24 aprilie 2024, pe site-ul web de tip reţea de socializare Instagram, de pe contul personal cu pseudonimul „barbaraoprea" informaţii cu caracter defăimător la adresa reclamanţilor care conţin informaţii care nu corespund adevărului, fapte false despre reclamanţi şi judecăţi de valoare fără substrat factologic suficient, care lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională, motiv pentru care Oprea Varvara urmează a fi obligată public să exprime scuzele publice şi să dezmintă public în acelaşi mod (prin intermediul aceleiaşi surse de publicare, pagina de instagram) în care au fost răspândite informaţiile false şi defăimătoare, să excludă de pe pagina personală înregistrările video care au fost postate la data de 22,23,24 aprilie 2024, precum şi urmând a fi obligată să repare parţial prejudicial moral şi material pricinuit, în urma acţiunilor enunţate.

Menționează că, întru respectarea procedurii prealabile prevăzută prin Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, de către reclamanta Negara Irina consecutiv pe adresele sus indicate, la 12.07.2024 (viza de reşedinţă) şi la 18.07.2024 (adresa de corespondenţă) au fost expediate cererile prealabile cu solicitarea de dezminţire a informaţiei defăimătoare, exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat. Cererea care a fost expediată la adresa de corespondenţă a fost primită de către ea la 22.07.2024, iar cererea

expediată la adresa (viza de reşedinţă) a fost primită de către sora ei la 23.07.2024, care la rândul său i-a transmis-o la 01.08.2024.

De către reclamantul Ursu Adrian consecutiv pe adresele sus indicate, la 12.07.2024 (viza de reşedinţă) şi la 22.07.2024 (adresa de corespondenţă) au fost expediate cererile prealabile cu solicitarea de dezminţire a informaţiei defăimătoare, exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat.

La fel, cererea care a fost expediată la adresa de corespondenţă a fost primită de către ea la 01.08.2024, iar cererea expediată la adresa (viza de reşedinţă) a fost primită de către sora sa la 23.07.2024, care la rândul său a transmis-o la 01.08.2024.

Prin răspunsurile expediate în adresa reclamanţilor Negara Irina şi Ursu Adrian, Oprea Varvara a refuzat de a satisface solicitările și anume de a publica, de a exprima scuze publice, de a dezminţi public şi de a exclude de pe pagina sa personală (contul personal) „barbaraoprea” - de pe reţeaua de socializare Instagram, informaţiile răspândite pe 22, 23, 24 aprilie 2024, deoarece nu se încadrează în prevederile Legii nr. 64 din 23.04.2010.

Susține că, cerere de chemare în judecată a fost depusă de către reclamanţii Negara Irina şi Ursu Adrian la 21.08.2024, la Judecătoria Comrat oficiul Ceadîr-Lunga.

Totodată, reclamanţii au cerut de a fi repusă în termen depunerea cererii prealabile, prevăzute de art. 16 alin. (6) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, din motivele indicate în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

Confirmă că, la 22, 23, 24 aprilie 2024, pe pagina sa personală (contul personal) „barbaraoprea” - de pe reţeaua de socializare „Instagram”, au fost publicate /expuse/ scris şi verbal informaţii de interes public, despre o situaţie de conflict apărută dintre ea, reclamanţii Ursu Adrian şi Negara Irina, de estorcarea prin şantaj a sumei de 25. 000 euro, în urma unor relaţii economice realizate între întreprinderile noastre, pe care ultimii le califică ca false şi defăimătoare.

La 24 aprilie 2024, despre faptele expuse, reclamanţii, prin pagina personală lui Negara Irina (contul personal) „irinanegara” - de pe reţeaua de socializare Instagram, au reacţionat, cu alte cuvinte au comentat despre informaţiile publicate de ea în reţea, şi anume, că Oprea Varavra, în privinţa lor răspândește minciuni, iar ei numai vor să primească înapoi datoria în suma de 25.000 euro, din cele 50.000 euro, pe care precum i le-au transmis, pentru realizarea unor relaţii economice.

Prin urmare, despre informaţiile răspândite pe 22, 23, 24 aprilie 2024, pe pagina sa personală (contul personal) „barbaraoprea” - de pe reţeaua de socializare Instagram, reclamanţii Ursu Adrian şi Negara Irina au aflat pe 24 aprilie 2024, şi nu pe data de 05 iulie 2024, cum au indicat în cererile sale prealabile şi în cererea de chemare în judecată înaintată.

La caz, termenul limită pentru depunerea (expedierea) cererilor prealabile cu solicitarea dezminţirii a informaţiei defăimătoare publicate, conform prevederilor art. 15 alin. (2) Legii nr. 64 din 23.04.2010, este data de 15 mai 2024.

Însă, cererile prealabile cu solicitarea dezminţirii a informaţiei defăimătoare publicate, de către reclamanţii Ursu Adrian şi Negara Irina în adresa sa au fost expediate la 12 iulie 2024, ce se confirmă prin probe anexate la cererea de chemare în judecată.

Deci, de către reclamanţii Ursu Adrian şi Negara Irina a fost omis termenul de 20 zile, stabilit prin lege, pentru depunerea cererilor prealabile cu solicitarea dezminţirii a informaţiei defăimătoare publicate.

Astfel, reclamanţii Ursu Adrian şi Negara Irina nu au respectat procedura prevăzută prin Legea nr. 64 din 23.04.2010 de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.

În contextul dat, ţine să menţioneaze, că nu pot fi luate în consideraţie alegaţiile lui Ursu Adrian şi Negara Irina, precum că, nu cunoşteau, iar ulterior la 11 iulie 2024 au primit informaţia privind adresa sa de domiciliul de la Agenţia Servicii Publice şi din acest considerent solicită repunerea în termen a depunerii cererilor prealabile, deoarece ambii foarte bine au cunoscut din noiembrie 2023 adresa sa de corespondenţă - *****, ceea ce se dovedeşte prin declaraţiile depuse la organele de poliţie, când sa examinat plângerea depusa de ei pentru investigarea acţiunilor sale cu intenţia de a cauza daune considerabile întreprinderii ce le aparţine.

Solicită instanței scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a lui Negara Irina şi Ursu Adrian către Oprea Varvara cu privire la apărarea onoarei, demnităţii, reputaţiei profesionale, dezminţirea informaţiei, radierea informaţiei, repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată, conform prevederilor art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă. A refuza cererea lui Negara Irina şi Ursu Adrian de repunere în termen depunerea a cererilor prealabile, prevăzute de art. 16 alin. (6) din Legea nr. 64 din 23.04.2010.

Poziția instanței de fond.

La 10 ianuarie 2025, Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești a emis încheiere prin care a refuzat cererea lui Negara Irina și Ursu Adrian de repunere în termen depunerea a cererilor prealabile, prevăzute de art. 16 alin. (6) din Legea nr. 64 din 23.04.2010.

A dispus scoaterea de pe rol cererea de chemare în judecată a lui Negara Irina şi Ursu Adrian către Oprea Varvara cu privire la apărarea onoarei, demnităţii, reputaţiei profesionale, dezminţirea informaţiei, radierea informaţiei, repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată, conform prevederilor art.267 lit.a) Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu *încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 10 ianuarie 2025, la data 23 ianuarie 2025*, Ursu Adrian și Irina Negara *au depus cererea de recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, dispunerea casării integrale a* încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din *10 ianuarie 2025*, și a soluționa probleme respectivă prin decizie. A respinge cererea privind scoaterea de pe rol declarată de către pârâta Oprea Varvara, a repune în termenul de depunere a cererii prealabile, așa cum prevede art. 16 alin. (6) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, a admite cereerea de chemare în judecată.

Argumentele recurenților.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de fond la adoptarea încheierii referitor la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea cererii, aplicînd eronat prevederile art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă. Susține că, scoaterea cererii de pe rol în circumstanțele expuse, afectează dreptul reclamantului de a avea acces liber la justiție, încheierea contestată prezintă un impediment întru realizarea dreptului participanților la proces echitabil prin asigurarea accesului liber la justiție garantat de prevederile art.20 din Constituția Republicii Moldova şi art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Relatează că, în esență, concluzia instanţa de fond la fila 7 şi 8 din Încheierea din 10.01.2025 supusă contestării, este bazată pe faptul că reclamanții au cunoscut despre faptele expuse de către pîrît la data de 22, 23, 24 aprilie 2024 prin pagina personală a lui Irina Negara la data de 24 aprilie 2024. Recurenții consideră această abordare instanța de fond a preluat-o de la pîrît şi nu a intrat în esența problemei din următoarele motive: reclamanții Adrian Ursu şi Negara Irina au respectat procedura prevăzută de legea nr. 64 din 23.04.2010 de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară iar pîrîta a recepționat cererile prealabile a reclamanților şi a satisfăcut parțial pretențiile achitând prejudiciul moral dar refuzînd satisfacerea celorlalte

pretenții (fapt probat prin avizele recomandate şi răspunsul pîrîtei anexat la cererea de chemare în judecată). Reclamanții Ursu Adrian şi Negara Irina au aflat despre informația care le-au prejudiciat imaginea la data de 05 iulie 2024, dată la care le-a devenit cunoscute informațiile care au fost postate anterior la data de 22,23,24 aprilie 2024, pe site-ul web de tip rețea de socializare Instagram, de pe contul personal ce aparține pârâtului cu pseudonimul „barbaraoprea". La data de 05 iulie 2024, au formulat o cerere către Agenția Servicii Publice având obiect aflarea domiciliului pîrîtei. La data de 11 iulie 2024 reclamanții au primit informația privind domiciliul pîrîtei Oprea Varvara de la Agenția Servicii Publice, iar la data de 12 iulie 2024 a înaintat cereri prealabile cu referire la toate articolele publicate. Din acest considerent, reclamanții în cuprinsul cererii de chemare în judecată au solicitat repunerea în termenul de depunere a cererii prealabile, aşa cum prevede art. 16 alin. (6) Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23 aprilie 2010, în cazul refuzului de satisfacere a cererii prealabile pe motivul omiterii termenului de prescripție, persoana lezată poate solicita, concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, repunerea în termenul de depunere a cererii prealabile.

Consideră nefondată concluzia instanței de fond că reclamanții au cunoscut pe data de 24 aprilie 2024 ca urmare a reacției pe contul personal „irinanegara" prin care cu alte cuvinte a comentat despre informațiile publicate de pîrîta Oprea Varvara, pe care instanța de fond a preluat din cererea pîrîtei şi capturii screenshot datate cu 24 aprilie 2024 din următorul considerent: în esență captura screenshot din 24 aprilie 2024 nu probează că Irina Negara ar fi cunoscut despre postările lui Oprea Varvara, or în cuprinsul postării Irina Negara se referă la o cauză penală care este în examinare și nu are hotărâre definitivă, or după cum a constatat instanța de fond între părți există un litigiu penal care se examinează din anul 2023.

Invocă că, concluzia instanței de fond precum că reclamanții au solicitat repunerea în termenul de depunere a cererii prealabile conform art.16 din Legea nr. 64 din 23.04.2010 din cauza lipsei de informații cu privire la pîrît şi la adresa sa de reşedință este greşită, susține că este o interpretare extinctiv defavorabilă, astfel de expresii nu sunt expuse de către reclamanți, deoarece reclamanții au solicitat repunerea din motiv că au omis termenul prevăzut la art. 15 alin. (2) din Lege, la înaintarea cererilor prealabile din următoarele considerente: reclamanții au aflat despre informația care le-au prejudiciat imaginea la data de 05 iulie 2024, dată la care li-au devenit cunoscute informațiile care au fost postate anterior la data de 22,23,24 aprilie 2024, pe site-ul web de tip rețea de socializare Instagram, de pe contul personal ce aparține pârâtului cu pseudonimul „barbaraoprea" (acest moment este motivat în cuprinsul cererii de chemare în judecată la punctul 12).

Mai relatează că, pîrîta Oprea Varvara a remis reclamanților Irina Negara şi Adrian Ursu scrisori, prin care a satisfăcut parțial pretențiile din cuprinsul cererii prealabile referitor la prejudiciul moral în mărime de 1 leu, în rest cererea prealabilă nefiind satisfăcută.

Recurenții mai fac referire la mențiunea instanței de fond în încheiere la fila 8 pct. 20 că, reclamanții au cunoscut adresa de corespondență a pîrîtei din noiembrie 2023 ca urmare a declarațiilor depuse la organele de poliție. Consideră că instanța de fond sub acest capăt a pledat pentru o adresă neveridică, contrar prevederilor conținute în art. 33 alin. (1), art. 33[1], art. 38 alin. (1) Cod Procedură Civilă şi cele conținute în art. 21 din Legea nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, considerînd că reclamanții erau obligați să remită cererea prealabilă la o adresă de corespondență care nu este domiciliul pîrîtei, sfidînd adeverința eliberată de către Agenția Servicii Publice, şi nu a luat în calcul faptul că recurenții au aflat despre informațiile publicate de către pîrît la 05 iulie 2024. În concluzie, Recurenții consideră că acțiunile acestora întreprinse începînd cu data de 05 iulie 2024, dată cînd le-au devenit cunoscute publicațiile

pîrîtei, tot la 05 iulie 2024 depunerea cererii către Agenția Servicii Publice în scopul aflării adresei de domiciliu al pîrîtei, 12 iulie 2024 înaintarea cererilor prealabile apoi cererea de chemare în judecată cu solicitările repunerii în termen din motive expuse - demonstrează fără dubii cu fermă credibilitate dreptul reclamanților Ursu Adrian şi Irina Negara de aşi apăra drepturile pe care le consideră încălcate de către pîrîta Oprea Varvara prin intermediul Instanței de Judecată, prin înaintarea unei cereri de chemare în judecată care în cazul din speță întruneşte condițiile de repunere în termenul de depunere a cererii prealabile.

La data de 02 aprilie 2025 intimata Oprea Varvara a depus referință la cererea de recurs potrivit căreia a solicitat respingerea cererii de recurs, menținerea încheierii Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești din 10 ianuarie 2025.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești a fost pronunțată la 10 ianuarie 2025. La data de 14 ianuarie 2025 prin intermediul poștei electronice a fost expediată copia încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 10 ianuarie 2025 reprezentantului reclamanților, avocatului Dmitri Chistruga. (f.d.122). Cererea de recurs a fost depusă la 23 ianuarie 2025. Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei civile, analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului, casării integrale a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 10 ianuarie 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare de la faza de primire a cererii de chemare în judecată, în aceiași instanță.

Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în cererea de recurs, Completul de judecată invocă legislația pertinentă cazului şi motivele expuse mai jos.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului.*

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Recursul a fost examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data şi ora judecării cauzei civile în ordine de recurs.

Părțile în cauză au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 30 aprilie 2025, cu propunerea de a depune referința până la data de 07 aprilie 2025.

La data de 30 aprilie 2025 ședința de judecată nu a avut loc din motivul imposibilității formării completului de judecată, astfel ședința de judecată de examinare a recursului a fost stabilită pentru data de 02 mai 2025.

După cum rezultă din actele cauzei, reclamanții Irina Negara, Adrian Ursu s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Varvara Oprea privind apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, dezmințirea informației, radierea informației, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.1-13).

În şedinţa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, pîrîta Oprea Varvara a înaintat o cerere privind scoaterea cererii de pe rol în temeiul art.267 lit. a) Cod procedură civilă, motivând că, de către reclamanţii Ursu Adrian şi Negara Irina a fost omis termenul de 20 zile, stabilit prin lege, pentru depunerea cererilor prealabile cu solicitarea dezminţirii a informaţiei defăimătoare publicate. (f.d.93-96).

Prin încheierea *Cahul, sediul Vulcănești din 10 ianuarie 2025 s-a refuzat cererea lui Negara Irina și Ursu Adrian de repunere în termen depunerea a cererilor prealabile, prevăzute de art.* 16 alin. (6) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, s-a dispus scoaterea de pe rol cererea de chemare în judecată a lui Negara Irina şi Ursu Adrian către Oprea Varvara cu privire la apărarea onoarei, demnităţii, reputaţiei profesionale, dezminţirea informaţiei, radierea informaţiei, repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată, conform prevederilor art.267 lit.a) Cod de procedură civilă, din motiv că reclamanții Adrian Ursu şi Negara Irina n-au respectat procedura prevăzută de legea nr.64 din 23.04.2010 de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară iar pîrîta a recepţionat cererile prealabile a reclamanţilor şi a satisfăcut parţial pretenţiile achitând prejudiciul moral dar refuzînd satisfacerea celorlalte pretenţii. (f.d.117-121).

Completul de judecată atestă despre incorectitudinea soluției date de prima instanță, deoarece scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în situația anterior descrisă este una neconformă cadrului legal aplicabil. Or, după cum s-a indicat anterior, Completul atestă că, una din cerințele cererii de chemare în judecată reclamanții au solicitat **repunerea în termenul de depunere a cererii prealabile.** Lecturînd procesul-verbal al ședinței de judecată din 12 decembrie 2024, (f.d.114), se observă că în ședința respectivă a fost adus la cunoștință părților că pe 18.11.2024 a parvenit cerere de la pârâta Oprea Varvara privind scoaterea de pe rol a cereri de chemare în judecată. Totodată, reprezentantul reclamanților, avocatul Dmitri Chistruga a menționat că a depus referință în scris la cererea privind scoaterea de pe rol. Instanța a anunțat întrerupere pentru data de 10 ianuarie 2025, pentru studierea suplimentară a cererii înaintate și argumentele care au fost expuse de părți în ședință.

La 10 ianuarie 2025 de către Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești a fost pronunțată încheierea în lipsa părților, prin care instanța a refuzat cererea privind repunerea în termen de depunere a cererilor prealabile, prevăzute de art.16 alin.(6) din Legea nr.64 din 23.04.2010 și a scos de pe rol cererea de chemare în judecată, conform prevederilor art.267 lit.a) Cod de procedură civilă.

Completul de judecată ține să menționeze că, instanța de judecată a respins cererea reclamanților privind repunerea în termen de depunere a cererilor prealabile, fără a fi pusă în discuție în ședința de judecată acest fapt și fără a clarifica anumite circumstanțe importante.

Conform art. 15 Legea nr.64 din 23.04.2010 (1) *Persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informaţiei şi/sau persoanei juridice care a răspîndit-o rectificarea sau dezminţirea informaţiei defăimătoare, acordarea dreptului la replică*

sau exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată. (2) *Cererea prealabilă se depune în termen de* ***20 de zile de la data la care persoana a aflat*** *sau trebuia să afle despre informaţia defăimătoare. Acesta este un termen de prescripţie. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile.*

Potrivit art. 16 alin.(6) Legea nr.64 din 23.04.2010 (6) *În cazul* ***refuzului*** *de satisfacere a cererii prealabile* ***pe motivul omiterii termenului de prescripţie****, persoana lezată poate solicita, concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, repunerea în termenul de depunere a cererii prealabile.*

Potrivit cererii de chemare în judecată, una din pretențiile reclamanților este repunerea în termenul de depunere a cererii prealabile, pretenție care urma a fi solicitată de reclamanți, în cazul în care pîrîta ar fi refuzat satisfacerea cererii prealabile pe motivul omiterii termenului de prescripție.

Completul de judecată notează că din răspunsul la căile prealabile, adresate atît lui Adrian Ursu cît și Irina Negara, Oprea Varvara nu invocă omiterea termenului de prescripție, dar refuză satisfacerea cererii prealabile pe motiv că afirmațiile expuse nu se încadrează în prevederile Legii nr.64 din 23.04.2010. /f.d.51, 52, 53, 54/.

Mai mult, din analiza procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de judecată nu a clarificat solicitarea reclamanților privind repunerea în termen de depunere a cererilor prealabile, or, însăși reclamanții argumentează că, la 05 iulie 2024 au aflat despre informația care le-a prejudiciat imaginea. Tot, la 05 iulie 2024, au formulat o cerere către Agenția Servicii Publice având obiect aflarea domiciliului pârâtei. La data de 11 iulie 2024 au primit informația privind domiciliul pârâtei Oprea Varvara de la Agenția Serviciu Publice, iar la data de 12 iulie 2024 au înaintat cereri prealabile cu referire la toate articolele publicate. Astfel, din cele relatate de reclamanți, raportat la data de 05 iulie 2024 cînd invocă că au aflat despre pretinsa informație care le-a prejudiciat imaginea, cu data de 11 iulie 2024 cînd au primit informația privind domiciliul pârâtei Oprea Varvara de la Agenția Serviciu Publice și data de 12 iulie 2024 cînd au remis calea prealabilă, rezultă că termenul de depunere a cererilor prealabile se încadrează în prevederea art. 15 Legea nr.64 din 23.04.2010, nefiind clar din ce motiv reclamanții solicită repunerea în acest termen, fapt ce nu a fost elucidat de instanța de judecată.

Astfel, Completul de judecată atestă incorectitudinea soluției instanței de fond, urmare a cărui fapt recursul urmează a fi admis, încheierea atacată casată, iar cauza remisă la rejudecare.

Mai mult, în circumstanțe descrise Completul de judecată conchide, că emiterea unei soluții judecătorești, de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată pe motiv că reclamantul nu a respectat calea extrajudiciară de soluționare a litigiului, în situația în care nu este clarificat respectarea art. 15 alin.(2) și art. 16 alin.(4) Legea nr.64 din 23.04.2010, poate fi calificată drept lipsirea arbitrară a dreptului de acces la justiție, garantat de art. 20 Constituția Republicii Moldova și art. 6 CEDO, fapt care nu poate fi acceptat, tolerat sau admis.

Or, CtEDO indică asupra faptului, că limitările aplicate, de acces la justiție, nu trebuie să ducă la negarea substanței dreptului de acces în sine. La capitolul respectiv s-a accentuat, că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. 1 al Convenţiei, decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit.

Ca consecință, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată cu încălcarea normelor procedurale aplicabile, fără a clarifica respectarea art. 15 alin.(2) și art. 16 alin.(4) Legea nr.64

din 23.04.2010, încalcă drepturile reclamantului/recurent la un proces echitabil, de examinare în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de Lege, fapt care poate avea ca consecință încălcarea art. 6§1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de Lege.

Având în vedere cele expuse mai sus, Completul de judecată concluzionează că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 10 ianuarie 2025, emisă în cadrul actualei cauze civile, urmează a fi casată cu remiterea pricinii la rejudecare, în prima instanță și în același complet, deoarece situația nu cade sub incidența art. 49 Cod de procedură civilă, privind inadmisibilitatea judecătorului la examinarea repetată a cauzei.

În contextul circumstanțelor indicate supra, Completul de judecată conchide că, judecătorul primei instanțe prematur a aplicat la caz prevederile art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă și a dispus scoaterea de pe rol depuse de Negara Irina și Adrian Ursu*, considerente din care va admite ca întemeiat recursul depus de* Negara Irina și Adrian Ursu, casează integral încheierea din 10 ianuarie 2025 și restituie cauza civilă spre rejudecare, în instanța de fond, în același complet de judecată, pentru judecarea cererii depuse de Negara Irina și Adrian Ursu.

La rejudecare cererii prima instanță trebuie să țină cont de cele menționate mai sus și în funcție de cele obținute să emită o hotărâre legală și întemeiată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 424, 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Adrian Ursu și Irina Negara.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 10 ianuarie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Irina Negara, Adrian Ursu către Varvara Oprea privind apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, dezmințirea informației, radierea informației, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei civile în prima instanță Judecătoria Cahul, în același complet de judecată, pentru judecarea cererii de chemare în judecată depuse de Adrian Ursu și Irina Negara.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului de judecată, judecător **Natalia BONDARENCO**

Judecătorii **Inga GORLENCO**

Evgheni BANCOV