Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător: Violeta Gîrleanu
Dosarul nr. 2ac-201/23
2-22071865-02-2ac-30032023

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

27 iunie 2023 mun. Chişinău

Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Anatol Pahopol
Judecători Ruxanda Pulbere și Ala Malîi

examinînd în procedură scrisă, fără dezbateri publice, în lipsa participanților la proces, cererea de apel declarată de avocatul Pascari Corneliu în interesele SA ”Moldtelecom” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2022, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Pascari Corneliu, reprezentantul reclamantului SA ”Moldtelecom” împotriva SRL ”*****” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 23.05.2022, avocatul Pascari Corneliu, reprezentantul reclamantului SA „Moldtelecom” a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL ”*****” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că conform contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.*****, SA „Moldtelecom” s-a obligat să presteze serviciile solicitate de către SRL ”*****”, iar SRL ”*****” s-a obligat să achite pentru serviciul prestat conform facturii. Potrivit pct.3.1 al contractului, furnizorul se obligă să furnizeze abonatului servicii, în conformitate cu condițiile stipulate în prezentul contract și anexele aferente. Pct.4.2 al contractului, stipulează că abonatul va respecta legislația în vigoare, condițiile prezentului contract, anexele aferente și regulile de utilizare a serviciilor. Conform pct.8.8 al contractului, în cazul în care contractul a fost încheiat pe o perioadă minimă contractuală și contractul a fost reziliat la cererea abonatului sau din vina abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul se obligă să îndeplinească condițiile de reziliere specificate în anexe la prezentul

contract. Anexa nr.1 la contractul nr.*****, la pct.2.1 prevede că în baza licențelor acordate și cererii abonatului, furnizorul prestează următoarele servicii: Serviciul de acces la rețeaua internet. Iar conform pct.2.13 al Anexei, furnizorul prezintă lunar abonatului contul de plată. Abonatul este obligat să achite plata de abonament în avans pentru servicii până la expirarea termenului specificat în contul de plată. Subsidiar, reclamantul indică că a fost semnată anexa nr.2 din aceiași zi prin care sa convenit stabilirea unui plan tarifar de serviciu internet: MaxFiber pentru un termen de 24 luni, contra sumei de 300 lei/lunar. Pct.5.1 al anexei nr.2 prevede că la rezilierea contractului până la expirarea perioadei contractuale, se va aplica plata cu titlu de prejudiciu per echipament, stipulată în tabelul nr.5 (750 lei). Conform pct.5.2 al anexei nr.2, în cazul în care abonatul a primit echipament terminat în comodat, la reziliere va restitui echipamentul. Terminalul trebuie să fie în stare funcțională și cu toate accesoriile. Iar reieșind din pct.5 al anexei nr.2, în cazul în care abonatul solicită rezilierea contractului/desființarea unui serviciu (internet/TM) până la expirarea perioadei contractuale, suplimentar la taxa cu titlu de prejudiciu se va aplica 2 și costul cheltuielilor suportate pentru oferirea serviciilor în perioada promoțională (suma reducerii de care a beneficiat abonatul în cadrul promoției).

A indicat că în aceiași zi a fost semnat și Acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat. Conform pct.1.1 al acordului, în baza prezentului acord, comodantul/furnizor oferă cu titlu gratuit, în folosință temporară, comodatarului/abonatului echipament terminal pentru recepție, transmitere și prelucrare a datelor, denumit în continuare echipament. Componența echipamentului se indică în Actul de primire-predare semnat între părți sau de reprezentanții legali ai acestora, care se anexează la acord și este parte integrantă a acestuia. Conform pct.1.2 al acordului, valoarea echipamentului este stabilită conform prețurilor de comercializare la momentul semnării prezentului acord. Conform pct.4.2 al acordului, comodatarul/abonat poartă răspundere patrimonială pentru echipament din momentul transmiterii acestuia în folosință (conform Actului de primire-predare). În cazul deteriorării echipamentului din vina comodatarului/abonatului, pierderii, furtului, restituirii în termenul stabilit în cazul rezilierii contractului, comodatarul/abonatul va achita comodantului/furnizorului prețul de recuperare a echipamentului (prețul de recuperare a echipamentului va fi egal cu costul deplin de cumpărare a echipamentului divizat la 60 luni și înmulțit la diferența din 60 luni și durata exploatării bunului dat în luni, cu rotunjirea în sus).

A comunicat că prin Actul nr.1 de primire-predare a echipamentelor terminale se constată că abonatul SRL ”*****” a recepţionat un echipament terminal de model DIR 615/T4 în valoare 450,00 lei. Abonatul SRL ”*****” nu a respectat termenul minim al contractului fapt pentru care, în urma neonorării obligaţiilor s-a format o datorie în mărime de 1 212,50 lei, formată din: restanţa pentru servicii

constituie suma de 600,00 lei; plata cu titlu de prejudiciu constituie suma de 300,00 lei; precum şi preţul de recuperare a echipamentului în mărime de 312,50 lei.

Solicită reclamantul încasarea de la SRL ”*****” a datoriei în mărime de 1 212,50 lei în beneficiul prestatorului de servicii pentru neexecutarea obligațiilor contractuale și pentru rezilierea anticipată a contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2022, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Pascari Corneliu, reprezentantul reclamantului SA ”Moldtelecom” către SRL ”*****” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SRL ”*****”, IDNO 1019600023275, în beneficiul SA ”Moldtelecom”, IDNO 1002600048836, în baza contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.***** din 03.06.2019, suma pentru servicii în mărime de 600 lei, prețul de recuperare a echipamentului în mărime de 312,50 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 27,37 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 100 lei, în total suma de 1039,87 lei (una mie treizeci și nouă lei, 87 bani). În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Pascari Corneliu, reprezentantul reclamantului SA ”Moldtelecom”, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului și termenul de declarare a apelului.

La data de 06 decembrie 2022 avocatul Pascari Corneliu în interesele SA ”Moldtelecom”, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2022, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii, cu emiterea în această partea a unei noi decizi de admitere integrala a pretențiilor.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiţionat începutul lui.

În speţă s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru a fost emis 25 noiembrie 2022, iar apelul a fost depus la 06 decembrie 2022. Corespunzător se deduce că, SA „Moldtelecom” a respectat termenul legal de declarare a apelului.

Argumentele părţilor.

În motivarea cererii de apel, s-a indicat că cu hotărârea emisă în partea în care a fost respinsă nu este de acord, o consideră neîntemeiată, nefondată şi pasibilă de a fi casată parțial, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

A reiterat că după cum rezultă din materialele cauzei, între „Moldtelecom„ S.A. şi "*****„ SRL a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. ***** din 03 iunie 2019, conform căruia „Moltelecom„ S.A. s-a angajat să presteze serviciile solicitate de către şi "*****„ SRL, iar ultima la rândul său s-a obligat să achite pentru serviciul prestat conform facturii.

Totodată, pentru a face posibilă prestarea serviciilor între părţi a fost semnat şi Acord privind echipamentul terminal şi Actul de predare-primire a echipamentului terminal din aceiași zi, prin care, abonatului i-a fost transmis în comodat un terminal de model Modem HomeGetW 615/T4 în valoare de 475,00 lei.

Notează că, în urma rezoluţionării contractului unilateral a contractului de către abonat s-a format o datorie în mărime de 1 212,50 lei, formată din: restanţa pentru servicii - 600,00 lei, - plata cu titlu de prejudiciu - 300,00 lei; - preţul de recuperare a echipamentului în mărime de 312,50 lei.

Având în vedere faptul că datoria nu a fost achitată, ”Moldtelecom„ S.A a decis adresarea în instanţa de judecată cu o acţiune către *****„ SRL de încasare forţată a datoriei. Indică că, instanţa de fond la adoptarea soluţiei judecătoreşti a dispus încasarea doar a sumei de 912,50 lei cu titlu de preţ restant al echipamentului şi suma de 600,00 lei cu titlu de restanţă la serviciile acordate, în partea pretenţiilor rămase acţiunea fiind respinsă.

Nu este de acord apelantul cu aprecierea instanţei de fond în această parte în care a fost respinsă acțiunea, și anume încasarea prejudiciului în mărime de 300 lei în urma rezoluțiunii unilaterale indicînd că în cererea de chemare în judecată s-a făcut referire la prevederile pct.5.1. al anexei nr.2 care prevede: "La rezilierea contractului până la expirarea perioadei contractuale, se va aplica plata cu titlu de prejudiciu per echipament, stipulată în tabelul nr.5 (750 lei) (f.d.5), dar se solicită prejudiciu în mărime de 300 lei (f.d.5, verso).

Relevă că, în acord cu prevederile art. 926, 930 Cod civil, odată cu rezoluţiunea unilaterală a contractului de către abonata *****„ SRL aceasta urmează să suporte consecinţele rezoluţiunii prevăzute în acord prin achitarea despăgubirilor către furnizorul de servicii, care are şi calitatea unui vânzător în raporturile juridice născute între părţi, astfel, intimata *****„ SRL urmează să restituie pe lângă preţul serviciilor (taxa pentru abonament) şi alte restanţe la preţul ratelor telefonului, şi prejudiciul în sumă de 300 lei.

De asemenea, consideră neîntemeiată şi dispoziţia instanţei de fond prin care s-a încasat doar suma de 27,37 lei cu titlu de taxă de stat. Or, cuantumul minim al taxei de stat la speţă constituie suma de 270,00 lei, şi care urmează a fi valorificată de partea care a pierdut procesul, în aceiaşi limită şi potrivit aceloraşi rigori legale. Astfel, chiar şi în cazul admiterii parţiale a acţiunii instanţa de fond urma să încaseze suma minimă de 270 lei cu titlu de taxă de stat, având în vedere faptul că aceasta reprezintă o valoare fixă şi minimă a taxei de stat indiferent de valoarea preteţiilor înaintate instanţei de judecată spre soluţionare.

Solicită casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2022 în partea în care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de „Moltelecom" S.A. către *****„ SRL privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Aprecierea instanței de apel.

Studiind şi analizând materialele anexate la dosar, verificând argumentele invocate întru susținerea poziției în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul consideră apelul drept unul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea parțială a hotărîrii contestate, în partea pretențiilor respinse, din următoarele motive.

Pentru a conchide astfel, instanța de apel are în vedere următoarele considerațiuni.

Prezenta cauză cade sub incidența prevederilor art. art. 276^2 – 276^4 Codul de procedură civilă, fapt care nu implică obligația instanței de citare a părților.

La acest compartiment, instanța de apel precizează că Capitolul XXI1 din Codul de procedură civilă, introdus prin Legea nr.17 din 05.04.2018, în vigoare la 01.06.2018, este în interesul tuturor justițiabililor și, indiferent de calitatea lor procedurală, urmărește scopul efectuării justiției cu celeritate.

Conform art. 276^2 Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcție de răspundere și al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor de judecată, precum și în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Potrivit prevederilor art. 276^3 Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 CPC, doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

Totodată, potrivit prevederilor art. 276^4 Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2) și (5) Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art.373 alin.(1), (2) și (5) Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

În conformitate cu art. 385 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

În conformitate cu prevederile art. 386 alin.(1) Cod de procedură civilă, temeiurile de casare sau modificare a hotărârii de către instanța de apel apar în cazul în care: a) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat. (2) O hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul civil reține că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).

Conform prevederilor art.9 alin.(2) lit.a) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prevederile art.775 alin.(1) Cod civil, stabilesc că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform prevederilor art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Conform prevederilor art.858 alin.(2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul şi în momentul stabilit.

Prin prisma prevederilor art.901 alin.(1) Cod civil, în cazul în care fără justificare debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a)să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c)să reducă obligația sa corelativă; d)să recurgă la rezoluțiunea contractului; e)să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Conform prevederilor art. 993 alin.(2) Cod civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Conform prevederilor art.1375 alin.(1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Din materialele cauzei s-a constatat că la 03 iunie 2019 între „Moldtelecom„ S.A. şi SRL ”*****” a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.***** (f.d.d 28-32).

Conform prevederilor contractuale „Moltelecom„ S.A. s-a angajat să presteze serviciile solicitate de către SRL ”*****”, iar ultima la rândul său s-a obligat să achite pentru serviciul prestat conform facturii.

Totodată, la 03.06.2019, între SA „Moldtelecom” (furnizor) și SRL ”*****” (abonat) a fost încheiat Acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.*****, cu anexe (f.d.35-36).

Conform ordinelor de încasare a numerarului prezentate, pârâtul SRL ”*****” înregistrează datorii față de furnizorul de servicii SA „Moldtelecom” (f.d.17,19,22,25,27).

La 04.03.2022, în adresa pârâtului SRL ”*****”, de către reclamantul SA „Moldtelecom” a fost expediată o reclamație, prin care s-a solicitat achitarea benevolă în termen de 7 zile a sumei de 1 212,50 lei (f.d.41).

Invocând neonorarea obligațiilor contractuale, la 23.05.2022 SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva către SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei în mărime de e 1 212,50 lei, formată din: restanţa pentru servicii - 600,00 lei, - plata cu titlu de prejudiciu - 300,00 lei; - preţul de recuperare a echipamentului în mărime de 312,50 lei, și chletuielile de judecată suportate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2022, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Pascari Corneliu,

reprezentantul reclamantului SA ”Moldtelecom” către SRL ”*****” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SRL ”*****”, IDNO 1019600023275, în beneficiul SA ”Moldtelecom”, IDNO 1002600048836, în baza contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.***** din 03.06.2019, suma pentru servicii în mărime de 600 lei, prețul de recuperare a echipamentului în mărime de 312,50 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 27,37 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 100 lei, în total suma de 1039,87 lei (una mie treizeci și nouă lei, 87 bani). În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Pascari Corneliu, reprezentantul reclamantului SA ”Moldtelecom”, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, în partea pretențiilor respinse și anume în partea respingerii încasării plații cu titlu de prejudiciu în sumă de 300,00 lei și cheltuielilor de judecată, ,,Moldtelecom” S.A. a contestat-o cu apel.

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond în partea pretențiilor respinse ca fiind parțial neîntemeiată.

Conform dispoziției art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, astfel încât instanța de apel urmează să se pronunțe doar asupra pretențiilor respinse din acțiune și anume în partea respingerii cerinței de încasare a subvenției pentru terminal.

Astfel, Colegiul apreciază că pretenția cu privire la încasare sumei de 300 lei cu titlu de prejudiciu în condițiile în care contractul a fost reziliat unilateral din vina abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale de 24 luni, a fost întemeiat respinsă de către instanța de fond, or, în cererea de chemare în judecată înaintată de către partea reclamantă s-a făcut referire la prevederile pct.5.1. al anexei nr.2 care prevede că ”La rezilierea contractului până la expirarea perioadei contractuale, se va aplica plata cu titlu de prejudiciu per echipament, stipulată în tabelul nr.5 (750 lei) (f.d.5), dar la caz se solicită prejudiciu în mărime de 300 lei (f.d.5, verso).

Colegiul reține că, potrivit anexei nr.2 prezentată ca anexă la contract, s-a constatat că anexa nr.2 nici nu conține careva clauze stipulate, astfel, nici nu poate fi regăsit pct.5.1. la care s-a făcut referire în pretențiile reclamantei/apelante (f.d.33).

În asemenea circumstanțe, instanța de fond corect a respins această pretenție or, din materialele cauzei nu s-a constatat faptul rezoluțiunii contractului între furnizorul de servicii SA ,,Moldtelecom” și abonatul SRL ”*****”, prin urmare,

aplicând corespunzător prevederile art.122 alin.(1) din Codul de procedură civilă, pretenția privind încasarea prejudiciului (ajustare pentru reziliere) (f.d.23), în cazul în care nu au fost respectate condițiile de rezoluțiune a contractului și nu a fost confirmat acest fapt.

Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, prin contractul încheiat legal părțile contractante își asumă obligația de a executa toate clauzele stipulate în el. Iar, rezilierea contractului presupune încetarea raporturilor contractuale între părți și, implicit, a drepturilor și obligațiilor reciproce instituite în baza contractului.

Ține de relevat și dispozițiile art.308 Cod civil, potrivit cărora, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

În circumstanțele descrise mai sus, instanța de apel constată ca fiind justificată legal respingerea solicitării reclamantei/apelante de încasare de la SRL ”*****”, în beneficiul SA„Moldtelecom” a sumei de 300 lei, cu titlu de ajustare pentru reziliere.

În continuare, cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul reține că, în conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. (3) Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

În corespundere cu art. 3 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri:

lit. a) pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial - 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 MDL și nu mai mult de 25 000 MDL de la persoanele fizice, și nu mai puțin de 270 MDL și nu mai mult de 50 000 MDL de la persoanele juridice;

lit. j) pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești - 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Astfel, pornind de la prevederile normelor procedurale menționate mai sus, Colegiul consideră necesar de a încasa suplimentar de la SRL ”*****” în folosul SA ”Moldtelecom”, cheltuielile de judecată suportate la plata taxei de stat în primă instanță, în sumă de 242 (două sute patruzeci și doi) lei 63 bani.

Or, prima instanță a încasat suma de 24,37 lei cu titlu de taxa de stat, respectiv asuma restantă spre achitare este suma 242,63 lei, deoarece potrivit Legii aceasta nu poate fi mai mică de 270,00 lei.

Din cele ce preced, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de reprezentantul apelantului SA„Moldtelecom”, Corneliu Pascari, a casa parțial hotărârea instanței de fond în partea respingerii pretenției cu privire la cheltuielile de judecată, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a pretenției. În rest hotărârea instanței de fond se menține fără modificări.

În conformitate cu art. 276^4, 385 lit. c), art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ,

d e c i d e:

Se admite cererea de apel declarată de reprezentantul apelantului S.A „Moldtelecom”.

Se casează parțial hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2022, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S avocatul Pascari Corneliu, reprezentantul reclamantului SA ”Moldtelecom” împotriva SRL ”*****” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, în partea respingerii pretențiilor cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și în această parte se adoptă o nouă hotărâre prin care:

Se încasează de la SRL ”*****”, în beneficiul SA ”Moldtelecom”, IDNO 1002600048836, suma de 242 (două sute patruzeci și doi) lei 63 bani, cu titlu de taxă de stat. În rest, hotărîrea se menține.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă la data pronunțării.

Preşedintele completului, judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii Ruxanda Pulbere

Ala Malîi