Dosarul nr.5r-86/2023
PIGD nr.4-23152193-21-5r-26102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

orașul Leova 28 februarie 2024

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Silvia Guriţanu
Grefieri Lilia Constantinescu,
Natalia Carabet

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Dulgan Piotr, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 15 septembrie 2023, întocmit în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional, de către agentul constatator Lupașcu Constantin din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 15 septembrie 2023,

c o n s t a t ă:

1. La 15 septembrie 2023, de către agentul constatator Lupașcu Constantin, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit în privinţa cet.Dulgan Piotr procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI06 nr.260391, în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional, pentru faptul că, la 15 septembrie 2023, ora 11:15, în Leova (Leova), pe traseul R-34 Hîncești-Leova-Cahul-Slobozia Mare (km.22, m.500), 1. a) în localități – 50 km; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. viteza al.III al Codului contravențional, comisă cu mijlocul de transport de model Skoda Superb, n/î *****.

La 15 septembrie 2023, prin decizia agentului constatator Lupașcu Constantin, Dulgan Piotr a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei și 5 puncte de penalizare.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator de sancționare, Dulgan Piotr, la 29 septembrie 2023 a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică.

În motivarea contestației a indicat că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia din 15 septembrie 2023 sunt neîntemeiate şi contravin normelor Codului contravenţional.

Agentului constatator a întocmit procesului verbal cu admiterea încălcărilor procedurale. Acesta urma să-l familiarizeze cu drepturile reglementate de art.384 Cod contravenţionat, fapt ce nu a fost făcut. Totodată, comunică că Codul contravenţional prevede expres că agentul constatator este obligat să informeze contravenientul despre procedura simplificată şi să-i

lămurească care sunt facilitățile sau consecințele acestei proceduri. Din păcate agentul constatator nu a respectat procedura stabilită.

Menționează procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea art.443 Cod contravențional, evidențiind alin.(1) lit.b),c),f),g), alin.(7) și (11^1) Cod contravențional.

Petiționarul Dulgan Piotr *solicită* admiterea contestației; anularea procesului-verbal și a deciziei din 15 septembrie 2023.

3. În ședința de judecată, contestatarul Dulgan Piotr nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8004627334AS, (f.d.28).

Agentul constatator Lupașcu Constantin nu s-a prezentat în ședință, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței, fapt confirmat prin semnarea recipisei din 04 decembrie 2023, (f.d.23).

Potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale (...). Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Prin urmare, instanța de judecată constată posibilă judecarea cauzei contravenționale în lipsa contestatarului Dulgan Piotr și agentului constatator Lupașcu Constantin.

Aprecierea instanței de judecată

4. Analizând contestația, materialele cauzei contravenționale și legislația pertinentă, instanţa de judecată consideră contestația cet.Dulgan Piotr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 15 septembrie 2023, întocmit în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional, de către agentul constatator Lupașcu Constantin și a deciziei de sancționare din 15 septembrie 2023, întemeiată și pasibilă admiterii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.395 alin.(1^1) Cod contravenţional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Potrivit art.448 alin.(1) și alin.(4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că Dulgan Piotr contestă procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 septembrie 2023 și decizia de sancționare din 15 septembrie 2023, corespunzător, instanța de judecată, potrivit art.art.395 alin.(1^1), 448 alin.(4) Cod

contravențional, este abilitată cu competența examinării cazului. Totodată, contestația a fost depusă la data de 29 septembrie 2023, în termenul legal de 15 zile.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.460 alin.(1) Cod contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

La caz, instanța de judecată ține să menționeze că, la 15 septembrie 2023, de către agentul constatator Lupașcu Constantin, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit în privinţa cet.Dulgan Piotr procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI06 nr.260391, în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional, pentru faptul că, la 15 septembrie 2023, ora 11:15, în Leova (Leova), pe traseul R-34 Hîncești-Leova-Cahul-Slobozia Mare (km.22, m.500), 1. a) în localități – 50 km; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. viteza al.III al Codului contravențional, comisă cu mijlocul de transport de model Skoda Superb, n/î *****.

La 15 septembrie 2023, prin decizia agentului constatator Lupașcu Constantin, Dulgan Piotr a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei și 5 puncte de penalizare.

Conform art.425 alin.(1)-(2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit art.445 alin.(1)-(2) Cod contravențional, *neconsemnarea* în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanţelor comiterii* şi *încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite* şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-

verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanța menționează că nulitatea absolută al actului pot fi invocate atât de către părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.art. 5 și 7 Cod contravențional. Astfel, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Potrivit art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, *fapta contravenţională*, *locul* şi timpul săvîrşirii ei, *circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice*, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Instanța de judecată observă că agentul constatator nu a indicat concret cu câți km/h a fost depășită limita de viteză pe respectivul segment de drum. Agentul constatator, inexplicabil, a efectuat doar transcrieri ale dispozițiilor legale din Regulamentul Circulației Rutiere, ceea ce nu poate echivala cu descrierea circumstanțelor faptei săvârșite.

Conform art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde *încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției*.

Astfel, instanța reține că în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a indicat dispoziția normei materiale contravenționale încălcate și nici indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Astfel, instanța de judecată consideră că doar prin simpla indicare a numărului și aliniatului articolului, și anume „art.236(3) Cod contravențional", fapta persoanei nu poate fi calificată juridic.

În acest sens, instanța menționează că pentru efectuarea încadrării juridice a faptei contravenționale, agentul constatator pe lângă numărul și aliniatul articolului din Codul contravențional este necesar să noteze cu exactitate indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Or, numai în așa caz instanța are posibilitatea legală să verifice corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei contravenției, prevăzute de norma contravențională.

Conform art.443 alin.(8) Cod contravențional, *în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi* a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. *În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.*

Instanța de judecată notează că deși procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional, totuși, contrar prevederilor legale menționate supra, agentul constatator nu a indicat tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

De asemenea, la rubrica *Anexe* nu a fost indicată fotografia de la mijlocul tehnic prin care s-ar dovedi depășirea limitei de viteză cu automobilul de model Skoda Superb, n/î *****.

Raportând prevederile art.445 Cod contravențional la circumstanțele cazului menționate supra, instanța de judecată consideră necesar de a recunoaşte nulitatea absolută a procesului-

verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 nr.260391 din 15 septembrie 2023, întocmit în privința lui Dulgan Piotr în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional și de a anula decizia de sancționare din 15 septembrie 2023 cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei și 5 puncte de penalizare.

În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Având în vedere că a fost constatată în baza art.445 alin.(1) Cod contravențional nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 septembrie 2023, instanța consideră necesar de a înceta procesul contravențional intentat în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional, în privința lui Dulgan Piotr.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1^1), 445, 448, 461 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestaţia depusă de Dulgan Piotr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI06 nr.260391 din 15 septembrie 2023, întocmit în privința lui Dulgan Piotr în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 15 septembrie 2023.

Se recunoaşte nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 nr.260391 din 15 septembrie 2023, întocmit în privința lui Dulgan Piotr în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional și se anulează decizia de sancționare din 15 septembrie 2023 cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei și 5 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Dulgan Piotr, pornit în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional, din motiv că a fost constatată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 septembrie 2023.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Preşedintele ședinței,
judecător Silvia Guriţanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriţanu