Дело №2r-28/2026 Судья первой инстанции
к/н 2-25156364-05-2r-10042026 Гуцу Д.В.
суд Комрат центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

14 августа 2026 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.

рассмотрев в порядке ст.426 ГПК РМ, без участия сторон, в кассационном порядке кассационное заявление истца Кыльчик Владимира, поданное на определение суда Комрат центральный офис от 11 марта 2026 года, вынесенное по гражданскому делу по исковому заявлению Кыльчик Владимира к Генеральному инспекторату полиции и Национальному инспекторату общественной безопасности Генерального инспектората полиции о взыскании 5000 леев в качестве компенсации причиненного морального вреда, а также судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Обстоятельства дела.

06 ноября 2025 года истец Кыльчик Владимир обратился в суд Комрат центральный офис с исковым заявлением к Генеральному инспекторату полиции и Национальному инспекторату общественной безопасности Генерального инспектората полиции о взыскании 5000 леев в качестве компенсации причиненного морального вреда, а также судебных расходов. (л.д.2-5)

11 марта 2026 года определением суда Комрат центральный офис исковое заявление Кыльчик Владимира к Генеральному инспекторату полиции и Национальному инспекторату общественной безопасности Генерального инспектората полиции о взыскании 5000 леев в качестве компенсации причиненного морального вреда, а также судебных расходов было оставлено без рассмотрения.

При этом, суд разъяснил заявителю, что он вправе подать ходатайство

в суд Комрат центральный офис об отмене данного определения с представлением доказательств, подтверждающих обоснованность причин неявки его в судебное заседание и невозможности сообщения о них судебной инстанции.

Также разъяснил заявителю, что после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, он вправе вновь обратиться в судебную инстанцию с заявлением в общем порядке. (л.д.52-53)

19 марта 2026 года, на указанное определение суда Комрат центральный офис от 11 марта 2026 года истец Кыльчик В. подал кассационное заявление, в котором просит отменить определение суда первой инстанции и направить дело для рассмотрения по существу в суд первой инстанции. (л.д.60-61)

2. <u>Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.</u>

11 марта 2026 года Комратским судом было вынесено определение об оставлении без рассмотрения искового заявления Кыльчик В. к Генеральному инспекторату полиции и Национальному инспекторату общественной безопасности Генерального инспектората полиции о взыскании компенсации причиненного морального вреда, по основанию, предусмотренному п.g) ст.267 ГПК РМ (неявка истца в судебное заседание).

Данное определение кассатор считает необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Довод суда о необоснованной неявке истца на судебное заседание, назначенное на 11.03.2026 года, считает явно необоснованным и противоречащим фактическим обстоятельствам дела.

Так, отметил, что как следует из материалов дела судебная повестка о назначении судебного заседания на 11 марта 2026 года, не была им получена.

Соответственно, он не был извещен в установленном законом порядке о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела, что предполагает неприменимость положений ч.(2) ст.206 ГПК.

Одновременно считает, судом неверно применены нормы права относительно оставления иска без рассмотрения.

В соответствии с положениями ч.(2) ст.206 ГПК, оставление иска без рассмотрения по причине неявки истца допускается при условии, что ответчик не просит рассмотреть дело по существу.

Указывает, что как следует из содержания обжалуемого определения от 11.03.2026 года на судебное заседание, назначенное на указанную дату, не явился не только истец, но и ответчики в лице соответствующих представителей.

Не явившиеся ответчики Генеральный инспекторат полиции и Национальный инспекторат общественной безопасности Генерального инспектората полиции не просили рассматривать дело по существу по причине их отсутствия в судебном заседании и, соответственно, не высказали свою позицию относительно разбирательства дела по существу в условиях неявки истца.

Таким образом, кассатор считает, что в рассматриваемом случае не были установлены и отсутствовали обязательные к наличию обстоятельства, позволяющие суду воспользоваться правом оставления иска без рассмотрения по вышеуказанному основанию.

На основании изложенного, руководствуясь ст.268 ч.(2), ст.ст.423-426 ГПК РМ, кассатор просит настоящую кассационную жалобу удовлетворить.

10 апреля 2026 года данное гражданское дело поступило в адрес Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения вышеуказанного кассационного заявления. (л.д.63)

17 апреля 2026 года в адрес ответчиков Генерального инспектората полиции и Национального инспектората общественной безопасности Генерального инспектората полиции была направлена копия кассационного заявления и установлен срок до 05 мая 2026 года для подачи отзыва.

23 апреля 2026 года, посредством электронной почты, в кассационную инстанцию от Генерального инспектората полиции поступил отзыв, в котором он просил отклонить кассацию на определение суда Комрат центральный офис от 11 марта 2026 года и оставить без изменения определение суда первой инстанции. (л.д.68-70)

3. <u>Мотивы и доводы ответчика, изложенные отзыве на кассационное заявление.</u>

Ответчик Генеральный инспекторат полиции не согласен с кассационным заявлением, поданным Кыльчик В., и просит его отклонить, как необоснованную, на основании представленных ниже аргументов.

Так, анализируя законность и обоснованность кассационного заявления сквозь призму аргументов, указанных Кыльчик В., ГИП, имея процессуальный статус ответчика, считает, что судом первой инстанции верно установлены обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, осветив их в полном объеме, дав им полную, объективную и многоаспектную оценку. Считает законным и обоснованным определение, вынесенное с соблюдением законных прав и интересов участников процесса. Кассационное заявление считает недопустимым и подлежащим отклонению как необоснованное на основании нижеследующих аргументов.

В соответствии с ч. (2) ст. 102 ГПК, в случае срочных дел участники процесса, свидетели, эксперты, специалисты и переводчики могут

извещаться или вызываться в суд телеграммой, по телефону и по адресу электронной почты, зарегистрированному в Интегрированной программе управления делами, или посредством использования иных средств, обеспечивающих подтверждение вручения и получения повестки или извещения.

Указывает, что из материалов дела явно следует, что Кыльчик В. был извещен согласно действующего законодательства и ему было доведено до сведения процессуальное требование – явиться для поддержания своего заявления.

Установив необоснованное отсутствие истца, считает, что суд первой инстанции верно установил, что тот предрасположен к риску пассивности. Вопреки принципу диспозитивности, неисполнение обязательства участия в прениях приравнивается к отказу от исполнения процессуальных прав, в связи с чем, судебная инстанция не смогла заменить отсутствие интереса стороны и необоснованное нахождение дела на рассмотрении.

Согласно ч.(2) ст.206 ГПК РМ, в случае неявки истца, извещенного в установленном законом порядке о месте, дате и времени проведения судебного заседания, если он не сообщил судебной инстанции о причинах своей неявки либо если эти причины признаны судебной инстанцией необоснованными, а равно если он не просил рассмотреть дело в его отсутствие, а ответчик не просит о рассмотрении дела по существу, судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения, если этим процессуальным действием не нарушаются права других участников процесса. Если оставлением заявления без рассмотрения нарушаются права других участников процесса, судебная инстанция рассматривает дело в отсутствие истца.

Также, в соответствии с *n.g) ст.267 ГПК РМ,* судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истец, извещенный в установленном законом порядке, не явился в судебное заседание, не сообщил судебной инстанции причины неявки или судебная инстанция признала эти причины необоснованными либо истец не просил о разбирательстве дела в его отсутствие, а ответчик не требует разбирательства дела по существу.

Согласно ч.ч.(1), (3) ст.118 ГПК,

(1) Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

(3) Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, окончательно определяются судебной инстанцией на основании требований и возражений сторон и других участников процесса, а также подлежащих применению норм материального и процессуального права.

Ответчик указал, что истцом не представлено ни одного относимого и допустимого доказательства, которое бы подтвердило его отсутствие в судебном заседании. Одно лишь утверждение о несогласии с определением суда первой инстанции является недостаточным для выражения презумпции законности судебного акта.

Одновременно с этим, считает необходимым отметить ст. 6 ЕКПЧ, которая гарантирует право лица на обоснованное решение, сквозь аспект установления обязательства судебных инстанций аргументировать вынесенные судебные решения с перспективы всестороннего анализа обстоятельств дела. Обязательство целостной мотивировки всех требований заявления. При этом не допускается противоречий между мотивировочной и резолютивной частями, что является гарантией для лица – как единственное средство для возможности осуществления достаточного судебного контроля.

Мотивированные определения преследуют целью продемонстрировать сторонам, что они были услышаны, а, следовательно, облегчить принятие ими вынесенного решения. (см. дело РуисТориа к Испании).

Следовательно, ГИП приходит к выводу о том, что судом первой инстанции в полном объеме были оценены данные обстоятельства и вынесено судебное решение, основанное на юридически основанном и на твердом анализе всего доказательного материала, собранного по делу.

23 апреля 2026 года, посредством электронной почты, в кассационную инстанцию также от Национального инспектората общественной безопасности Генерального инспектората полиции поступил отзыв, в котором он просил отклонить кассацию на определение суда Комрат центральный офис от 11 марта 2026 года и оставить без изменения определение суда первой инстанции. (л.д.72-74)

При этом, коллегия отмечает, что доводы, изложенные в отзыве, идентичны с доводами, изложенными в отзыве Генерального инспектората полиции.

4. Оценка судебной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и доводы кассационного заявления, коллегия считает кассацию истца Кыльчик Виктора обоснованной и подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК РМ, кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. b) ст. 427 ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ, определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения. Копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Как следует из материалов дела, 11 марта 2026 года определением суда Комрат центральный офис исковое заявление Кыльчик Владимира к Генеральному инспекторату полиции и Национальному инспекторату общественной безопасности Генерального инспектората полиции о взыскании 5000 леев в качестве компенсации причиненного морального вреда, а также судебных расходов было оставлено без рассмотрения, на основании положений п.g) ст.267 ГПК РМ. (л.д.52-53)

Вышеуказанное определение коллегия считает необоснованным и подлежащим отмене, поскольку судом неверно применены нормы права относительно оставления иска без рассмотрения.

Коллегия считает, что суд преждевременно пришел к выводу об оставлении без рассмотрения искового заявления, сославшись на положения ч.(2) ст.206 и п.g) ст. 267 ГПК РМ, регламентирующих порядок оставления без рассмотрения искового заявления в случае неявки истца, извещенного в установленном законом порядке, поскольку указанный вывод суда первой инстанции противоречит имеющимся в деле материалам.

В соответствии с п.g) ст.267 ГПК РМ, судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истец, извещенный в установленном законом порядке, не явился в судебное заседание, не сообщил судебной инстанции причины неявки или судебная инстанция признала эти причины необоснованными либо истец не просил о разбирательстве дела в его отсутствие, а ответчик не требует разбирательства дела по существу.

Согласно ч.(2) ст.206 ГПК РМ, в случае неявки истца, извещенного в установленном законом порядке о месте, дате и времени проведения судебного заседания, если он не сообщил судебной инстанции о причинах своей неявки либо если эти причины признаны судебной инстанцией необоснованными, а равно если он не просил рассмотреть дело в его отсутствие, а ответчик не просит о рассмотрении дела по существу, судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения, если этим процессуальным

действием не нарушаются права других участников процесса. Если оставлением заявления без рассмотрения нарушаются права других участников процесса, судебная инстанция рассматривает дело в отсутствие истца.

Материалами дела достоверно установлено, что 07 ноября 2025 года определением суда Комрат центральный офис гражданское дело по иску Кыльчик Владимира к Генеральному инспекторату полиции и Национальному инспекторату общественной безопасности Генерального инспектората полиции о взыскании 5000 леев в качестве компенсации причиненного морального вреда, а также судебных расходов было принято к рассмотрению и одновременно проведение подготовки дела к судебному разбирательству по настоящему делу было назначено на 11 марта 2026 года в 11:30 часов. (л.д.18)

На судебное заседание, назначенное на 11 марта 2026 года в 11:30 часов, не явились участники процесса, а именно, истец Кыльчик В., от которого вернулся почтовый конверт со справкой отдела почтовой связи Комрат с отметкой «не востребовано», а также представители ответчиков Генерального инспектората полиции и Национального инспектората общественной безопасности Генерального инспектората полиции, будучи в установленном законом порядке извещенными о дате, месте и времени рассмотрения дела. (л.д.47-48, 49-50)

Таким образом, постановив надлежащее извещение участников процесса, суд вынес определение, которым снял с рассмотрения исковое заявление истца Кыльчик В. ввиду необоснованной неявки истца и ввиду того, что он не просил о рассмотрении дела в его отсутствие, что указывает, как отметил суд, на то, что истец или потерял интерес к данному делу или недобросовестно пользуется своими правами и обязанностями, что дало право суду на основании ст.ст.102, 206 ч.(2), 267 п.g) ГПК РМ оставить заявление Кыльчик Владимира без рассмотрения.

Вместе с тем, при рассмотрении вопроса о возможности проведения судебного заседания в отсутствии неявившихся участников процесса, судебной инстанции следовало учитывать требования ст.205 ГПК.

Так, в соответствии с ч.(2) ст.205 ГПК РМ, в случае неявки в судебное заседание кого-либо из участников процесса, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении в установленном законом порядке, разбирательство дела откладывается.

В частности, в материалах настоящего гражданского дела отсутствуют доказательства надлежащего извещения истца Кыльчик В. на установленную судом дату судебного заседания.

Более того, как было достоверно установлено материалами дела, в

судебном заседании от 11 марта 2026 года представители ответчиков Генерального инспектората полиции и Национального инспектората общественной безопасности Генерального инспектората полиции также не присутствовали, а поэтому суд не имел возможности констатировать, что ответчики не требуют разбирательства дела по существу.

При данных обстоятельствах, суду следовало руководствоваться положениями ч.(2) ст.205 ГПК, отложить рассмотрение дела и повторить вызов сторон.

С учетом изложенных обстоятельств, в рассматриваемом случае не были установлены и отсутствовали обязательные к наличию обстоятельства, позволяющие суду воспользоваться правом оставления иска без рассмотрения по вышеуказанному основанию.

Одновременно с указанным, коллегия обращает внимание на тот факт, что обжалуемое определение было вынесено судом на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

В свою очередь, исходя из назначения данной стадии, а также комплекса вопросов, которые решает судья на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в гражданском процессе подобного рода определения не могут быть вынесены на стадии подготовки и указанное следует из смысла положений п.g) ст.267 ГПК РМ.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что суд ошибочно пришел к выводу об оставлении поданного Кыльчик В. искового заявления без рассмотрения на основании п.g) ст.267 ГПК РМ, так как при вынесении обжалуемого определения об оставлении иска без рассмотрения судом были допущены нарушения действующего гражданского процессуального законодательства.

Кроме того, в данном случае коллегией не установлено ни одного основания, предусмотренного ст.267 ГПК РМ, для оставления без рассмотрения иска, поданного Кыльчик В.

В соответствии с ч.(1) ст.20 Конституции, любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

Одновременно, в силу положений ч.(2) данной статьи ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.

Коллегия констатирует, что оставлением в силе вынесенного судом определения от 11 марта 2026 года было бы нарушено право истца на свободный доступ к правосудию, установленное в ст.5 и ч.(1) ст.27 ГПК РМ, а также явилось бы воспрепятствованием в реализации гражданских прав участников процесса на доступ к правосудию и справедливое судебное разбирательство, гарантированные ст. 20 Конституции РМ и §1 ст. 6

Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод.

В соответствии с практикой ЕСПЧ, одним из требований принципа «*справедливого судебного разбирательства*» является равенство сторон подразумевающее, что каждая сторона должна иметь разумную возможность представить свое дело в условиях, в которых ни одна из сторон не имеет явного преимущества (дело Букурия против Республики Молдовы, жалоба №10758/05 от 05.01.2010 года, дело Рассохин против Республики Молдовы, жалоба №11373/05 от 18.10.2011 года, дело Kenzie Global Limited LDT против Республики Молдовы жалоба №287/07 от 08.04.2014 года и др.)

В свете изложенного, кассационная жалоба истца Кыльчик Владимира подлежит удовлетворению с отменой обжалуемого определения и направлением дела для рассмотрения по существу в тот же суд.

Учитывая тот факт, что судебная инстанция, оставив исковое заявление без рассмотрения не высказалась по существу спора, коллегия считает, что дело подлежит дальнейшему рассмотрению тем же составом суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. b) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационное заявление истца Кыльчик Владимира, **удовлетворить**.

Определение суда Комрат центральный офис от 11 марта 2026 года, вынесенное по гражданскому делу по иску Кыльчик Владимира к Генеральному инспекторату полиции и Национальному инспекторату общественной безопасности Генерального инспектората полиции о взыскании 5000 леев в качестве компенсации причиненного морального вреда, а также судебных расходов, **отменить и направить дело для рассмотрения по существу в тот же суд, тому же составу суда.**

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения и размещается на веб-странице Апелляционной палаты Юг в день его вынесения.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. КОЛЕВ Г.П. ХУДОБА В.В.