Dosarul nr. 5r-7141/2025
4-25165534-12-5r-27112025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

07 august 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Tatiana Bivol
grefier Ecaterina Vitenco
în prezența:
contravenient Iurie Eșanu

examinând în ședință publică contestaţia depusă de către Iurie Eșanu împotriva deciziei de sancționare din 31.10.2025,-

CONSTATĂ:

Potrivit deciziei de sancționare din 31.10.2025 emisă de către agentul constatator Ludmila Crețu din cadrul IP Rîșcani, cet. Iurie Eșanu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 71 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 10 u.c., pentru faptul că, la 10.09.2025, ora 12:32, aflându-se în *****, *****, *****, a încălcat legislația privind accesul la informație.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 31.10.2025, Iurie Eșanu a contestat-o, contestația fiind depusă la data de 21.11.2025.

Solicită contravenientul anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 31.10.2025, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată contravenientul Iurie Eșanu a solicitat admiterea contestației, pe motivele invocate.

Agentul constatator Ludmila Crețu, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform

art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind contravenientul, studiind argumentele expuse în contestație, decizia contestată și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

La caz, instanţa a constatat că, potrivit deciziei de sancționare din 31.10.2025 emisă de către agentul constatator Ludmila Crețu din cadrul IP Rîșcani, cet. Iurie Eșanu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 71 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 10 u.c., pentru faptul că, la 10.09.2025, ora 12:32, aflându-se în *****, *****, *****, a încălcat legislația privind accesul la informație.

În conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravenţional, *”(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.”*.

Cu referire la termenul de depunere a prezentei contestații, instanța reține că, deși potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 827198 din 31.10.2025, acesta a fost întocmit în prezența contravenientului, care pretins a refuzat de a-l semna, apreciază critic mențiunea dată, or nu este confirmată prin semnătura martorului asistent, cu indicarea datelor acestuia.

Mai mult, instanța atestă că, la materialele cauzei a fost anexată scrisoarea de însoțire nr. 34/2-/3-27282 din 03.07.2025 și avizul de recepție, potrivit cărora contravenientul a recepționat decizia contestată la data de 07.11.2025.

Totodată, se reține că însăși contestația a fost depusă la data de 21.11.2025.

In circumstanțele expuse supra, instanța apreciază contestația ca fiind depusă în termen.

Conform art. 442 al Codului contravenţional,*procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului

(cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actului de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate.

Conform art. 443 alin. (6) Cod contravențional, ”*Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*”.

Astfel, instanța remarcă că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 827198 din 31.10.2025, a fost întocmit în ”prezența” cet. Iurie Eșanu, care pretins a refuzat de a-l semna, faptul dat nu este confirmat prin semnătura cel puțin a unui martor asistent, cu consemnarea datelor acestuia.

Mai mult, instanța reiterează că, procesul-verbal nominalizat nu conține nici o mențiune a agentului constatator privind motivele obiective ale lipsei martorului.

În circumstanțele expuse, instanța denotă neglijarea, de către agentul constatator a prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ”*Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi*

numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, ***a semnăturii*** *agentului constatator sau a* ***martorului asistent****, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*".

Luând în considerație norma vizată, instanța reiterează că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 827198 din 31.10.2025, întocmit în privința lui Iurie Eșanu este nul, or refuzul acestuia de a semna actul nominalizat, nu este confirmat prin semnătura cel puțin a unui martor asistent.

Conform art. 461 Cod contravențional, "(1) *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*".

Reieșind din cele invocate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către contravenientul Iurie Eșanu împotriva deciziei de sancționare din 31.10.2025, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 827198 și a deciziei de sancționare din 31.10.2025 și încetarea procesului contravențional.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

Hotărăşte:

Se admite contestația depusă de către contravenientul Iurie Eșanu împotriva deciziei de sancționare din 31.10.2025.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 827198 din 31.10.2025 și se anulează decizia de sancționare din 31.10.2025, pe motivele expuse în partea motivată a prezentei hotărâri.

Se încetează procesul contravențional privind învinuirea adusă cet. Iurie Eșanu în temeiul art. 71 alin. (1) Cod contravențional, în baza prevederilor art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Tatiana Bivol