Dosarul nr. 5r-464/2025
Nr. PIGD 4-25130220-46-5r-10092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 decembrie 2025 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca (sediul Florești)
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte al şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Liliana Bruma
Cu participarea contestatarei Ghelațcaia Tamara
În lipsa agentului constatator Cibotari Victor.
Procedura de citare legală executată.
Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Gheleţcaia Tamara născută la ***** IDNP ***** domiciliată s. ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** din 10.04.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Florești Cibotari Victor și a deciziei de sancționare , pe semnele contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 37500 lei, instanța de judecată,

A constatat

1. La 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul IP Florești,Cibotari Victor a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** prin care Gheleţcaia Tamara a fost recunoscut vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu amendă în cuantum de 750 unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 lei, pentru faptul, că în perioada de timp : septembrie-octombrie 2024, Gheleţcaia Tamara, fiind alegător cu drept deplin de vot ,pentru a participa la Referendumul Republican din 20.10.2024 în vederea aderării R. Moldova la Uniunea Europeană, a acceptat prin intermediul telefonului mobil și aplicației PSB Bank- mijloace bănești în scopul votării cu afirmația ”NU” la Referendumul din 20.10.2024.
2. La data de 08.09.2025 Gheleţcaia Tamara a depus o contestație solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 ***** din 10.04.2025 și a deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 750 u.c. cu încetarea procesului contravențional din motiv că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional.

3. În motivarea contestației, petenta a invocat că la 10.04.2025 în privința sa i-a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție , prin care a fost trasă la răspundere că ar fi comis contravenția de corpupere electorală pasivă, încriminându-i că în în perioada de timp : septembrie-octombrie 2024, Gheleţcaia Tamara, fiind alegător cu drept deplin de vot ,pentru a participa la Referendumul Republican din 20.10.2024 în vederea aderării R. Moldova la Uniunea Europeană, a acceptat prin intermediul telefoanelor mobile prin PSB Bank- mijloace bănești în scopul votării cu afirmația ”NU” la Referendum. Pentru aceste presupuse fapte i-a fost aplicată o amendă semnificativă în mărime de 750 u.c.-37 500 lei.
4.Menționează petenta, că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 și cu decizia de aplicarea sancțiunii , considerându-le ca fiind adoptate neîntemeiat , contrar prevederilor legale.
Indică ,că în calitate de probatoriu sunt prezentate niște înscrisuri ilerevante speței, care nu confirm faptul acceptării sau pretinderii de către contravenientă a mijloacelor bănești în scop electoral și nu dovedesc componența contravenței prevăzute de art. 47/1 Cod contravențional.
Chiar, dacă la materielele cauzei contravenționale există un tabel în Excel, în care sunt indicate datele personale ale contravenentei, numărul de telefon și numărul de sms parvenite printr-o pretinsă aplicație mobile bancară, aceasta nu dovedește faptul existenței contravenției. Chiar dacă se menționează asupra primirii unor mesaje prin aplicația PSB, acestea subt mesaje de intrare și evident lipase elementului de pretindere a unor sume de bani.
Susține, că agentul constatator nu a prezentat instanței de judecată probe directe, tranzacții bancare, prin care s-ar reține elementele contravenței în acțiunile lui Gheleţcaia Tamara.
Prin urmare întreg probatoriu prezentat de agentul constatator este de neadmis, or acesta a fost dobândit cu încălcarea drepturulor persoanei, ele fiind autorizate secret într-o cauză penală concretă-2023970322, astfel nicio măsură special de investigație nu a fost efectuată în privința lui Gheleţcaia Tamara, care nu are nici o calitate procesuală în această cauză penală.
Fapta contravențională indicate de agentul constatator este una șablonată și fără un caracter individual.
În continare, petenta invocă că în procesul verbal cu privire la contravenie nu este indicat exacta perioada de timp de comitere a contravenței, la fel agentul constatator nu a indicat locul comiterii pretinsei faptei , fiind indicat s. *****.
Mai menționează, că nu a primit nici un transfer bancar prin nici o aplicație bancară, precum nici nu a pretins de la nimeni mijloace bănești în scopul exercitării unui drept electoral, cu atât mai mult că este o persoană apolitică, nu și-a exercitat dreptul de vot mai mult de 5 ani.

În continuare face trimitere la practica judiciară, indicând instanțele de judecată naționale,în care s-au admis contestațiile și s-au anulat procesele verbal cu privire la contravenții și decizile de sancșionare a mai multor persoane pentru comiterea presupuselor fapte de corupere electorală pasivă.

9.Solicită petenta , repunerea în termen, admiterea contestației, anularea provesului verbal cu privire la contravenței din 10.04.2025 întocmit în privința sa pe faptul comiterii presupusei contravenții prevăzute de art. 47/1 al.1) Cod contravenional și a deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 7500 u.c., deoarece nu este vinovată de comiterea contravenției imputate.

10. Fiind prezentă la ședința de judecată, Gheleţcaia Tamara a relatat că susține contestația în sensul formulat, nu se consideră vinovată de comiterea contravenței. La 10.04.2025 a fost telefonată de șeful de post, pentru a se prezenta la sectorul de poliție, fără a-I aduce la cunoștință motivul. A comunicat că este în imposibilitate de-a se prezenta, însă colaboratorii de poliție au venit la ea acasă și au luat-o cu automobilul de serviciu la Primăria *****. Aici au început să o întrebe ceva referitor de Șor, ea le-a spus că nu cunoaște nimic și nu a făcut nimic. Nu a pretins de la nimeni nici un ban și la fel nu a primit, nu a fost remunerată de nimeni. Nu a avut instalată în telefonul ei nici o aplicație bancară, la fel nu a recepționat nici un fel de mesaje. Însă i-a fost întocmit un proces verbal și sancționată cu o amendă de 37500 lei. Agentul constatator i-a arătat unde să semneze și i-a îmânat o copie de la procesul verbal, totodată, polițiștii având un comportament obraznic, spunându-i" vinde casa și plătește amenda".

Menționează , că nu a depus în termenul prevăzut de lege, contestația, deoarece nu a dispus de mijloace bănești, când a revenit fiica ei din Federația Rusă și a ajutat-o financiar, a decis să contestate procesul verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 și decizia de aplicarea sancțiunii din aceiași data.

Solicită admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sanționare din 10.04.2025 cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu a fost dovedit faptul comiterii contravenției imputate.

11. În ședință de judecată agentul constatator Cibotari Victor find citat legal, nu s-a prezentat.

12.Instanța de judecată, aplicând prevederile art. 455 al.2), 3) Cod contravențional, examinează cauza în lipsa părților citate legal.

13. Studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în contestaţie în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră următoarele. Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.

14. În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, este în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu

este de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447/1 alin.(8). Dat fiind faptul că, potrivit procesului-verbal și deciziei de sancționare, Ghelațcaia Tamara a fost prezentă la momentul examinării cauzei contravenționale, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la data înmânării copiei de pe decizia de sancționare contravențională, adică din data de 10.04.2025, prin urmare termenul limită de contestare a deciziei de sancționare , era 25.04.2025.
15. Verificând respectarea termenului de depunere a contestației, instanța reține că aceasta a fost înaintată la data de 08.09.2025, fapt confirmat prin aplicarea antetutlui IP Florești nr. intrare 11756. Astfel, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, instanța constată că contestația contravențională înaintată la data de 08.09. 2025 este introdusă tardiv.
16.Instanţa reţine că, în sensul garantării dreptului la un proces echitabil sub aspectul rezonabilităţii procedurilor, Curtea Europeană acţionează pe calea celor două drepturi procedurale mai sus menţionate, transformând astfel art.6 §.1 şi art.13 atât în resorturi juridice la care orice persoană poate recurge în vederea apărării drepturilor sale cât şi în veritabile instrumente de măsurare a nivelului de eficienţă a sistemelor judiciare ale statelor parte la Convenţie. Garanţiile respective, prevăzute de legea internă a statului, constituie un echilibru în cadrul desfăşurării unui proces penal contradictoriu.
17. Astfel, rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată in abstracto, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcţie de circumstanţele sale concrete (*cauza Tudorache c.României, hotărâre din 29 septembrie 2005).* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a trasat pe tărâmul art. 6 paragraful 1 din Convenţie o serie de linii directoare, indicând astfel criteriile ce trebuie avute în vedere în aprecierea caracterului rezonabil al duratei în funcţie de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului şi al autorităţilor.
18. În acest sens, aprecierea trebuie să ia în calcul „justul echilibru” ce trebuie menţinut între exigenţa celerităţii procedurilor judecătoreşti şi principiul general al unei bune administrări a justiţiei, în egală măsură consacrat de art. 6.(*C.P. şi alţii c. Franţei, hotărâre din 1 august 2000*). Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza *Ruiz Torija v. Spania (citata supra, §§ 29 si 30)* Curtea a constatat ca omisiunea instantei judecatoresti naționale de a examina afirmația reclamantului, potrivit caruia termenul de prescriptie al acțiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constiruit o încălcare al articolului 6 din Conventie. Omisiuni similare ale instanțelor judecatorești de a motiva suficient hotărîrile sale și care au constituit încalcări ale articolului 6 din Convenție au fost

constatate în hotărîrile *Hiro Balani (citata supra, §§ 27 51 28), Suominen v. Finlanda (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), Salov v. Ucraina (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-... (extrase), Popov v. Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, §§ 49-54, 6 decembrie 2005), Melnic v. Moldova (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006*).
19. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.
20. În şedinţa de judecată, cu certitudine s-a constatat faptul că, contestatara Gheleţcaia Tamara a depăşit termenul prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional. Față de concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.
21. În contestația motivată, petenta Gheleţcaia Tamara a solicitat repunerea în termenul de contestare a deciziei agentului constatator, motrivând că nu ar fi recepționat copia procesului verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 și că abea la 04.09.2025 a aflat de la executorul judecătoresc despre existența acestuia, pe când în cadrul ședinței de judecată, petenta a confirmat că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența sa la 10.04.2025 și fiind audiat tot la 10.04.2025 și-a negat vinovăția. Iar nu a contestat în termen actul respectiv din motiv că nu dispune de surse bănești suficiente și abea când a revenit în țară din Federația Rusă fiica sa, a decis să depună prezenta contestație.
22. Prin urmare, instanța de judecată rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a deciziei agentului constatator, instanța de judecată nu a stabilit, or, nici petenta a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea contestației cu întârziere. Aici instanța de judecată a reținut caracterul contradictoriu al celor invocate în contestație și declarațiile petentei din cadrul ședinței de judecată.
23. În acest aspect, instanța de judecată prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art. 230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.
Prin urmare, petenta nu a introdus în termenul legal contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie care a fost întocmit în prezența sa, dovadă fiind semnătura aplicată pe acesta și declarațiile petentului date în cadrul ședinței de judecată.
24, Instanţa de judecată, reţine că contestaţia contravenţională este tardiv introdusă și prin urmare ,instanţa nu va mai analiza procesul-verbal de contravenţie, nici sub aspectul legalităţii și nici sub cel al temeiniciei sale.
25.Din aceste considerente, instanţa va admite excepţia tardivităţii formulării contestaţiei și va constata ca fiind tardiv introdusă contestaţia formulată

de petenta Gheleţcaia Tamara împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 10.044.2025 şi a deciziei de sancționare contravențională, întocmite de către agentul constatator din cadrul IP Florești Cibotari Victor , în baza art.47/1 al.1) din Cod contravențional.

26.Ţinând cont de cele expuse, instanța va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată, totodată, instanţa nu a stabilit careva circumstanţe ce ar justifica omiterea termenului de atac şi posibilitatea repunerii în termen.

27. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cerința petentei de repunere în termenul de contestare ca fiind neîntemeiată.

Se respinge ca fiind tardivă contestația cet. Gheleţcaia Tamara împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** din 10.04.2025 și a deciziei din aceiași data pe semnele contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 lei, cu menținerea fără modificări a actelor contestate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Președintele ședinței, judecător Ramona Moșneguțu