Dosarul nr. 2-17988/2022

2-22118312-12-2-11082022

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

03 februarie 2023 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

instanța compusă din

președintele ședinței, judecător Igor Pulbere

grefier Mădălina Ungureanu

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Gatio Impex” către Rangu Tatiana, privind încasarea prejudiciului material, dobînda de întîrziere și cheltuielile de judecată, -

a c o n s t a t a t

La 10 august 2022, SRL „Gatio Impex” a depus prin intermediul reprezentantului său o cerere de chemare în judecată către Rangu Tatiana, privind repararea prejudiciului material, încasarea dobînzii de întîrziere și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii a invocat că, între SRL „Gatio Impex” și Rangu Tatiana au fost încheiate relații de muncă, unde pîrîta a activat în calitate de contabil în perioada 15 iunie 2015 – 18 mai 2021.

Conform recipiselor eliberate personal de către pîrîta, Rangu Tatiana care au fost autentificate notarial de notarul Oleg Gladîș, cu numărul de evidență: 2-1440, 2-1441 și 2-1589, ultima, a recunoscut existența datoriei, ca consecință a sustragerilor din contabilitatea SRL „Gatio Impex”, a sumei în mărime de 257 000 lei, fapt consemnat expres în recipisele nominalizate.

Susține că, de către SRL „Fin-Top-Team” la solicitarea SRL „Gatio Impex”, a fost efectuat un control tematic, la capitolul verificării situației evidenței contabile și a înregistrărilor contabile la SRL „Gatio Impex”, pentru perioada 01 ianuarie 2016 pînă la 31 decembrie 2020, fapt care în consecință a dus la depistarea neajunsurilor create prin sustragere de către Rangu Tatiana, care au prejudiciat activitatea SRL „Gatio Impex” cu suma în mărime de 505 800 lei.

Ulterior, în cadrul auditului/controlului suplimentar-intern s-au mai depistat sume-neajunsuri, care au permis estimarea prejudiciului în suma de 510 000 lei.

Menționează că, Rangu Tatiana și-a asumat obligațiunea unipersonală de a stinge datoria pînă la 31 martie 2021, însă, din motive necunoscute SRL „Gatio Impex", obligațiunile nu au fost executare.

Solicită reclamantul încasarea de la Rangu Tatiana Mihail în contul SRL „Gatio Impex", a prejudiciului material cauzat în mărime de 510 000 lei, dobînda pentru perioada lunilor martie - august 2022 în sumă de 22 950 lei, a taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 76 000 lei.

În ședința de judecată, atît reclamantul, cît și pîrîtul, fiind legal citați, nu s-au prezentat, fapt pentru care, în temeiul art. 206 alin. (3) CPC, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului civil în raport cu temeiurile invocate în acțiune, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează să fie admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei".

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel".

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, „Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului", iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede „Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor".

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, „Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată”.

În conformitate art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, „La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii”.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede „Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, prin cererea din 15 iunie 2015, Rangu Tatiana a solicitat să fie angajată prin cumul din 15 iunie 2015 în funcția de contabil în Secția Evidență Contabilă pentru 0,5 unitate. (f.d. 21)

Potrivit Ordinului nr. 24-p din 15 iunie 2015, Rangu Tatiana a fost angajată în funcția de contabil, prin cumul, pentru 0,5 unitate din 15 iunie 2015. (f.d. 21, verso)

Tot, la 15 iunie 2015, între SRL „Gatio Impex”, în calitate de „angajator” și Rangu Tatiana, în calitate de „angajat”, a fost semnat Contractul individual de muncă cu nr. 102/15, prin care pîrîta a fost angajată în funcția menționată supra. (f.d. 22)

Potrivit recipisei din 13 noiembrie 2020, autentificată notarial, Rangu Tatiana a recunoscut faptul sustragerii de la SRL „Gatio Impex” a sumei de 200 000 lei, pe care s-a obligat să o restitui pînă la 31 martie 2021. (f.d. 14)

Potrivit recipisei din 13 noiembrie 2020, autentificată notarial, Rangu Tatiana a recunoscut faptul sustragerii de la SRL „Gatio Impex” a sumei de 25 000 lei, pe care s-a obligat să o restitui pînă la 31 ianuarie 2021. (f.d. 15)

Potrivit recipisei din 27 noiembrie 2020, autentificată notarial, Rangu Tatiana a recunoscut faptul sustragerii de la SRL „Gatio Impex” a sumei de 32 000 lei, pe care s-a obligat să o restitui pînă la 31 ianuarie 2021. (f.d. 16)

Reieșind din Raportul privind rezultatul verificării situației evidenței contabile și a înregistrărilor contabile la SRL „Gatio Impex” pentru perioada 01 ianuarie 2016 – 31 decembrie 2020, Rangu Tatiana nu a înregistrat în evidența contabilă suma de 505 800 lei. (f.d. 25)

La 18 mai 2021, pîrîtului i-a fost înmînată o notificare prin care i s-a solicitat să explice referitor la mijloacele financiare sustrase de la SRL „Gatio Impex”. (f.d. 23)

Reieșind din procesul-verbal din 18 mai 2021, pîrîtul a refuzat de a da explicații pe marginea notificării recepționate. (f.d. 23, verso)

Drept urmare, prin Ordinul nr. 1/c din 18 mai 2021 pîrîtul Rangu Tatiana a fost concediată începînd cu 18 mai 2021 în temeiul art. 86 lit. k) Codul muncii. (f.d. 24)

La 03 august 2022, în adresa pîrîtului a fost expediată o reclamație, prin care i s-a solicitat achitarea datoriei în sumă de 510 000 lei în termen de 3 zile calendaristice din momentul înmînării reclamației. (f.d. 24, verso)

Conform art. 51 Codul muncii, „(2) În schimbul respectării unora dintre clauzele prevăzute la alin. (1), salariatul poate beneficia de dreptul la o indemnizație specifică și/sau de alte drepturi, conform contractului individual de muncă. În cazul nerespectării acestor clauze, salariatul poate fi privat de drepturile acordate și, după caz, obligat să repare prejudiciul cauzat angajatorului”.

Conform art. 211^1 Codul muncii, „Se consideră încălcare gravă a obligațiilor de muncă următoarele acțiuni ale salariatului: h) cauzarea unui prejudiciu material mărimea căruia depășește cinci salarii medii lunare pe economie prognozate”.

Conform art. 327 Codul muncii, „(1) Partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligațiilor sale de muncă, un prejudiciu material și/sau moral celeilalte părți repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod și altor acte normative. (3) Încetarea raporturilor de muncă după cauzarea prejudiciului material și/sau a celui moral nu presupune eliberarea părții contractului individual de muncă de repararea prejudiciului prevăzută de prezentul cod și de alte acte normative.

Conform art. 328 Codul muncii, „(1) Partea contractului individual de muncă repară prejudiciul material pe care l-a cauzat celeilalte părți în urma acțiunii sau inacțiunii sale ilegale și culpabile, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. (2) Fiecare parte a contractului este obligată să dovedească cuantumul prejudiciului material care i-a fost cauzat”.

În speță, instanța a constatat că, potrivit pct. k lit. b) din Contractul individual de muncă cu nr. 102/15 din 15 iunie 2015, pîrîtul are obligația „la sfîrșitul fiecărei zile de muncă, să transmită angajatorului sumele rezultate din mărfurile realizate, fără dreptul de a lua din cază careva sume pentru interesele personale”.

Totodată, reieșind din recipisele anexate se reține că, pîrîtul a recunoscut sustragere surselor financiare de la reclamant în sumă de 200 000 lei, 25 000 lei și 32 000 lei.

Mai mult, reieșind din Raportul privind rezultatul verificării situației evidenței contabile și a înregistrărilor contabile la SRL „Gatio Impex" pentru perioada 01 ianuarie 2016 – 31 decembrie 2020, Rangu Tatiana nu a înregistrat în evidența contabilă suma de 505 800 lei.

La fel, potrivit reclamației din 03 august 2022, pîrîtului i s-a solicitat achitarea datoriei în sumă de 510 000 lei în termen de 3 zile calendaristice din momentul înmînării reclamației.

Reieșind din probele prezentate și circumstanțele cauzei, instanța reține că, Rangu Tatiana a cauzat un prejudiciu material reclamantului SRL „Gatio Impex" în cuantum de 510 000 lei, or nu a înregistrat în evidența contabilă suma nominalizată.

Drept urmare, instanța apreciază cerința reclamantului privind încasarea sumei de 510 000 lei cu titlu de prejudiciu material, drept întemeiată, fapt pentru care va dispune încasarea sumei date din contul pîrîtului Rangu Tatiana în beneficiul SRL „Gatio Impex".

Conform art. 874 Cod civil, "(1) În cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobîndă, se plătește o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată".

În ceea ce privește încasarea din contul pîrîtului a dobînzii de întîrziere în sumă de 22 950 lei, instanța de judecată a constatat că, pîrîtul a încălcălcat termenul oferit de reclamant pentru achitarea prejudiciului material cauzat acestuia.

Astfel, luînd în considerație prevederile normei art. 874 Cod Civil, raportate la situația cauzei, instanța de judecată atestă faptul că, dobînda de întîrziere constituie 22 950 lei, care urmează a fi încasată de la pîrît în beneficiul reclamantului.

În contextul împrejurărilor de fapt stabilite și potrivit prevederilor legale enunțate, prin prisma dispozițiilor generale cu privire la obligații, condițiile de valabilitate și de executare, instanța de judecată a constatat cu certitudine că pîrîtul nu și-a executat obligațiunile asumate, din care considerente va admite cererea în această parte, încăsînd în beneficiul reclamantului SRL „Gatio Impex" de la Rangu Tatiana dobînda de întîrziere în mărime de 22 950 lei.

În temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, „instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează

cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului”.

În ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, la înaintarea cererii în instanța de judecată reclamantul a achitat trei taxe de stat în mărime de 15 300 lei, 688,50 lei și 2280 lei, fapt confirmat prin Ordinele de plată nr. 58 din 03 august 2022, nr. 59 din 03 august 2022 și nr. 60 din 03 august 2022. (f.d. 35-37)

Totodată, raportînd prevederile art. 3 din Legea taxei de stat și art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cerințele admise, instanța stabilește că, taxa de stat pentru cerințele admise constituie 15 988,50 lei, care urmează a fi achitată de către pîrîtul Rangu Tatiana, reclamantului SRL „Gatio Impex”.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, „instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile”.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Instanța de judecată menționează necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente:

• dovada achitării onorariului avocatului (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată);

• copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislației;

• listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora.

La determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de:

• complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță;

• aportul avocatului la soluționarea cauzei;

• timpul și munca depusă de avocat;

• aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.);

• faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare;

• rezultatul obținut;

• restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei;

• natura și durata relației dintre avocat și client;

• experiența, reputația și abilitatea avocatului;

• justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză;

• suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză;

• alți factori, la discreția instanței".

La caz, instanța de judecată a constatat că, reprezentantul reclamantei a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 76 000 lei prezentînd în acest sens copia Bonului de plată seria QL nr. 740982 din 03 august 2022, fără însă a prezenta copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată, cît și listă detaliată a actelor sau acțiunilor efectuate în cadrul prezentei cauze. (f.d. 26)

Cerința reprezentantului reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică pe perioada litigiului, instanța de judecată o consideră întemeiată în parte, încasînd cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică suma de 15 000 lei, considerînd suma solicitată ca fiind exagerată.

Instanța de judecată a constatat cu certitudine, că în procesul nominalizat au avut loc 2 ședințe de judecată dintre care doar 1 lucrativă, reprezentantul reclamantului neprezentîndu-se la nici una dintre acestea.

Astfel, la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, instanța de judecată ține cont de complexitatea cauzei, de faptele stabilite, de volumul de lucru, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.

În susținerea opiniei enunțate, instanța invocă și Hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 20 aprilie 2004 în cazul Amihalachioaie vs. Moldova, în care Curtea Europeană a indicat că partea care a cîștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decît în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Conform jurisprudenței CEDO, instanța trebuie să stabilească că cheltuielile și plățile a căror rambursare este reclamată au fost real și necesar expuse de reclamant și dacă ele sunt rezonabile referitor la mărimea lor, bazîndu-se pentru apreciere pe elemente cum ar fi numărul de ore de

muncă a avocatului, cît și tariful orar reclamat (Iatridis c. Greciei (articolul 41), nr. 31107/96, par. 55, Curtea Europeană a Drepturilor Omului 2000-XI și Nilsen și Johnsen c. Norvegiei [GC], nr. 23118/93, par. 62, Curtea Europeană a Drepturilor Omului 1999-VIII).

În concluzie, instanța consideră că cheltuielile reclamantului de asistență juridică urmează a fi recuperate în mărime de 15 000 lei, considerîndu-le ca cheltuieli necesare care au fost în mod real făcute, în limita unui cuantum rezonabil, ținînd cont de complexitatea cauzei.

În conformitate cu prevederile art.art. 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gatio Impex” către Rangu Tatiana, privind încasarea prejudiciului material, dobînda de întîrziere și cheltuielile de judecată.

Se încasează de la Rangu Tatiana, născută la *****, cod fiscal *****, domiciliată în mun. Chișinău, *****, în contul SRL „Gatio Impex”, cod fiscal 1002600006311, cu sediul în mun. Chișinău, str. Bulgară nr. 103, of. 1, cu titlu de prejudiciu material suma de 510 000 (cinci sute zece mii) lei și dobînda de întîrziere în sumă de 22 950 (douăzeci și două mii nouă sute cincizeci) lei.

Se încasează de la Rangu Tatiana, în contul SRL „Gatio Impex”, taxa de stat în mărime de 15 988,50 lei (cincisprezece mii nouă sute optzeci și opt lei și 50 bani) și cheltuielile de asistență juridică în suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei.

În rest, acțiunea reclamantului se resping ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **Igor Pulbere**