Dosarul nr. 1-100/2025
1-24056038-48-1-07112024

SENTINȚĂ
în numele Legii

23 aprilie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni (sediul central)
Președinte de ședință,
Judecătorul Sergiu Osoianu
Grefier Corina Botnari
Cu participarea:
Procurorului Alexandra Vremea, Larisa David
Avocatului Andrei Rodideal

a examinat în ședință de judecată publică, în partea individualizării pedepsei în privința lui,-

Neamțu Ion ***,** IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, un copil minor la întreținere, divorțat, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,-

În săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.264/1 alin.(1) Cod Penal,
(Cauza s-a aflat în procedura judecătorului în perioada 07.11.2024-23.04.2025)

c o n s t a t ă:

Neamțu Ion ***,** la 07.05.2024 aproximativ la orele 20:30, deținând permis de conducere nr. *****din 14.04.2021 și fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat a urcat la volanul tractorului de model ,,**********" cu n/î **********și s-a deplasat prin r-nul Strășeni, sat. *****, unde a fost stopat de către inspectorii serviciului de patrulare ai INSP al IGP fiind suspectat în conducerea unității de transport în stare de ebrietate. Fiind suspus testării la alcool prin mijlocul tehnico-științific ,,Drager Alcotest 6810 RO" s-a stabilit că conform procesului-verbal din 07.05.2024 d constatare a stării de ebrietate la cet. Neamțu Ion concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,67 mg/l, care se referă conform art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, la starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Așa dar, Neamțu Ion a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere al R. Moldova și anume: punctul 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere al R. Moldova conform căruia, "Conducătorului de vehicule îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase, care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere."

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Neamțu Ion ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(1) din Codul penal - conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Neamțu Ion ***** fiind asistat de apărătorul său Andrei Rodideal a înaintat cerere prin

care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Prin Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17.07.2024 Neamțu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal și conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La 18.07.2024 de către acuzatorul de stat Alexandra Vremea a fost depus recursul, prin care acesta a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Strășeni din 17.07.2024 de condamnare a lui Neamțu Ion, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Neamțu Ion ***** să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal și a-i stabili, prin aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 11.09.2024 recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Alexandra Vremea împotriva Sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17.07.2024, a fost admis, casând sentința parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP, în partea individualizării pedepsei, cu trimiterea cauzei la rejudecare de către instanța de fond, în alt complet de judecată, cu mențiunea „*Colegiul Penal atestă că, în cadrul cercetării judecătoreşti nu au fost constatate circumstanţe atenuante excepţionale, or argumentele inculpatului precum că a comis o infracţiune uşoară neavând antecedente penale, s-a căit sincer, nu se atestă informaţii privind caracterizarea sa negativă în mediul social, nu este predispus spre un mod de viaţă infracţional, conducerea mijloacelor de transport este unica îndeletnicire şi unicul mijloc de existenţă şi unica sursă de venit a inculpatului – acesta fiind tractorist de profesie, iar anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, l-ar putea lipsi de sursa de existenţă, instanța de recurs le apreciază ca fiind împrejurări obişnuite, care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi considerate excepţionale, astfel, aceste nicidecum nu constituie circumstanţe atenuante prevăzute la art. 79 Cod penal, iar legea prevede sancţiune complimentară ca fiind obligatorie şi nu facultativă, care ar putea fi înlăturată.*

În atare situaţie, reieşind din cele relevate Colegiul penal statuează asupra faptului că în cauza supusă judecării, la etapa examinării cauzei în prima instanţă, instanța a individualizat greşit pedeapsa stabilită în privinţa inculpatului prin neaplicarea pedepsei complimentare, care este una obligatorie."

În cadrul ședinței de judecată, procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Larisa David, a solicitat să fie aplicată în privința lui Neamțu Ion o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul Andrei Rodideal, în ședința de judecată, a comunicat că prin sentința din 17.07.2024 lui Neamțu Ion corect a fost aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsa care a fost de fapt solicitată și de către inculpat, doar că, a solicitat să nu fie anulat dreptul acestuia a conduce mijloace de transport, deoarece permisul de conducere este unica sursă financiară a acestuia, Neamțu Ion de profesie este șofer de tractor, a menționat că infracțiunea a fost comisă până la modificările în lege din 07.09.2024.

În ședința de judecată, Neamțu Ion a comunicat că, îi pare rău de cele comise, dar de unul singur crește un copil și profesia pe care o are și pentru care are nevoie de permisul de conducere este unica și alta nu are.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitorii în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că, învinuirea adusă lui Neamțu Ion este întemeiată, acțiunile just calificate în temeiul art. 264/1 alin. (1) Cod penal – conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Aliniatul (2) stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia”.

În conformitate cu art.76 alin. (1) lit. a) din Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală inculpatului Neamțu Ion, instanța a stabilit: săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.

În conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală inculpatului Neamțu Ion, instanța nu a stabilit.

Instanța reține că, infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar aplicând prevederile art. 80/1 CP au fost stabilite noile limite minime și maxime a pedepsei și anume, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 ore, iar potrivit art. 16 alin. (2) din Codul Penal, aceasta se califică

ca infracțiune ușoară.

Mai mult, instanța de judecată ține cont de personalitatea inculpatului Neamțu Ion, care a recunoscut vinovăția, asumându-și astfel responsabilitatea pentru cele comise, se caracterizează pozitiv, ca o persoană cu un comportament satisfăcător, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nejudecat.

Potrivit art. 78 Cod penal, în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim; b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos; c) dacă pentru infracţiunea săvârșită se prevede detenţiune pe viaţă, aceasta se înlocuieşte cu închisoare de la 15 la 25 de ani. (2) În cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârșirea infracţiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

Aliniatul (3) aceluiași articol reglementează că, în cazul în care există circumstanţe agravante se poate aplica pedeapsa maximă prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

Aliniatul (4) prevede că, în caz de concurs al circumstanţelor agravante şi celor atenuante, coborârea pedepsei până la minimul sau ridicarea ei până la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Instanța de judecată constată că reieșind din comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei, este justificată aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii.

Reieșind din circumstanțele cazului și faptului că Neamțu Ion a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 Cod de procedură penală, căința sinceră și faptul că infracțiunea comisă face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de prevederile art. 78 Cod penal, și anume existența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Neamțu Ion baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal a unei pedepse sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, sancțiune care va asigura pe deplin corectarea și reeducarea lui și realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane.

În același timp, instanța va informa inculpatul Neamțu Ion că potrivit prevederilor art. 67 alin. (2) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.

Subsecvent, conform art. 67 alin. (2/2) din Codul penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau, după caz, la comandantul unităţii militare.

De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Totodată, potrivit art. 62 alin. (1) lit. b/1) Cod penal, persoanelor fizice care au săvârşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept.

Aliniatul (6) a aceluiași articol, prevede că, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept poate fi aplicată numai în calitate de pedeapsă complementară.

Potrivit art. 65/1 alin. (1) din Codul penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice.

Aliniatul (3) prevede, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Aliniatul (4) prevede că, la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

În continuare, instanța conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b/1) şi art. 65/1, alin. (3) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 264^1 alin. (1) din Codul penal din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că, legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.

Potrivit art. 21/1 alin. (1) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, anularea dreptului de conducere a vehiculului se dispune de către instanța de judecată în următoarele cazuri: a) titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a vehiculului.

Concomitent, instanța reține că potrivit art. 21/1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, Organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării

dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

Subsecvent, conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice Agenția Servicii Publice hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanţa de judecată menționează că, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica

inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art. 80/1 din Codul penal, art. art. 384-389, 392-397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat **Neamțu Ion ******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod Penal, şi potrivit acestei Legi i se aplică o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 (una suta optzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se obligă **Neamțu Ion ******* ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune pentru a fi luat la evidentă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică lui **Neamțu Ion ******* că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică față de **Neamțu Ion *******, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până prezenta sentinţă devine definitivă, apoi a o revoca.

Se informează Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice, despre anularea dreptului lui **Neamțu Ion ******* de a conduce mijloace de transport.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței
Judecător **Sergiu Osoianu**