

Дело №49-1-607-16072015
№ 1-83/2015

П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М З А К О Н А

02 августа 2019 года

г. Тараклия

Суд Кахул местонахождение Тараклия в составе:

Председательствующего - ****Светлана

При секретаре – ****, ****, ****, ****

С участием:

Прокурора – ****

Адвоката – ****

В открытом судебном заседании рассмотрел уголовное дело по обвинению:

**** г/р, уроженка ****, жительница г.Т****, замужем, образование высшее, пенсионер, ранее не судима, гражданка Р Молдова,

в совершении преступления предусмотренного ст.329 ч. (2), п.б) УК РМ,

**** г/р, уроженка Украины, жительница г.****, пенсионерка, замужем, образование высшее, ранее не судима, гражданка Р Молдова,

в совершении преступления предусмотренного ст.329 ч. (2), п.б) УК РМ,

Дело принято к рассмотрению 17.07.2015г.

Дело рассмотрено по существу 02.08.2019г.

У С Т А Н О В И Л:

16.07.2015 года в суд Тараклия из Прокуратуры по борьбе с коррупцией Служба Юг согласно компетенции поступило уголовное дело по обвинению **** и **** в совершении преступления предусмотренного ст. 329 ч.(2) п. б) УК РМ.

В ходе судебного разбирательства по указанному делу прокурором 07 мая 2019 года было изменено обвинение в отношении ** и **** (т.3, л.д.91-94)**

**** было предъявлено обвинение в том, что они являясь главными инспекторами Государственной Налоговой Инспекции района Тараклия, то есть, в соответствии со ст.123 Уголовного кодекса, будучи публичными (должностными) лицами, наделенными в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, а именно осуществления качественного и достоверного налогового контроля, целью которого является проверка соблюдения налогоплательщиком налогового законодательства за определенный период или за несколько налоговых периодов, в нарушении ст.214 ч.(3) Раздела V Налогового кодекса, а также п.3, п.40, п. 52, п.54, п.58 Регламента о налоговом контроле с выездом на место, утверждённый Приказом Главной Государственной Налоговой Инспекции №131 от 22 июля 2004г., в ходе проведения совместной налоговой проверки с выездом на место по соблюдению налогового законодательства СПК «****» ф/к ****, зарегистрированное по юридическому адресу с. ****, Тараклийского района, назначенной на основании решения начальника ГНИ района Тараклия о налоговом контроле №207 от 15 мая 2008 г. и достоверно зная о блокировании ГНИ района Тараклия банковских счетов СПК «****», в связи с задолженностью перед бюджетом, находясь в с. ****, Тараклийского района в период времени с 15 мая 2008г. по 04 июня 2008г., будучи в соответствии со своими должностными обязанностями и п.40 п. 52 п.54, п.58 Регламента о налоговом контроле с выездом на место, утверждённый Приказом Главной Государственной Налоговой Инспекции №131 от 22 июля 2004г., обязанными установить факты, позиции, ситуации

когда налогоплательщик не предоставляет налоговому органу верные данные и информации, провести проверку способа осуществления начисления и перечисления налогов, сборов и других платежей и способа соблюдения установленных принципов ведения бухгалтерского учета, для выявления отклонений, растрат, недостатков повлиявших на налоговое обязательство, сопоставлять данные отраженных в документах представленных налогоплательщиком налоговому органу с фактическими данными полученными в ходе налогового контроля из разных источников, проверить соблюдение принципов организации и ведения бухгалтерского учета согласно ст. 257 налогового кодекса, Закона Республики Молдова «О бухгалтерском учете», также проверять все договора заключенные налогоплательщиком, анализируя порядок их составления, названия и обязанности сторон, принципы и сроки реализации договоров, правильность отражения финансово экономических операций по договорам в бухгалтерском учете под видом определения и погашения налоговых обязательств, отслеживать денежные потоки с целью предупреждения уклонений от уплаты налоговых обязательств, допустили служебную халатность, выразившаяся в ненадлежащем выполнении должным образом, своих служебных обязанностей по проверке счетов и движения денежных средств по кассе вышеуказанного предприятия, вследствие чего не выявили банковский счет №*****, принадлежащий СПК «*****», открытый 03.10.2006г. в Чадыр-Лунгском филиале ВС «*****» SA, который не был зарегистрирован в базе данных ГНИ района Тараклия, не приняли меры для взятии данного банковского счета на учет в ГНИ района Тараклия, с принятием последующих мер принудительного взыскания налоговых обязательств СПК «*****», что позволило СПК «*****» использовать указанный банковский счет с 04.06.2008 г. вплоть до обнаружения работниками ГНИ района Тараклия 21.10.2011 г. и проводить движения денежных средств в общей сумме 10 674 887 лей по своему усмотрению, что привело к причинению государству ущерба в размере 1089916,04 лей в виде не дополученных налоговых обязательств СПК «*****» перед публичным бюджетом на указанную сумму за данный период с 04.06.2008г. по 21.10.2011г.

Таким образом, ***** и ***** , причинили **общественным интересам и непосредственно охраняемым законом интересам государства в лице Главной Налоговой Службы Республики Молдова иные тяжкие последствия в виде ущерба в особо крупных размерах в общей сумме 1 089 916,04 лей** состоящей из налоговых обязательств СПК «*****» ф/к ***** перед публичным бюджетом, которые не были обращены по их вине в пользу государства для их погашения, а были использованы СПК «*****» ф/к ***** в других целях, тем самым были причинены тяжкие последствия общественным интересам, правам и охраняемым законом юридического лица в результате грубого нарушения вышеуказанных требований закона, нормативных актов, своих служебных обязанностей и дискредитации деятельности Главной Налоговой Службы Республики Молдова.

Действия ***** и ***** в ходе уголовного преследования были квалифицированы по ст. 329 ч.(2) п.б) УК РМ, - невыполнение и ненадлежащее выполнение публичным лицом своих обязанностей вследствие небрежного и недобросовестного к ним отношения, повлекшее причинение ущерба в особо крупных размерах общественным интересам и правам и охраняемым законом интересам юридического лица, действия повлекшие иные тяжкие последствия.

В судебном заседании, подсудимая *****вину в предъявленном обвинении не признала и пояснила суду, что их обвиняют в том, что при проведении налогового контроля методом общей проверки в 2008 году в СПК «*****», ими не было выявлено, что открытые указанным предприятием в ВС «*****» fil.Cadir-Lunga расчётные счёта, не зарегистрированы в налоговой инспекции. Однако за весь период работы в налоговой инспекции, ими, инспекторами отдела налогового контроля, при осуществлении налоговых контролей всех видов у экономических агентов никогда не проверялись действия их коллег по соблюдению ими своих

функциональных обязательств по регистрации банковских счетов в базе данных налоговой службы. Это подтверждено их актами налогового контроля. Порядок по открытию и закрытию банковских счетов регламентируются статьёй 167 Налогового кодекса, а именно: Экономический агент, открывает банковские счета, в выбранном финансовом учреждении. Финансовое учреждение в течение двух рабочих дней обязано было сообщить об открытии банковских счетов территориальному налоговому органу, в котором владелец счетов состоит на налоговом учёте. Банковские счёта берутся на учёт налоговым органом, на основании изданного и переданного финансовым учреждением документа, подтверждающего открытие банковских счётов. В представленном банком документе - сертификате, указывают, когда и какие счета открыты и номера счетов. Следовательно, как любая организация, которая ведёт делопроизводство, секретарь налогового органа, получив документ с банка, регистрирует его в журнале входящей корреспонденции, который потом передаётся начальнику налоговой инспекции для ознакомления. Начальник налоговой инспекции адресует указанный документ инспектору, который имеет доступ в базу налоговой службы для осуществления операций по регистрации банковских счетов. Налоговый инспектор, который занимается регистрацией банковских счетов, на основании полученного от начальника документа от финансового учреждения, об открытии экономическим агентом банковских счетов, регистрирует в налоговой базе указанные в банковском документе счета и отправляет ответный документ финансовому учреждению, подтверждающий взятие на учёт открытых банковских счётов. То есть документ подтверждающий регистрацию открытых банковских счетов в налоговой инспекции выписывается только тогда, когда получен документ от финансового учреждения об открытии банковских счетов. В их случае, если финансовым учреждением счёта были открыты 2 октября 2006 года, следовательно, в течение двух рабочих дней, а именно 3 и 4 октября банк должен был уведомить налоговую инспекцию об открытии банковских счётов. А был ли документ представлен в налоговый орган, кем был принят сертификат финансового учреждения, уведомляющий об открытии банковских счётов и был ли он вообще представлен, неизвестно. Потому что на документе, который представил банк в ходе расследования, нет отметки налоговой инспекции о получении указанного документа. Согласно требованиям части 2 статьи 167 НК, в случае, если у налогоплательщика имеются недоимки, то есть задолженность перед бюджетом, налоговый орган вправе не выдавать документ, подтверждающий взятие на налоговый учёт открытых банковских счетов. Следовательно, в их случае документ, подтверждающий взятие на налоговый учёт открытых банковских счётов не должен был выдаваться, так как в октябре 2006 года, СПК «*****» имел задолженность перед бюджетом свыше 2 млн.лей, и зачем открывать новые счета, если при такой недоимке все банковские счета должны блокироваться. И если счета были бы зарегистрированы в налоговой инспекции, то сразу должны быть заблокированы. А как выяснилось, банк имел документ с налогового органа, подтверждающий взятие на налоговый учёт открытым банком счётов, и законно работал с ними, а как получилось, что налоговым органом не взяты на учёт расчётные счёта, открытые СПК ***** в ВС ***** fil. Ciadir-Lunga, непонятно. То есть, если банк имел сертификат регистрации банковских счетов в налоговой инспекции, а в налоговой инспекции фактически счета были не зарегистрированы, следовательно, осуществлены действия или бездействия налоговых служащих, которые привели к указанному факту, а в их обязанности, то есть в должностные обязанности инспекторов отдела контроля не входит проверка действий их коллег и тем более действий начальника налоговой инспекции, так как указанный документ выписывается инспектором, в обязанности которого входит регистрация банковских счетов и подписывается и ставится печать начальником налоговой инспекции. В их обязанности входит проверка действий экономического агента, а не действий налоговых служащих. При проведении налоговых контролей, они пользуемся инструкцией «О проведении контролей с выездом на место», утверждённой приказом Главной Государственной налоговой инспекцией (ГГНИ) № 131 от

22.07.2004 года, в которой нигде не предусмотрено, что при проведении налоговых контролей всех видов у экономических агентов они должны проверять действия их коллег, то есть проверять исполнение обязанностей налоговых служащих по вопросу регистрации банковских счетов в налоговой инспекции. При осуществлении налоговых контролей они проверяют налогоплательщиков по тем вопросам, по которым он несёт ответственность, согласно, действующего законодательства. А согласно налогового законодательства, ответственность за соблюдение требований статьи 167 НК несёт финансовое учреждение, которое открыло налогоплательщику счёт и именно финансовое учреждение представляет налоговому органу информацию об открытии банковских счетов налогоплательщиком, а не сам налогоплательщик. Налогоплательщику нет необходимости приходить в налоговую инспекцию по данному вопросу. Операции по открытому банковскому счёту могут осуществляться только после получения финансовым учреждением, документа с налогового органа, подтверждающего взятие на налоговый учёт банковских счётов. Согласно части б) статьи 256 НК, при осуществлении финансовым учреждением операций на банковском счёте налогоплательщика, без подтверждения налоговым органом взятия на учёт открытого банковского счёта, влечёт наложение штрафа на финансовое учреждение в размере 30 процентов зачисленных на этот счёт сумм. В обвинительном заключении их обвиняют в нарушении ч.(3) статьи 214 Налогового кодекса и пунктов 3,40,52,54 и 58 Инструкции №131 «О проведении контролей с выездом на место», утверждённой приказом Главной Государственной налоговой инспекцией (ГГНИ) от 22.07.2004года, но указанная статья и указанные пункты этих документов никак не связаны с вопросами, по регистрации банковских счетов в налоговой инспекции. Это те пункты инструкции, которые описывают порядок проведения налоговых контролей методом встречной и документальной проверки. Они делали налоговый контроль в СПК «*****» методом общей проверки. Согласно требованиям статьи 219 Налогового кодекса, общая проверка применяется в случаях налогового контроля с выездом на место по всем действиям и операциям, связанных с определением объектов налогообложения, то есть налогооблагаемой базы. Согласно пунктов 60, 62 Инструкции №131, в их обязанности при осуществлении общей проверки входит полная проверка налоговых обязательств налогоплательщика перед бюджетом всех уровней, то есть они должны проверить **правильность и полноту исчисления всех налогов, сборов, взносов и других обязательных платежей в бюджет экономическим агентом**, по которым он является плательщиком и/или был плательщиком. Да, общая проверка является одновременно документальной и фактической проверкой исполнения налогоплательщиком налогового законодательства. Согласно требованиям статьи 217 НК, фактическая проверка осуществляется методом наблюдения за объектами, процессами и явлениями, а также изучения и анализа деятельности налогоплательщика. Целью указанной проверки является выявление фактов: 1) когда налогоплательщик не представил налоговому органу всей информации о себе; 2) когда налогоплательщик не отразил в своём бухгалтерском учёте всех финансово-экономических сделок или отразил их с отклонениями от действительности. В их случае СПК «*****» не должен представлять налоговому органу информацию об открытии им банковских счетов, представление указанной информации, согласно требованиям части 1 ст. 167 НК, входит в обязанности финансового учреждения. Предприятием соблюдены принципы организации и ведения бухгалтерского учёта, согласно требованиям Закона РМ №113 от 27.04.2007 года "О бухгалтерском учёте", то есть все финансово-экономические сделки, осуществлённые экономическим агентом, в полном объёме отражены в бухгалтерском учёте предприятия, в том числе в бухгалтерском учёте, также отражены и все банковские операции, прошедшие по не зарегистрированным в налоговой инспекции банковским счётам. Налоговый контроль методом документальной проверки, согласно требованиям ст.218 НК, осуществляется методом сопоставления данных представленных налогоплательщиком в виде отчётов и другой информации, с документами и информацией о

налогоплательщике, которыми владеет налоговый орган. Именно осуществляя указанный метод контроля, ими был выявлен случай, когда налогоплательщик СПК «*****» отразил одну налоговую накладную в регистре покупок не в том налоговом периоде, что привело к занижению налоговых обязательств по НДС на сумму свыше 200 тыс.лей. Оплата налоговых обязательств СПК «*****», проходила в основном через банковские счета. При проведении налоговых контролей, к банковским счетам они обращаются через бухгалтерские регистры и бухгалтерские проводки. Нет необходимости листать каждое платёжное поручение, так как каждое отдельное поручение ни о чём не говорит и не раскрывает картину по исполнению налоговых обязательств экономическим агентом, потому что это может быть оплатой исторической задолженности, текущей задолженности или авансовыми платежами. Это раскрывается только в сочетании с суммами начисленных налоговых обязательств. Поэтому при проведении налоговых проверок, они обращаются к лицевой карточке налогоплательщика по каждому налогу. Лицевая карточка, распечатывается с компьютерной базы налоговой службы - это документ, по которому видно: сальдо задолженности по налогам по запрашиваемому периоду, сроки начисления налогов, дата начисления налогов и сумма перечисленных налоговых обязательств. С какого банка осуществлены перечисления, в лицевых карточках не указано, отражается только номер документа, дата и сумма оплаты. В крайнем случае, когда появляется необходимость посмотреть платёжное поручение, то смотрим когда, кто, кому, за что и какую сумму перечислил, но ни как через какой расчётный счёт, так как это на исполнение налоговых обязательств и на расчёты по финансово-экономическим отношениям с другими контрагентами, не влияет. До их проверки и после их проверки осуществлялись перечисления в бюджет через незарегистрированный в налоговой инспекции банковский счёт, но никто не обратил на это внимание, через какой счёт идут перечисления. Для них важно чтобы налоговые обязательства налогоплательщика были оплачены и поступили в бюджет, а через какой банковский счёт прошла оплата, никогда не интересовались. Об этом здесь говорили бывший и действующий начальники налоговой инспекции, то есть ***** С.В. и ***** А.П., которая представляла здесь указанные платёжные поручения. Хочется добавить, что работать с банком и проверять регистрацию банковских счетов в налоговой инспекции, это два разных понятия. В обвинительном заключении отмечено, что они должны проверять принципы организации и ведения бухгалтерского учёта согласно ст.257 НК и закона „О бухгалтерском учёте" №426 от 04.04.1995 года. Однако ст.257 НК определяет ответственность за нарушение правил ведения бухгалтерского учёта, а указанный закон с апреля 2007 года не функционирует. При осуществлении налогового контроля, ответственные лица СПК «*****» по первому требованию представляли им всю затребованную и необходимую в процессе проверки документацию и как подтвердили результаты их проверки и **налоговой проверки, осуществлённой работником центра по борьбе с эк. преступлениями, ***** *****, все операции, прошедшие по незарегистрированному счёту в полном объёме отражены в бухгалтерском учёте предприятия. Открытые в ВС ВС «*****» fil. Ciadir-Lunga расчётные счета, незарегистрированные в базе данных налоговой службы, были выявлены в октябре 2011 года при проведении оперативной проверки работниками отдела контроля.** Они были направлены на контроль в помощь работникам отдела взыскания, целенаправленно, для определения реальных дебиторов СПК «*****» и анализа движения денежных средств по кассе предприятия. Осуществление данного контроля связано с тем, что на момент проверки у предприятия числилась задолженность перед бюджетом около 4 млн.лей. **При такой недоимке все банковские счета предприятия были заблокированы, однако при проверке было выявлено, что в кассу предприятия поступали денежные средства с расчётного счёта, и как выяснилось с расчётного счёта, незарегистрированного в базе налоговой службы.** Анализом движения денежных средств по банку и кассе проверяемого предприятия они при осуществлении налоговых контролей всех видов не занимаются, так как это не влияет на правильность и полноту исчисления

налоговых обязательств и не предусмотрено регламентом № 131 от 22.07.2004года. Следовательно, они этот вопрос без необходимости и без запроса начальника налоговой инспекции не проверяют. А при направлении их на проверку в СПК «*****» ни письменного, ни устного запроса от начальника налоговой инспекции, чтобы при осуществлении налогового контроля сделать анализ движения денежных средств по банку и кассе не поступало. Был сделан устный запрос осуществить инвентаризацию кассы, то есть сверить наличие денежных средств в кассе предприятия, с данными бухгалтерского учёта. Нарушений выявлено не было. Блокировкой и разблокировкой банковских счетов никогда не занимались и готовясь к проверке и в процессе проверки, никогда не интересовались заблокированы счета экономического агента или нет, так как это не влияет на правильность и полноту исчисления налоговых обязательств и это нигде не предусмотрено и инструкцией №131. И как выяснилось в процессе расследования, на момент осуществления проверки в СПК «*****» счета предприятия не были заблокированы. Они заблокированы позже, согласно распоряжения начальника налоговой инспекции *****а С.В., по результатам их проверки. Об этом он здесь говорил. А в обвинительном заключении указано, что они идя на проверку „достоверно знали о блокировке счетов". Операциями по блокировке и разблокировке банковских счетов занимаются инспектора отдела взыскания, которые имеют доступ в налоговую базу на осуществление указанных операций. Согласно требованиям статьи 193 Налогового кодекса, при появлении у экономического агента задолженности по своим налоговым обязательствам, которые своевременно не уплачиваются в бюджет, с указанным экономическим агентом начинают работать инспектора отдела взыскания. СПК «*****» с периода их проверки, постоянно имел задолженность перед бюджетом и с ними постоянно работали их коллеги с отдела принудительного взыскания налоговых обязательств. Только коллеги, исполняя свои должностные обязанности и требования статьи 194 Налогового кодекса, имели право и обязаны были взыскивать денежные средства с банковских счетов, изымать наличные денежные средства с кассы налогоплательщика, изымать дебиторскую задолженность предприятия, в счёт погашения задолженности предприятия перед бюджетом. Они имеют свои бланки строгой отчётности, которые заполняются ими при осуществлении указанных операций. А зная, что расчётные счета заблокированы ими и работая с кассой, они должны были увидеть поступления денежных средств в кассу предприятия, с расчётного счёта, незарегистрированного в базе данных налоговой службы. Также исполняя свои должностные обязанности при обращении за взысканием дебиторской задолженности СПК «*****», инспектора взыскания работая с дебиторами должны были увидеть изменения сумм дебиторской задолженности, а они менялись потому что на незарегистрированный расчётный счет поступили денежные средства в сумме 15 153 тыс.леев, в том числе дебиторская задолженность и авансы в сумме 12 835 тыс. леев. СПК «*****» представлял отчёты по подоходному налогу и взносам медицинского страхования, которые начисляются с выплаченной заработной платы, и зная, что все банковские счета заблокированы инспекторами взыскания, ни у кого не возник вопрос с каких денежных средств выплачивается заработная плата работникам предприятия. А в кассу предприятия поступили денежные средства в сумме 4 377 тыс.леев с незарегистрированного расчётного счёта, с которых и выплачивалась заработная плата. Что осуществление указанных действий, входит в должностные обязанности инспекторов отдела взыскания, указано и в протоколе допроса свидетеля, бывшего начальника отдела взыскания и замначальника ГНИ Тараклия *****И.Г., который отмечает, что в случае, когда у инспекторов отдела взыскания возникают проблемы с первичными бухгалтерскими документами, они обращаются к начальнику налоговой инспекции об инициировании налогового контроля. Они без решения об инициировании налогового контроля, не имеют право осуществлять те действия, которые не предусмотрены их функциональными обязанностями и инструкцией №131. Таким образом, на основании решения начальника налоговой инспекции и были целенаправленно направлены в помощь инспекторам отдела взыскания, инспектора отдела

налогового контроля, которые осуществили оперативный налоговый контроль и выявили не зарегистрированный в налоговой инспекции банковский счёт. **И опять же все операции по блокировке и разблокировке банковских счетов осуществляются только с ведома и согласно распоряжения, начальника налоговой инспекции.** Время на проверки у них всегда ограничено, если в СПК «*****» выписано направление 15 мая, то 20 мая они были уже на других проверках, 23 мая уже начата общая проверка в КХ *****и 6 июня общая проверка в СПК ***** , а между этими проверками еще проводились встречные, оперативные и тематические проверки. **Поэтому нет времени отвлекаться на другие вопросы кроме касающихся их должностных обязанностей.** То есть в СПК «*****» они были буквально три дня 15, 16 и 19 мая, в четверг, пятницу, и понедельник, во вторник 20 мая они уже были на других проверках. При оформлении акта налогового контроля, внесения в него информации об открытых налогоплательщиком банковских счетов, необязательна, так как это не предусмотрено пунктом 139 инструкции №131 и приложением №2 к указанной инструкции, которые касаются оформления акта налогового контроля. Если ими указанная информация включена в акт контроля, это не означает, что они проверили данный вопрос. Они просто указывают данную информацию, списывая с регистрационной карточки предприятия, которую всегда распечатывают и прилагают к акту контроля. В регистрационную карточку данная информация вносится инспектором, который занимается регистрацией банковских счетов, на основании документа финансового учреждения, то есть сертификата об открытии экономическим агентом банковских счетов. Этот документ подшивается в деле экономического агента. В обвинительном заключении сказано, что они причинили государственному бюджету ущерб в особо крупных размерах. **Непонятно о каком ущербе идёт речь. Потому что, согласно части 13 статьи 129 НК, недоимка - это сумма, которую налогоплательщик должен был заплатить в бюджет в качестве налогов, сборов, пени и штрафов. То есть недоимка - это налоговые обязательства налогоплательщика и он несёт ответственность за её исполнение.** А они по результатам проверки обязательства налогоплательщика не убрали и не занизили, а наоборот увеличили на общую сумму 382 тыс.лей. «И какой они ущерб причинили государственному бюджету?» Согласно статьи 126 УК РМ, под понятием „ущерб“, понимается выраженная в деньгах стоимость похищенных, добытых, полученных, уничтоженных материальных ценностей. Они таких действий по результатам проверки не совершили и не допускали. Считает, что обвинять их в халатности и не добросовестном отношении к своим должностным обязанностям, только потому, что при осуществлении налогового контроля ими не было выявлено, что открытые расчётные счёта налогоплательщиком СПК «*****» в ВС ***** fil. Ciadir-Lunga, не зарегистрированы в налоговой инспекции, нет оснований, потому что они ничего не нарушили. Они проверку провели согласно, их должностных обязанностей и регламента № 131 от 22.07.2004года и выполнили все действия, которые предусмотрены указанными документами и ими не был нарушен не один пункт указанных документов. Потому что в этих документах нигде не сказано, что при проведении налоговых контролей они должны проверять действия своих коллег по соблюдению ими своих должностных обязательств по регистрации банковских счетов в базе данных налоговой службы. Осуществлять при всех видах налогового контроля сверку имеющихся открытых расчётных счетов экономическими агентами в коммерческих банках, с данными информационной базы ГНИ, вменили им в обязанности внутренним приказом ГНИ Тараклия №62/2 от 26.10.2011 года. При осуществлении налогового контроля в СПК «*****», они, вопрос по соблюдению предприятием требований статьи 167 НК не проверяли и не должны были проверять, так как СПК «*****» не несёт ответственности по соблюдению требований указанной статьи. Все операции, прошедшие по незарегистрированному в налоговой инспекции открытому счёту в полном объёме отражены в бухгалтерском учёте СПК «*****» и на момент проверки задолженность предприятия перед бюджетом, была текущей и не значительной, поэтому никаких нарушений при проведении

налогового контроля в действиях налогоплательщика ими выявлено не было. В действиях налогоплательщика ВС ***** fil. Ciadir-Lunga, который несёт ответственность за нарушения требований статьи 167 Налогового кодекса, нарушений налогового законодательства нет, так как банк имел сертификат регистрации с налоговой инспекции и законно осуществлял операции на открытом счёте. То есть в действиях налогоплательщиков СПК «*****» и ВС ***** fil. Ciadir-Lunga нарушений налогового законодательства по вопросу соблюдения требований статьи 167 НК, нет, а они при осуществлении налоговых контролей проверяют действия экономических агентов, а не действия своих коллег. Так как банк имел сертификат регистрации с налоговой инспекции, а в налоговой инспекции счета не зарегистрированы, следовательно, нарушения совершены налоговыми служащими, действия которых они не проверяют и за действия, которых они ответственности не несут.

В судебном заседании, подсудимая *****вину в предъявленном обвинении не признала и пояснила, что после выявления случая не регистрации в налоговой инспекции расчётных счётов, открытых СПК «*****» в ***** fil. Cadir-Lunga, в октябре 2011 года, они были допрошены в Прокуратуре р-на Тараклия и также ими была дана объяснительная в ГНИ (приложена в уг.дело) от 06.12.2011 года за номером - 91-07/4775 - замечаний и вопросов по ней со стороны вышестоящей организации (ГНИ) им не было предъявлено. До 2014 года ни у кого не возникло вопросов о причастности их к данному делу. Но после того как прокуратурой был оправдан г-н *****Н.И. прокуратура вспомнила что есть они. Экономический агент работал с открытым счётом с 2006 года до 2011 года. За период с 2007г. по 08.04.2011г. у предприятия было проведено 18 проверок, из которых 7 проверок до их проверки и 11 после, но почему-то выбрали только их проверку для рассмотрения. В 2009 году - 21 апреля, инспектор отдела контроля *****С. осуществляет встречную проверку в СПК «*****», где указывает не зарегистрированный счёт и приложено к акту платёжное поручение по этому счёту, но ни начальник отдела -*****Л. ни начальник ГНИ не отреагировали на это, наверняка зная, что у этого предприятия после их проверки (май 2008г.) все счета заблокированы, да и сам ***** С.-начальник НИ об этом засвидетельствовал. Общая проверка СПК «*****» ими была осуществлена с 15.05.2008г. по 22.05.2008г., по правильности исчисления и перечисления налогов в бюджет за период с 01.01.2007г. по 30.04.2008г на основании направления ГНИ Тараклия. Фактически они были с проверкой на предприятии 3 дня (15,16,19 мая). А за период с 23.05.2008г. по 06.06.2008г. ею, совместно с *****Т.В. было осуществлено 15 проверок. Замечаний по факту проверки и оформлении самого акта со стороны начальника отдела *****Л.М. и начальника ГНИ Тараклия *****а С.В. предъявлено не было. При осуществлении проверки они руководствовались их индивидуальными должностными обязанностями заверенные начальником отдела *****Л.М. и Начальником ГНИ Тараклия *****ым С.В. и Положением о функционировании Отдела Налогового Контроля в составе ГНИ Тараклия. Регистрацией банковских счётов в НИ занимается регистратор, который и выявил в СПК «*****» не зарегистрированный счёт при осуществлении **оперативной проверки** (конкретно направленной на проверку одной операции - движение по кассе и **информированную о блокировке счетов у предприятия**. Все операции по регистрации счетов проходили **в октябре 2006 года - а *****Н.И. был уволен в марте 2006 года. Тогда кто фактически** виновен в процедуре регистрации счетов: банк; налоговая инспекция; в апреле или октябре было совершено действие, так как все документы по регистрации счетов были датированы **октябрём 2006 года** - а налоговая инспекция никак не может зарегистрировать любой счёт **без извещения банка об их открытии**. Начальник ГНИ ***** А.П. направляет письмо в ЦБЭП и К ГПУ Юг №91-04/4206 от 24.10.2011г. о выявлении **виновного в фальсификации регистрации счетов**. В письме ГНИ от 28.11.2011г. №26-11/1-12-9618/6718 также было указано обратиться в правоохранительные органы для выяснения всех ответственных по **факту фальсификации регистрации банковских счётов в налоговом органе**. В обвинительном заключении их

необоснованно обвиняют в преступлениях, которые они не совершали и никакого отношения к **фальсификации счёта** они не имеют. Утверждение обвинения, что СПК «*****» **не декларировало** все финансовые операции являются **беспочвенными**, так как за период с 03.10.2006г. по 21.10.2011г. предприятие осуществило операции по не зарегистрированному счёту в ГНИ на сумму более 15 миллионов лей, основанием также является акт проверки *****Т., в котором ещё раз подтверждено, что все финансовых операции по не зарегистрированному счёту отражены в полном объёме по бухгалтерскому учёту предприятия. Странно, что отдел взыскания ГНИ напрямую занимаясь блокировкой счетов и изъятием денежных средств из кассы предприятия не выявили не зарегистрированный в НИ действующий расчётный счёт, когда только в 2011 году по этому счёту в полном объёме осуществлялись расчёты с дебиторами и кредиторами - за свет, за газ, за услуги, за яды, семена и др; только в кассу поступили из этого счёта деньги в размере 150тыс.лей в сентябре, 85 тыс.лей в октябре, также из кассы внесено на этот расчётный счёт 49,0тыс.лей - 25.02.2011г., 38тыс. лей -4.03.11г.; 15.03.11г.перечислено 100 тыс.лей -фирме ***** , зарплата выдавалась с кассы и другие не маленькие суммы, отчёты представляли в НИ. Отдел взыскания регулярно запрашивает у предприятия, имеющего недоимку список дебиторов и кредиторов и анализируя их можно было увидеть изменения в них, при этом зная, что все счета заблокированы, а расчёты идут как с дебиторами, так и с кредиторами. С 2006 года несколько начальников НИ поменялось, но ни у кого не возник вопрос, чем занимается предприятие. Хотя начальник ***** А. сама заявила, что их не интересует с какого счёта, поступают деньги, то же самое подтвердил в протоколе допроса и *****И., он же работник отдела взыскания - но по неизвестной причине прокурором он не был включен в список допрашиваемых. На момент их проверки, блокировок счетов не было по СПК «*****» по причине того, что была амнистия на 31.12.2006 года и у них были списаны все долги перед бюджетом на сумму более 2 миллионов лей, а в течении 2007 года предприятие регулярно уплачивало свои обязательства перед бюджетом и необходимости в блокировке счетов не возникало. СПК заблокировали уже по итогам их проверки (отдел взыскания совместно с начальником) и они не имеют никакого отношения к блокировке счетов любого предприятия и на начало их проверки -15.05.2008г. за период с 01.01.2007г. по 30.04.02008г. у **предприятия счета не были заблокированы**. Однако в обвинительном заключении указано, что они идя на проверку „**достоверно знали о блокировке счетов**” Принятием последующих мер принудительного взыскания налоговых обязательств СПК «*****» согласно требованиям ст.194, ст.197(1), ст.198 Налогового Кодекса, за период с 28.05.2008г. по 21.10.2011г занимался (и занимается) отдел принудительного взыскания ГНИ Тараклия. Отдел Взыскания работает с экономическим агентом - должником, анализируя и контролируя его денежные потоки, как на расчётном счёте, так и в кассе, вплоть до погашения его задолженности перед бюджетом. Если бы они были обязаны проверять заблокированные счета, регистрацию счетов в 2008 году, то не был бы издан приказ ГНИ Тараклия б/н **от 26.10.2011г.** «Об усилении эффективности работы Управления Контроля» в котором гласит: осуществлять сверку имеющихся открытых расчётных счетов в коммерческих банках с данными информационной базы ГНИ - но не ссылаясь на 131 Регламент, так как в нём нет никаких указаний по проверке заблокированных счетов и их регистрации в НИ. При регулярной проверке деятельности Отдела Контроля вышестоящими органами (ГНИ, Счётная Палата, Ревизионное Управление Кахул) их отделу никогда не были даны указания или замечания по работе с блокировками счетов, изъятием денежных средств с кассы, взысканий с дебиторской задолженности, ареста имущества должника - так как этой работой занимался отдел взыскания с юристом и резолюцией Начальника НИ. Основание - "Отчёт о деятельности НИ, об этом же свидетельствуют и показания *****И.Г. Они, работники отдела контроля осуществляли общую проверку СПК ***** **по правильности исчисления и перечисления налогов в бюджет за период с 01.01.2007г. по 30.04. 2008г.** руководствуясь своими должностными обязанностями и нормативными актами, **о чём было**

сказано начальниками НИ *****ым С. и *****А. и о чём свидетельствуют их должностные обязанности. В ходе проверок они никогда не проверяли регистрацию банковских счетов и ни в одном нормативном документе с которыми работали не указано о проверке **регистрации банковских счетов в налоговой инспекции**. Тем более что СПК ***** не несёт ответственность за не регистрацию счетов в налоговой инспекции и никакой документ сам не представляет в НИ по этому поводу, а проверять действия начальника налоговой инспекции, работников отдела взыскания у них в должностных обязанностях и функциональных обязанностях отдела контроля нигде не написано. Их обвиняют в халатности - за то, что они исполняя свои должностные обязанности никак их не нарушили и никаких замечаний по акту проверки со стороны начальника отдела контроля и начальника налоговой инспекции не было. Считает, что их бездоказательно обвиняют в несовершенном преступлении. Обвинительное заключение необоснованно опирается на статьи Налогового кодекса и пункты регламента «О проведении контролей с выездом на место», утверждённой приказом Главной Государственной налоговой инспекцией (ГНИ) № 131 от 22.07.2004 года, которые никак не связаны с исполнением их функциональных обязательств и с вопросами связанными с регистрацией банковских счетов в налоговой инспекции, а именно: ст.214(3) V раздела НК - которая перечисляет методы налоговых проверок - они осуществляли общую проверку и в чём их нарушение? - пункт 3 Регламента(№131) содержит общие понятия регламента - что они нарушили? -пункт 40 Регламента - не нарушен, так как в направлении ГНИ указана «общая проверка», а не «фактическая». Для осуществления фактической проверки необходимо дополнительное направление ГНИ для её осуществления. - пункт 52.54 и 58 Регламента контролирует документальные проверки, а не общие, следовательно, они и этот пункт не нарушили. Ни один из вышеуказанных пунктов не затрагивает блокировку счетов, что им инкриминирует обвинение и на основании чего обвиняют их в халатном отношении к своей работе, когда в тот период работы их считали самыми грамотными специалистами и всегда их отправляли на самые ответственные проверки, о чём засвидетельствовали начальники налоговой инспекции ***** С. и ***** А. **Ущерб** государству ими никак не нанесён так как недоимка не может быть определена как ущерб - на основании ст. 126 Уголовного Кодекса. А ответственность за недоимку несёт экономический агент, в их случае - СПК «*****», который за пять лет использовал **15 миллионов лей** по своему усмотрению, а Налоговая Инспекция не выявила или не хотела выявлять эти суммы. Для взыскания недоимки, которая возникла после их проверки и, счета предприятия которые были заблокированы тоже после их проверки, за период с **04.06.2008г. по 21.10.2011года** в сумме 1089916,04лея, о чём свидетельствует информация из письма ГНИ от 20.03.2014года, занимался и занимается отдел взыскания НИ на основании ст.194, 197(1), 198 НК, которые используют все рычаги налогового законодательства для изъятия недоимки экономического агента в бюджет. На основании вышеизложенного они никакое отношение не имеют к погашению этой суммы недоимки и обвинять их в нанесении ущерба бюджету нет никаких оснований. За период с 03.10.2006г. по 21.10.2011 года налоговая инспекция и никто из её сотрудников ни разу не выявили движение средств э/агента с незарегистрированного счёта, не смотря на то что экономический агент не скрывал движение денежных масс по нему и налоги платили в 2007,2008,2009,2010 годах. В таком случае при чём тут они- какой нормативный акт они нарушили в этом случае и каким образом дискредитировали деятельность ГНИ района Тараклия. Ими при осуществлении налогового контроля в СПК «*****» не были нарушены их функциональные обязанности, не нарушены требования инструкции №131 от 22.07.2004 года, требования **ст. 214 НК, которая гласит - целью налогового контроля является проверка соблюдения налогоплательщиком налогового законодательства за определённый период или несколько определённых периодов**, что они и исполнили при осуществлении налогового контроля и выполнили все действия, предусмотренные указанными документами. А при осуществлении налогового контроля в СПК «*****», вопрос по соблюдению предприятием

требований статьи 167 НК они не проверяли и не должны были проверять, так как СПК «*****» не несёт ответственности по соблюдению требований указанной статьи. Экономических агентов они проверяли по тем вопросам, **по которым они несут ответственность**, согласно, действующего законодательства. В действиях налогоплательщика ВС ***** SA fil.Cadir-Lunga, который несёт ответственность за нарушения требований статьи 167 Налогового кодекса, нарушений налогового законодательства нет, так как банк имел сертификат регистрации с налоговой инспекции и законно осуществлял операции на открытом счёте. Банк имел сертификат регистрации с налоговой инспекции, а в налоговой инспекции счета не зарегистрированы, следовательно, нарушения совершены налоговыми служащими, действия которых они не проверяют и за действия, которых они ответственности не несут. Общие проверки отдела контроля не систематические, а раз в несколько лет и в их обязанности не входит проверка работы всей налоговой инспекции: начальника - куда он ставит свою подпись и печать; регистратора - что не взял на учёт расчётный счёт; отдела взыскания - блокировку и изъятие денежных средств с кассы, когда там работают три работника и юрист. Работа их осуществлялась в соответствии с их должностными обязанностями и они их никак не нарушили, противозаконных действий они не совершали и нет никаких юридических оснований для привлечения их к уголовной ответственности и осуждения их за халатное отношение к своим должностным обязанностям.

Свидетель *** (*****) ***** в судебном заседании пояснила, что** она была признана в качестве гражданского истца. Она работает в Налоговой инспекции с 22 декабря 2014 года. Государственная налоговая инспекция Тараклия является частью Министерства финансов РМ, она создана при Министерстве финансов Республики Молдова. Основные обязанности ГНИ Тараклия, обеспечение поступления средств района Тараклия, налогов, средств. Она была ознакомлена с материалами дела, точно сумму сказать не может, но порядком 2-х миллионов леев. Считает, что эта сумма является ущербом для государства. Есть причинная связь между открытием счета. При проведении контроля не обнаружили открытый счет в предприятии. Факт не обнаружения расчетного счета проверяющими, повлек ущерб. Она работает в отделе принудительного взыскания. В её обязанности не входит проведение проверок. На тот момент основывались на действии регламента №131 утвержденного приказом Главной налоговой инспекции за 2003 год даны общие понятия как провести контроль, в данном регламенте четко не указано что нужно проверять при общей проверке. Данный счет можно было и не обнаружить, так как не было четко прописано проверять поступление в кассу. Она не видела в данном деле направление на проверку. Она не может сказать, из годовой практики, как вообще в повседневной жизни инспектор может выявить данный счет, так как она не проводила проверок. Налоговая инспекция не наказала предприятие, так как не предусматривает наказания законодательство. Факта не регистрации открытых банковских счетов предприятий, в практике не было и порядок их выявления в должностных обязанностях не прописан. Она проверки никогда не проводила и затрудняется ответить и думает, что при тематической проверке, общая проверка направлена на проверку всего предприятия, а тематическая проверка это узко направленная. Блокировкой счетов занимается отдел взыскания, если счет открыт и зарегистрированный в налоговой инспекции. Контролирует движение денежных средств на предприятии, занимается отдел принудительного взыскания, но контролируется, откуда поступили эти деньги не контролирует. Один раз изымали деньги с кассы. Из налоговой инспекции от экономического агента кредиторов и дебиторов в период блокировки счетов требует отдел принудительного взыскания. В период блокировки расчетов счетов в СПК *****, поступали с незарегистрированного счета в налоговую инспекцию с расчетного счета денежные средства на погашение налогов, она узнала сегодня, что поступали денежные средства. Отдел принудительного взыскания не интересуют, с какого счета поступают денежные средства. Налоговой инспекции не видно по лицевой карточки с каких счетов поступают деньги. После блокировки расчетных счетов СПК

«****» периодически инспектора налоговой инспекции выходят на место с целью осуществления и изъятия денежных средств. Она не знает, после проверки ****и ****осуществляли ли еще проверки.

Допрошенная в судебном заседании в качестве представителя потерпевшего **** пояснила, что Сумма задолженности СПК «****» по налогам и другим платежам, на сегодняшний день не погашена, недоимка так и числится за данным предприятие и сейчас около 4-х с лишним миллионов, недоимка, данное предприятие в процессе несостоятельности и соответственно налоговая служба предъявила свои кредиторские требования и по сегодняшний день не погашены. Кто был инициатор начала процесса несостоятельности, точно не может сказать, процессом несостоятельности занимается другое управление. В процессе несостоятельности налоговая служба как кредитор в 3-6 очереди. Налоговая служба предъявила иск в процессе несостоятельности СПК «****». На момент инициирования несостоятельности у предприятия СПК «****» практически имущества не осталось, все имущество было реализовано до процесса несостоятельности, предъявление гражданского иска в рамках уголовного дела является гарантией возмещение ущерба, причиненного государству. Она не может ответить, налоговая служба ли или другие участники просили принудить должностных лиц СПК «****» субсидиарной ответственности в процессе несостоятельности.. В материалах дела есть акт контроля в ходе которого был выявлен незарегистрированный банковский счет, выявлено движение денежных средств. По этим деньгам налоги не включались. Подсудимые осуществляли общий налоговый контроль, проверяется вся деятельность предприятия правильность начисление и уплаты сбора налога в бюджет.. Задолженность СПК «****» должен погасить СПК «****», не подсудимые. Подсудимым вменяется халатность в особо крупных размерах, есть объективная сторона и субъективная, к чему привела халатность которая имела место, нанесен ущерб государству, если бы своевременно был выявлен банковский счет. Фактически банковский счет открыт на основании справки выданной налоговой службой, и подписана начальником ****, почему не зарегистрирован в налоговой службе, не может сказать, рассматривалось в рамках другого уголовного дела. До 2012г. большой недоимки у СПК «****» не было, потом появилась. Когда отдел взыскания изымают денежные средства, блокируют счета, обязаны проверить только те счета которые зарегистрированы в налоговой службе, в кассе поверяют денежное движение, видно откуда деньги пришли. В ходе поверки у проверяющих и данном случае была возможность узнать, что был еще один счет. Она как представитель потерпевшей стороны поддерживает иск, на сумму, 1 889 916 04 лев. Регистрацией банковских счетов занимается отдел администрирования юридических лиц.

Свидетель **** суду пояснил, что в СПК «****» он работал с 2004 года по 2015 год председателем кооператива. Налоговая проверка в 2008 году проводилась инспекторами ****Е.Б. и ****Т.В. Проверки проводимые ****и ****носили направленность установлении достоверной налогооблагаемой базой и согласно справок правильное исчисление налогов в Республиканский и местный бюджет, вопрос недоимки. Проверки плановые то есть те, которые предусмотренные налоговым кодексом страны, а также неплановые которые могут быть инициированные начальником налоговой инспекции, или другими лицами уполномоченными законом. Налоговая проверка ****и ****была плановая, на его взгляд, так как было направление со стороны начальника налоговой инспекции, которая расписана была цель проверки. С направлением подходили к нему, он приглашал главного бухгалтера, давалось указание для представления всех затребованных документов в ходе проверки. Случаи, когда бухгалтер не предоставлял документы для проверки ему не известны. Что проверяла ****, что проверяла ****, пояснить не может, так как проверка проводилась давно. До 2011 года расчетный счет кооператива в ****филиал Чадыр-Лунга не блокировался со стороны налоговой инспекции. Блокировка проводилась судебным исполнителем ****, год не помнит.

На 2008 году расчетные счета кооператив имел в Банке ****Твардица, **** филиал Тараклия, **** филиал Комрат, **** Кишинев, **** филиал Чадыр-Лунга. Два банка - банка **** и **** периодически блокировались, а также снимали с блокировки. В период блокировки вышеуказанных банков, кооператив в расчетах с бюджетом национальной кассой и кассой страхования и кредитором использовался. На Кооператив как юридическое лицо накладывались штрафные санкции, на него как на руководителя не наказывались. На момент проведения инспекторами ****и ****он считал, что расчетный счет в ****был зарегистрирован в налоговой инспекции района по причине дважды с налоговой районной инспекции проводились акты сверки для экспортера на предмет дебетового НДС. В этом документе указывались расчетный счет ****а, подписывались уполномоченными лицами и ставились печати налоговой инспекции района и кооператива. То есть расчетный счет попадал на контроль налоговой инспекции. С расчетного счета в ****производились платежи в государственный бюджет, и национальную кассу социального страхования платежей, то есть ответственный работник налоговой инспекции по косвенным налогам и взаимоотношениям с государственными институтами должен был этот счет зафиксировать. Практически расчетный счет брался с банка, фиша с налоговой инспекции района Тараклия, это карточка. Банк должен был проинформировать налоговую о взятии расчетного счета на учет. В настоящее время в силу единой базы не производится. Они забрали фишу с налоговой инспекции, оставили в банке. С налоговой инспекции фишу забирали вдвоем с главным бухгалтером. В настоящее время кооператив имеет задолженность как по платежам в бюджет, так и в национальную кассу, размер уточнить не может, так как в последнее время не работает. На момент его работы задолженность составляла в пределах трех миллионов. По той информации, которой он располагает на сегодняшний день недоимка не погашена. Предприятие не работает, находится в процедуре несостоятельности. По процедуре несостоятельности - определение вынесено было 18 ****2015 года, решение суда Кахул 15 мая 2015 года. На момент открытия расчетного счета они были вдвоем с главным бухгалтером **** А.С. С момента подачи заявления на открытие счета, до открытия счета – по времени прошло в пределах 4-5 месяцев, когда через банк начались проводить операции. он не может уточнить. Никто не мог подумать, что расчетный счете не был взят на учет. Поэтому расчетному счету прошли операции всякого рода на сумму более пятнадцати миллионов лей, и налоговая инспекция в лице руководства признала, что расчетный счет был под их контролем. В противном случае, если бы налоговая инспекция этого не признала, то она должна была согласно действующего законодательства страны наложить на банк штрафную санкцию из расчета 15 % что в эквиваленте это 2 миллиона лей. Примерно это было в 2006 году и они до 2011 года проводили операции. Если налоговая инспекция признала это не законным. Напрашивается вопрос, почему она отказалась пополнить государственный бюджет более чем 2 миллиона лей наложив штрафные санкции на банк. В 2011 году сказали, что расчетный счет не числится в базе данных налоговой инспекции кооператива, для них после столько лет его функционирования было удивление. При обнаружении расчетного счета к нему как руководителю санкции не принимались, что касается кооператива, то налоговая инспекция района обратилась в центр по борьбе с экономическими преступлениями и им была проведена проверка хозяйственной деятельности и взаимоотношений за шесть лет последние на тот период. Был составлен акт в котором отражено было что нарушения по счету не было и разноски по счетам проводились верно. За некоторое отклонения, были произведены доначисления, но это к расчетному счету не имеет никакого отношения. Фишу они отнесли в банк. Это промежуточная часть до открытия счета. Банк после получения этого документа согласно инструкции, должен сообщить в налоговую по своим каналам. В силу того, что участвуют две стороны для кооператива это было основанием считать, что процедура не нарушена открытия счета, а вторая сторона налоговая инспекция берет его на учет. Блокировка расчетных счетов началась производиться на короткий период в 2007

года, а потом где-то ближе к 2009 году, а может и позже постоянно были заблокированы счета.. В период весенних полевых и уборочных работ блокировки снимались, по инициативе была как главной налоговой инспекции по инициативе правительства районной и исполнительной власти, а потом после завершения работ, блокировка опять накладывалась. Инспектора были у них с проверкой от несколько дней и до недели. Сколько дней были с проверкой *****и *****в 2008 году, Ему сейчас трудно сказать. Прошло много времени. Расчетный счет в *****никогда не блокировали. По тематической проверке не входила проверка расчетных счетов, а проверялась достоверность налогооблагаемых операций, исчисление и иногда проверяли кассу, но чтобы направление было проверка расчетных счетов с этим он не сталкивался по *****и *****, так как все направления сначала он читал, а потом арестовывал главному бухгалтеру ***** А.С.

Свидетель *** суду пояснила, что** в СПК «*****» она работает с 1986 года и до сегодняшнего дня в должности бухгалтера. А с 1997 года работает в должности главного бухгалтера. Она в 2008 году работала главным бухгалтером в СПК «*****». В 2008 году проводилась проверка в их предприятии, проверку проводили в СПК «*****» *****Т. и *****Е. Проверка кажется, была тематическая, они приходили с решением о проверки. Она, как главный бухгалтер предоставила все документы, которые просили *****Т и *****Е. В основном проверяли правильность начисления налогов и отчисление в национальную кассу страхования. Инспекторам были представлены первичные документы журнал по кассе, книга учета с организациями и лицами, главная книга, были предоставлены инспекторам все документы. Инспектора проверяли, что их интересовало, она не может точно сказать, но книги они предоставляли.

Они пользовались счетом, открытым в *****е. Она не знала, что этот счет не зарегистрированный в налоговой инспекции и с этого счета были встречные проверки проводились именно по перечислению денег. Они в налоговую инспекцию направляли документы и там были и платежки, но там проводил другой человек проверку. Проверку проводила *****в 2009 году. В их фирме открытием счета занимались она и руководитель. Обычно банк отправляет в налоговую инспекцию документы об открытии счета. У СПК «*****» открыт в банке ***** Твардица, *****Тараклия, ***** г.Кишинева и открыт счет в Комрате и ***** Чадыр-Лунга.. На момент проверки их счета не были заблокированы. Точно не может сказать, когда у них возникли финансовые трудности и их заблокировали, но кажется в 2009 году заблокировали счета в банках. Когда пришли *****и *****была очередная проверка. До этой проверки *****и *****проверяли их организацию. Она не припоминает, раньше, когда те проверяли каждый раз вместе или были с другими инспекторами. Предыдущие проверки были, как обычно и акты были и штрафные санкции были. Проверка о которой говорить закончилась штрафными санкциями по начислению налогов и не доначисление было. Она узнала о блокировке счетов из извещения о блокировки счетов. Извещение о блокировки счета в *****не было. Она узнает в банке кто заблокировал их счета.. Они пользовались все время этим счетом в *****е. После проверки *****и *****, их проверяли Рабаджи, *****и *****. *****и *****выявили, что счет в банке не зарегистрирован в Налоговой инспекции. Она не знала, что счет в банке не зарегистрирован. Банк отправляет оповещение в налоговую инспекцию об открытии счета. Счет в банке был заблокирован налоговой инспекцией. Что сегодня с этим счетом она не знает. Банк закрыт. Практически она не занималась счетами и не в курсе дела. Есть акт и информация о блокировки счета, за подписью начальника налоговой инспекции. Их никто не проверял после блокировки счета, она не занималась этими случаями на этот вопрос ответит руководитель предприятия. После блокировки счета деньги у них изымались изъятием из кассы были в период блокировки. Акт изъятия денежных средств им оставляли. Инспектора вместе в кассиром проверяли наличие денег в кассе и их изымали.

Свидетель *** суду пояснила, что она работает** в налоговой инспекции Тараклия с *****2010 года в должности начальника Налоговой инспекции района Тараклия. Подсудимая

*****Т.В. работает, а *****Е.Б. уже на пенсии. Что касается этого контроля, который был, проведен в 2008 году она не работала. На тот момент действовал 131 регламент, где четко прописано, что это регламент утвержденный ГНИ о проведении всех контролей. На тот момент финансовая ситуация СПК «*****» не вызывали никаких сомнений, поступали платежи и Налоговую не интересовало откуда поступают платежи, главное, что они поступали. Инспектора во время контроля работали выборочным, а не сплошная. И вполне вероятно могли и не видеть и у них не было указаний проверять счета. Проверка была связана с наличием долга 2 641758,74 лей в бюджет и с тем, что они много лет были добропорядочными плательщиками. И возник вопрос как они осуществляют свою деятельность, откуда они берут средства для осуществления осенних полевых работ, было выписано направление на оперативный контроль с целью проверки кассы. И во время проведения проверки в кассе было обнаружено поступление от не зарегистрированного ГНИ расчетного счета. На момент вынесения ею решения о проверки все счета были заблокированы, которые были зарегистрированы в Налоговой инспекции. Основания блокировки - задолженность перед бюджетом. При проверке, был выявлен расчетный счет, не зарегистрированный в налоговой инспекции Тараклия, в *****г. Чадыр-Лунга, счет был открыт в *****е, Чадыр-Лунга, зарегистрирован на основании сертификата ГНИ Тараклия, в котором стояла печать налоговой инспекции, заверенная подписью похожей на подпись *****Николая Ивановича. Но по дате сертификата они выяснили, что на тот момент *****Н.И. не работал, о чем они сообщили в соответствующие органы, в главную налоговую и в центр по борьбе с коррупцией. С актом, который составляли *****Т. И *****Е., она не знакома. В главную инспекцию было направлено позже письмо, чтобы обратили внимание и другие. После *****Н.И., до неё работали ещё 4 начальника. У них Центр по борьбе с коррупцией изымали документы, допрашивали, а проводилась ли экспертиза он не может сказать. Обеспечение поступлений в национальный и публичный бюджет и уменьшение задолженности перед бюджетом, есть в плане деятельности в обоих нынешних управлениях в управлении контроля и администрирования с 2010 года. А до этого она не знает, не работала. Она работала в системе до 1997 года. Они поднимали должностные обязанности за 2008 года ничего не может сказать, так как не работала и в личных делах *****Т. и *****Е. нет. Отдел взыскания занимается изъятием налички из кассы при этом они составляют акты изъятия налички из кассы, и они не устанавливают, откуда берутся деньги. Считает, что виноват тот, кто заполнил сертификат, тем более, что этот бланк не строгой отчетности и мог сделать любой, тем более, что счет открыт в другом районе. За 5 лет по этому счету прошли 15 миллионов лей. Существование этого счета никто не должен был выявлять, счета, они должны быть зарегистрированы в налоговой инспекции. Банк выдавал СПК «*****» сертификат зеленого цвета, и они обращаются в налоговую инспекцию для регистрации и тогда они выдают сертификат, подтвержденный и после они идут в банк для открытия счета. Данные сертификат можно отправить и через курьера, и по почте. Эти сертификаты регистрируются в налоговой инспекции, а данный сертификат в налоговой не зарегистрирован, номер и дата не соответствуют регистрации в данном реестре. Данный счет СПК «*****» использовал, по этому расчетному счету поступали налоговые платежи с 2007-по 2011 год, прошли несколько сумм, а точнее 7 платежей по налогам, за исключение социального фонда. В период с этой проверки с 2008 по 2011 года ГНИ Тараклия не проводила, какие-либо еще проверки в СПК «*****», только когда начались проблемы, тогда стали проводить проверки. Задолженность образовалась, сальдо на 01.01.2011 года составляло 2149978, 48 лей, начисление составило 492780,26 лей, поступило в бюджет 3850 лей. И так образовалась задолженность основных платежей. На момент проверки проведенной в 2008 году если бы был поставлен такой вопрос о выявлении счета, то могли бы его выявить, но у них не стоял такой вопрос о выявлении счета они проверяли правильность начисления НДС, и других налогов. *****Е.Б. грамотный специалист, знает свою работу и характеризуется положительно. Они были лучшие сотрудники. *****и *****в 2008 году

проводили общую проверку. По логике, они кассу не проверяли, потому что в бюджет были поступления, много денег и это было хорошее предприятие, платящее в бюджет.

Свидетель ***** суду пояснила, что она работала в налоговой инспекции г.Тараклия с 1991 года по 3 сентября 2014 года, работала в отделе администрирования, затем её перевели в отдел контроля. В отделе администрирования работала до 2003 года, а затем в отделе администрирования. В 2011 году она совместно с ***** проводили оперативную проверку в СПК «*****», направили её на оперативную проверку начальник налоговой инспекции ***** А.П., направила осуществить проверку в соответствии с дебиторской задолженностью и движения в кассе и по расчетным счетам. Она проверяла дебиторскую и кредиторскую проверку, ***** проверяла движения по кассе и нарушения были и по двум. Дебиторская не соответствовала на момент проверки и ***** установила не зарегистрированный расчетный счет в Налоговой инспекции.. Она как начальник отдела определила, что ***** будет проверять движение по кассе, так как та много лет занималась регистрацией счетов, а она проверяла дебиторскую и кредиторскую задолженность. Они распределили на месте кто что будет проверять. Те документы, что они просили, ей были предоставлены книги по расчетам с поставщиками и баланс. Перед выходом на проверку они берут документы, распечатывают информацию по предприятию в печатном варианте. В этой информации имеется информация о банковских счетах и имеется информация по банковским счетам. В случае если в ходе проверки имеется не совпадение и выявляется лишний счет за период 2008 года это отражается в акте проверки все несоответствие. Она не может сказать, как был выявлен не зарегистрированный расчетный счет, так как его выявила ***** . В целом она знакома с приказом №131. В этом приказе описаны методы контроля, так как проверки могут быть всех видов. Она не помнит менялись ли функциональные обязанности с 2008 по 2014 год. Она не помнит на период 2008 по 2011 года вменялось ли в обязанности отслеживать денежные потоки с целью предупреждения и уклонения уплаты налогов. Тогда у них была оперативная проверка в 2011 году. Она была на проверке вместе с ***** . На тот период она была начальником контроля. ***** осуществляла проверки вместе с инспекторами. Они распределили обязанности. Так как ***** осуществляла регистрацию регистров. Она не может ответить, при осуществленной проверке подсудимых *****и *****должны ли и могли ли они выявить не зарегистрированные счета. Их проверка окончилась составлением акта. Что именно послужило поводом для проверки, она не знает, так как их направила начальник налоговой инспекции. У них есть план проверок по предприятиям, которые доводятся из Главной налоговой инспекции. Остальные тематические и оперативные направляются только начальником налоговой инспекции. Экономический агент обязан регистрировать в налоговой инспекции расчетные счета, и это прописано в налоговом законе. Когда они пошли на проверку остальные счета были ли заблокированы или нет, она не знает. Блокировкой счетов занимается отдел взыскания.

Свидетель ***суду пояснил,** что в ГНИ он работает с 1990 года. В отделе контроля работает с 1990 г. и все время работал в г. Кахул. Общая проверка с выездом на место согласно законодательству, на 2008 проводится согласно положения о проведении налогового контроля. Инспектора, которые будут проводить проверку берут направление у начальника отдела управления и подписывается инспектором и начальником ГНИ или зам.начальником ГНИ с печатью. В направлении указывается фискальный код проверяемого предприятия, наименование предприятия, период проверки, название проверки и период проведения проверки. На основании этого направления идут в это предприятие и начинается проверка. Общая проверка означает проверку правильности начисления всех налогов, которые должны быть начислены и которые должны начисляться. Более детальная общая проверка так как проверяются все налоги, журнал ордеров, главная книга доходов и расходов, проверяется начисление налогов. В положении написано, что проверяются банковские документы, они берут всю базу данных и там написано

какие банковские счета, плательщик ли НДС данное предприятие, т.е. в данной базе данных есть информация о банковских счетах. В случае выявления несоответствия со списком банковских счетов предприятия со списком в ГНИ инспектор должен написать об этом в акте и указать несоответствие. Если есть приход и расход по счету, инспектор должен это проверять. Приход проверяется с целью правильности начисления налогов. Когда проверяется доход определяется банковский счет, на который поступают денежные средства от доходов. Заблокированные банковские счета можно определить, счет заблокирован, но по выпискам из банка это проверяется. В случае если заблокированы счета движение денежной массы в ходе проверки можно обнаружить, по выпискам из банка, если деньги поступили на кассу предприятия тогда будет видно, может быть видно по выписке платежного поручения. А если используют счет по операциям с другими предприятиями - то же самое из платежного поручения с другим предприятием по которому уплачен товар или услуга можно выявить этот счет. При проверке кассы главной книги первичных бухгалтерских документов можно обнаружить этот счет. Он говорил про извещения это извещение регистрируется в журнале в ГНИ, у них есть в приемной журнал регистрации исходящей корреспонденции, выписывается в 2 экземплярах один в ГНИ а другой отправляется на предприятие. Эта процедура осуществляется согласно положения о проведении налогового контроля за 2002 год. У них есть программа и там они регистрируют, есть установленный бланк, который состоит из 2-х частей и сразу выходит номер регистрации. Эта программа по всей республике и в 2008 году было также. Сколько хранится информация в компьютере о том, что инспектору такого числа было дано направление и т.д., он не может сказать это все в архиве, но в этой программе можно определить по направлению кто был инспектор и когда оно было выписано. Один экземпляр направления в папке для направлений подшивается, другой в дело предприятия, а сейчас новое положение еще один выдается руководителю предприятия. А в 2008 г. оба экземпляра оставались в налоговой. Тогда руководитель не подписывался, что ознакомлен с направлением, это сейчас так. Срок хранения этих направлений не помнит, но не менее 5 лет. При осуществлении общей проверки основное внимание уделяется перечислению налогов, в ходе той же проверки проверяется выплата за коммунальные услуги - проверяется доходы и расходы предприятия. С задолженностями занимается отдел взысканий. Если идет на проверку инспектор отдела взысканий и если он видит такой счет то он обязан известить ГНИ о нем. Это одна из основных обязанностей отдела взыскания. Должностные обязанности меняются если есть изменения в законодательстве, а именно что касается обязанностей тогда дополняют или изменяют должностные инструкции ознакамливают их, подписываются работником и начальником, и далее они хранятся в отделе кадров. Если инспектор выходил на проверку он руководствовался положением от 2002 г. Уточняет, что положение было 2004 г и утверждено приказом Главной ГНИ РМ. Должностные инструкции разрабатывались не только на основании этого положения, но и на основании других нормативных актов. Если были проведены операции то можно выявить незадекларированный счет, так как есть документальное подтверждение денежных средств по этому счету а если нет движения денежных средств по нему, то невозможно. Понятие - работать с банком и проверка регистрации банковских счетов, не одно и то же, регистрация банковских счетов это другое понятие и работа с банком другое понятие. Блокировку счетов у экономического агента осуществляет отдел взысканий. Если в период блокировки счетов у экономического агента, предприятие осуществляет оплату в бюджет, которое отражается в лицевом счете, платит дебиторскую задолженность, выплачивает зарплату контролировать все эти действия обязан при проверке тот инспектор, который на проверке. С этим работать должен отдел взысканий, должен выявить и доложить начальнику и просить о проведении проверки. Отдел взысканий может выявить откуда пришли деньги в кассу и доложить начальнику. С отдела взыскания инспектор может получить такую информацию и начальник может если у него есть эта информация. Отдел

взыскания и отдел контроля сотрудничают на основании внутреннего положения об отделе и там написано, что они должны сотрудничать с остальными отделами.

Свидетель *** суду пояснил, что** он работал в ГНИ Тараклия с февраля 2008г. по 07 апреля 2009 г. в должности начальника ГНИ Тараклия. *****и *****также работали в ГНИ в тот период, они работали в отделе контроля. По роду своей должности если по плану проходила проверка делалось распоряжение и инспекторы выезжали на проверку. Решение о направлении на общую проверку *****и *****в СПК «*****», подписывал он. Когда имела место эта проверка, не может точно сказать, знает, что была проверка и учитывая что там есть 3 крестьянских хозяйства и была задача проверить все чтобы все было по налоговому кодексу, все проверялось очень тщательно. Проверка СПК «*****» была плановая. Он не может объяснить, что тогда не были выявлены банковские счета, которые не были зарегистрированы в ГНИ Тараклия, он знает, что и *****и ***** очень ответственные, есть вопросы, которые надо разбирать, если бы он был при исполнении он бы разобрался. Почему так произошло, он не знает, по видимому и руководитель и бухгалтер наверное что-то укрыли. Он допускает, что могли сделать руководители СПК «*****», а тот факт, что могли допустить *****и *****он не допускает, он их хорошо знает, они очень ответственные и грамотные, тут зависит от того для чего брался этот счет, либо брался кредит и как и кто давал разрешение на открытие этого счета и когда это было. Учитывая что там еще было три хозяйства и печать была только у *****Н. и который всем руководил, он не может сейчас сказать почему так произошло, они делали все правильно в соответствии с налоговым кодексом не было никакой предвзятости и никаких подлогов не делалось.. Он знает, что у СПК «*****» были обязательства и знает, что он их гасил, если было распоряжение о блокировки счета то проверить счета можно. Если *****и *****представляли те папки, где проходили операции по незарегистрированному счету, значит они могли выявить его, а если им не представляли те папки с операциями по которым проходили продажи по отчислению, то они не могли выявить. Что означает общая проверка по налоговому законодательству, проверяется все. Он говорил, что *****Н. жаловался на слишком строгую проверку, это было когда пригласили на ознакомление с актом и *****зашел к нему в кабинет и сказал «что ему устроили такую проверку что таких проверок у него еще не было», как бы предвзято отнеслись к нему. Каждый инспектор имеет свои должностные обязанности, они знали свою работу и учитывая, что смена руководства была и для них был сложный период и они все знали свое дело не было смысла их инструктировать они проводили работу в соответствии с регламентом ГНИ. Это компетенция отдела взыскания который должен это обнаружить. Про этот счет незадекларированный ему стало известно в связи с тем, что было возбуждено уголовное дело по этому счету, это было примерно в 2014 г. В представленных копиях должностных обязанностей подсудимых в инструкциях стоит его подпись, т.е уточняет на документе с названием положение функционирования отдела контроля и должностные обязанности *****и ***** в графе 14. 07. 2008 г. там стоит его подпись в графе «утверждаю». По факту того, что по счету прошли большие суммы и нанесен ущерб, вину отдела контроля он не видит, отдел взыскания должен отвечать за это. Их задача была в том выявить правильность начисления и они выполнили свою работу, если бы они что-то не доначислили тогда была бы халатность.

Свидетель *** суду пояснила, что** Она работает в Налоговой инспекции с октября 1997 года, в 2008 году она работала в должности старшего инспектора отдела администрирования. В 2011 году она проводила проверку и работала главным инспектором отдела контроля. По направлению начальника налоговой инспекции была направлена на проверку в СПК «*****» совместно с начальником отдела контроля *****В.М. Данная проверка была инициирована в связи с тем, что СПК «*****» имела долги перед бюджетом и на момент проверки не было поступлений в бюджет. Счета предприятия были заблокированы и ей поручили проверить движение денежных средств по кассе. Во время проверки она обнаружила, что в кассу

попадали денежные средства с банковского счета, открывая платежные поручения посмотрела какой банк и какой расчетный счет, при выезде на проверку взяла регистрационную карточку предприятия, в регистрационной карточке указано юридический адрес, кто является руководителем и все банковские счета, зарегистрированные за предприятием. Сверив платежные поручения с регистрационной карточкой предприятия, она не обнаружила данный счет. Этот момент был описан в акте контроля, ознакомлен был руководитель *****Н.Н., На тот момент он не дал никаких пояснений и по возвращению в Налоговую инспекцию, акт был дан начальнику Налоговой инспекции *****А.П. Дальше началась процедура разбирательства, что за счет и откуда. Начальник Налоговой инспекции позвонил в ***** Чадыр-Лунга, чтобы прислали документ на основании которого, данный счет был зарегистрирован, сертификат был получен сразу же по факсу, её ознакомили с данным сертификатом и она сверила данный сертификат с регистром налоговой инспекции, где регистрируются все банковские счета. Сертификат был выписан незнакомым ей почерком. Подписан был, подписью похожей на подпись бывшего руководителя налоговой инспекции *****Н.И. Сверив номер и дату сертификата выяснила, что номер и дата не соответствуют данным регистра. И дальше начальник Налоговой инспекции предприняла меры по незарегистрированному счету, для дальнейшего указания они не могли его заблокировать, так как счет у них не зарегистрирован. С актом проверки за 2008 года СПК «*****», составленным *****и *****она не знакома. Предприятие может открыть расчетный счет в любом банке, но банк не вправе осуществлять операции не получил в налоговой инспекции разрешение, сертификат о взятии на учет расчетного счета. Банк обязан известить налоговую инспекцию об открытии счета. Банк другим путем выдал сертификат и официальным письмом не извещал налоговую инспекцию. Их регистр предусматривал выдачу на руки сертификата или же высылалось по почте. В 2008 году давали на руки экономическому агенту. При окончании проверки был составлен акт контроля подписан руководителем СПК «*****» и ею начальником разбирательством по данному счету, штрафных санкций не было. Когда она была, на этой проверке она была с начальником контроля *****. Она не владеет информацией была ли какая-либо еще проверка при проведении проверки проведенной в 2008 году *****и *****. Если это общая проверка, то изучаются предыдущие материалы проверки, а у них была оперативная проверка и они не изучали. По предыдущей проверке она не изучила материалы. Она не может ответить на вопрос, :« может ли при общей проверке и должен ли инспектор выявлять счета, который был открыт в *****Чадыр-Лунга». На тот момент она занималась регистрацией счетов в течении 10 лет с 2000-2010 год и эта процедура ей знакома как ни кому в налоговой инспекции. И выявив счет в который поступали средства в кассу, она стала проверять, номера счетов банка. И она могла это выявить, так как ей это знакомо и много лет она работала по счетам. Она проработала в отделе контроля 1,5 года, основная её деятельность в течении 18 лет в отделе администрирования и её знания по отделу контроля не велики, но ей известно, проверяется отчеты правильность начисления налогов каждого вида, в зависимости деятельности от предприятия. Есть лицевая карточка налогоплательщика, где указана сумма начисленного налога, оплачиваемого налога и на момент проверки есть ли недоимка или переплата. По её проверке она проверяла документы в бухгалтерии и проверяла кассу и первичные документы проверяются. Она говорит о своей проверки, она проверяла первичные документы, каждый приходный ордер, откуда поступила сумма в кассу. Она проводила оперативную проверку.

Если, есть долг у предприятия перед бюджетом в первую очередь блокируются счета, во вторую очередь взыскиваем денежные средства из кассы, и третье накладывается арест на имущество. Блокирует счета, взыскивает денежные средства, налагает на имущество арест отдел взыскания платежей. По недоимке все инспектора работают. Хочет заявить суду, что этот случай единственный по Республике. Порядок открытия счетов регламентирован Налоговым кодексом.

От руки обычно заполняла она сертификат. Подчерк, которым выписан сертификат ей не знаком. Кто проводил экспертизу ей неизвестно, приехали специалисты и брали образцы её подчерка. Ей не известно была ли проверка проведенная *****и *****запланированная. Решения проводить оперативные проверки, проводится на основании решения начальника налоговой инспекции.. Она не может сказать могли ли *****и *****выявить расчетный счет при проверке, но считает, что при проверке нельзя на все обратить внимание.

-Из Копии акта налоговой проверки от 04 июня 2008г. № 5-5036419 следует что в период с 15 мая 2008г. по 04 июня 2008г. главными инспекторами ГНИ Тараклия *****Т. И *****Е. была произведена общая проверка по соблюдению налогового законодательства СПК «*****» в ходе которой были обнаружены нарушения действующего законодательства ст.117, 118 раздела III Налогового кодекса-занижение НДС на сумму 200062 лей, и другие нарушения в части правильности надлежащего оформления деклараций, форм отчета и тд. (т.1, л.д.-13)

-Из копии Решения №206 от 16.06.2008 г. начальника ГНИ Тараклия, по результатам проверки от 04 июня 2008г. № 5-5036419, следует, что было принято решение по выявленным нарушениям в результате проверки в отношении СПК «*****». (т.1,л.д.14-16)

Из копии акта налоговой проверки от 21.10.2011г. №1-505875 следует, что 21.10.2011г. Начальником управления контроля ГНИ Тараклия Л.*****и главным инспектором Н.***** ГНИ Тараклия была произведена оперативная налоговая проверка СПК «*****» в ходе которой был выявлен банковский счет № ***** открытый СПК «*****» в ВС „*****” филиал Чадыр-Лунга в 2006г. который не зарегистрирован в ГНИ Тараклия .(т.1,л.д.1718)

Из Копии Выписки с банковского счета № ***** открытого СПК «*****» в ВС „*****” филиал Чадыр-Лунга в 2006г. следует, что по данному счету имело место движение денежных средств СПК «*****» (т.1,л.д.19-39)

Из копии ответа ГНИ от 20.03.2014г. №26.06/1-13-176, следует, что в период времени 04.06.2008г. по 21.10.2011г. задолженности в бюджет СПК «*****» составляли **1 089 916,04** лей в виде налоговых обязательств. (т.1,л.д.44)

Из копии Акта тематической ревизии в СПК «*****» от 10.04.2012г. проведенной ревизорами ЦБЭПик, следует, что расчетный счет СПК «*****» ф/к ***** №***** зарегистрированный в ВС ***** SA филиал Чадыр-Лунга был открыт 02.10.2006г. и что в период с 02.10.2006г. по 24.10.2011г. имело место движение денежных средств по данному счету на общую сумму 15 153 301 лея. Все операции по движению денежных средств по расчетному счету за период с 02.10.2006 г. ао 24.10.2011 г. представленные в информации банка отражены в бухгалтерских регистрах СПК «*****». Были выявлены нарушения требований Налогового законодательства приведшие к занижению НДС. (т.1,л.д.258-263)

В соответствие со ст.214 налогового Кодекса (Общие принципы осуществления налогового контроля), ч.(1) Целью налогового контроля является проверка соблюдения налогоплательщиком налогового законодательства за определенный период или за несколько налоговых периодов. Ч.(2) Налоговый контроль проводится Государственной налоговой службой и/или иным органом, осуществляющим полномочия по налоговому администрированию, в пределах их компетенции с выездом на место и/или в помещении соответствующего органа. Ч.(3) Процедура налогового контроля состоит из комплекса методов и операций по организации и проведению контроля, а также реализации его результатов. Налоговый контроль с выездом на место и/или в помещении органа, указанного в части (2), может быть организован и осуществлен с использованием следующих методов и операций: фактическая проверка, документальная проверка, общая проверка, частичная проверка, тематическая проверка, оперативная проверка, встречная проверка. Конкретные методы и операции, используемые при организации и проведении

налогового контроля, определяются на основе настоящего кодекса инструкциями внутреннего характера Государственной налоговой службы.

Согласно Регламента о налоговом контроле с выездом на место, утверждённый Приказом Главной Государственной Налоговой Инспекции №131 от 22 июля 2004г.,

П.3) Налоговый контроль с выездом на место-проверка налоговыми служащими правильности исполнения налогоплательщиками налогового и других обязательств, предусмотренных налоговым законодательством, проводимая в местах нахождения налогоплательщиков или в других местах, установленных налоговым органом.

П.40) Фактическая проверка имеет целью установление фактов, позиций и, ситуаций, когда налогоплательщик не представляет налоговому органу верные данные и информации, не отражает в бухгалтерском учете все осуществленные финансово-экономические сделки или отражает их с отклонениями от действительности.

п. 52) Объектом документальной проверки является проверка способа осуществления начисления и перечисления налогов, сборов и других платежей и способа соблюдения установленных принципов ведения бухгалтерского учета, для выявления отклонений, растрат, недостатков, повлиявших на налоговое обязательство

п.54) суть документальной проверки состоит в проверке и сопоставлении данных налоговой отчетности по начислению и перечислению налогов, сборов и других обязательных платежей, представленной налогоплательщиками с достоверными данными, полученными налоговыми служащими. Опорной точкой документальной проверки является сопоставление данных отраженных в документах, представленных налогоплательщиком налоговому органу с фактическими данными, полученными налоговыми служащими в ходе налогового контроля из разных источников.

Порядок проведения Общей проверки предусмотрен п.п.59-68 Регламента о налоговом контроле с выездом на место. Согласно п.63 Общая проверка является проверкой соблюдения налогоплательщиком налогового законодательства. Далее в регламенте указываются порядок проверки по каждому налогу, сбору, платежу. (т.1., л.д.138-153)

В соответствии с положениями **ст.132 ч. (1) Налогового кодекса**, основной, задачей налогового органа является осуществление контроля за соблюдением налогового законодательства, правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в бюджет сумм налоговых обязательств.

Согласно **ст.136 Налогового кодекса**, Государственная налоговая служба и налоговые служащие имеют следующие обязанности: а) действовать в строгом соответствии с Конституцией РМ, настоящим кодексом, иными нормативными, актами; л) вести учет налогоплательщиков и налоговых обязательств; р) **не** использовать служебное положение в личных интересах; г) осуществлять иные действия, предусмотренные налоговым законодательством.

В соответствии со ст. 167 Налогового Кодекса, в редакции, действующей в течение 2006 года, был установлены, следующие обязанности при открытии, изменении или закрытии банковских счетов:

ч.(1) Финансовое учреждение (его отделение или филиал) открывает банковские счета лицам, указанным в пунктах а) и с) части (1) статьи 162, только при предъявлении ими свидетельства о присвоении фискального кода или документа, признанного таковым. **В течение двух рабочих дней финансовое учреждение (его отделение или филиал) обязано сообщить об открытии банковских счетов** (за исключением кредитных, ссудных, срочных депозитных и временных счетов (по накоплению финансовых средств для формирования или увеличения уставного капитала), а также доходных казначейских счетов) **территориальному налоговому органу, в котором владелец счета состоит на налоговом учете.**

Ч.(2) Операции по открытому банковскому счету (за исключением кредитных, ссудных, срочных депозитных и временных счетов (по накоплению финансовых средств для формирования или увеличения уставного капитала), а также доходных казначейских счетов) **могут осуществляться только после получения финансовым учреждением (его отделением или филиалом) изданного и переданного налоговым органом документа, подтверждающего взятие на учет банковского счета. Банковский счет берется на учет налоговым органом на основании изданного и переданного финансовым учреждением (его отделением или филиалом) документа, подтверждающего открытие банковского счета. В случае, если у налогоплательщика имеются недоимки, налоговый орган вправе не выдавать документ, подтверждающий взятие на налоговый учет. Документы, подтверждающие открытие банковского счета и взятие его на налоговый учет, пересылаются и принимаются по почте или через специального курьера.**

*Государственный обвинитель обвиняет *****и *****в совершении преступления предусмотренного ст.329 ч. (2), п. б) Уголовного кодекса, по признакам: невыполнение и ненадлежащее выполнение публичным лицом своих обязанностей вследствие небрежного и недобросовестного к ним отношения, повлекшее причинение ущерба в особо крупных размерах общественным интересам и правам и охраняемым законом интересам юридического лица, действия повлекшие иные тяжкие последствия.*

Суд отмечает, что все уголовное и уголовно-процессуальное законодательство определяет, что осуждение лица должно основываться на достоверных и веских доказательствах, принцип, который формирует значительную часть гарантий против произвольного осуждения.

Таким образом, на основании **ст.14 ч. (1) Уголовного кодекса**, преступлением является наносящее вред деяние (действие или бездействие), предусмотренное уголовным законом, совершенное виновно и уголовно наказуемое.

Также согласно правилам установления вины лица в совершении наносящего вред деяния проводится на основании доказательств, которые должны быть собраны исследованы компетентными органами.

Согласно **ст.101 ч. (1) и ч. (2) Уголовно-процессуального кодекса**, *каждое* доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Судья оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их **в** совокупности, руководствуясь законом.

Согласно **ст.100 ч. (4) Уголовно-процессуального кодекса**, все собранные по уголовному делу доказательства подлежат тщательной, всесторонней и объективной проверке. Проверка доказательств состоит в анализе собранных доказательств, сопоставлении их с другими доказательствами, собирании новых доказательств и проверке источника их происхождения в соответствии с требованиями настоящего кодекса посредством соответствующих методов доказывания.

В соответствии со ст.93 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу положения закона, указанных в **ст.384 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса РМ**, судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения обвинительного или оправдательного приговора либо приговора о прекращении производства по делу.

В соответствии с ч.(2) ст. 123 УК РМ, Под публичным лицом понимается: государственный служащий, в том числе имеющий особый статус (сотрудник дипломатической службы, таможенной службы, органов обороны, национальной безопасности и охраны общественного порядка, другое лицо, имеющее специальное или воинское звание); служащий автономного или регулирующего органа публичной власти, государственного или муниципального предприятия, другого юридического лица публичного права; работник кабинета лиц, исполняющих ответственные государственные должности; лицо, уполномоченное или управомоченное государством оказывать от его имени публичные услуги или осуществлять деятельность в общественных интересах.

В соответствии с ч.1 ст. 329 УК РМ, служебной халатностью является, **Невыполнение или ненадлежащее выполнение публичным лицом своих обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного к ним отношения, повлекшие причинение ущерба в крупных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.**

*****Е. и *****Т. было предъявлено обвинение в совершении служебной халатности **повлекшее тяжкие последствия**. Из обвинения следует, что *****Е. и *****Т. «причинили **общественным интересам и непосредственно охраняемым законом интересам государства в лице Главной Налоговой Службы Республики Молдова иные тяжкие последствия в виде ущерба в особо крупных размерах в общей сумме 1 089 916,04 лей** состоящей из налоговых обязательств СПК «*****» ф/к ***** перед публичным бюджетом, которые не были обращены по их вине в пользу государства для их погашения, а были использованы СПК «*****» ф/к ***** в других целях, тем самым были причинены тяжкие последствия общественным интересам, правам и охраняемым законом юридического лица в результате грубого нарушения вышеуказанных требований закона, нормативных актов, своих служебных обязанностей и дискредитации деятельности Главной Налоговой Службы Республики Молдова.»

Объективная сторона преступления предусмотренного ст. 329 УК РМ включает в себя три следующих признаков: 1) деяние, наносящее вред, который выражается в действии-ненадлежащем исполнении или бездействии-в невыполнении служебных обязанностей; 2) последствия содеянного, а именно - **ущерб в крупных размерах, причиненный общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц;** 3) причинно-следственной связи между наносящим вред деянием и последствия содеянного.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.329 УК РМ характеризуется неосторожностью

Преступление, предусмотренное ст.329 УК РМ, является преступлением материальным. Оно считается совершенным с момента возникновения ущерба в крупных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.

Под тяжкими последствиями предусмотренными в диспозиции п.б) ч.(2) art.329 УК РМ, следует понимать: причинение материального ущерба в особо крупных размерах.

Суд считает, что в силу своих служебных обязанностей, *****Е. и *****Т. в ходе проведенной ими общей проверки по соблюдению налогового законодательства СПК «*****» в период времени с 15.05.2018 по 04.06.2008 г., ими были соблюдены требования Налогового кодекса, Регламента в части правил проведения «общей проверки по соблюдению налогового законодательства», и соблюдены служебные обязанности, из содержания которых не предусмотрено, что они обязаны были выявить незарегистрированный в Налоговой Инспекции расчётный счет открытый СПК «*****», поскольку, регистрация расчётного счета регламентирована требованиями ст. 167 НК РМ.

Образовавшаяся у СПК «*****» задолженность на налогам и другим платежам на сумму **1 089 916,04 лей** вменяемая, по мнению суда не может быть признана **ущербом**, поскольку, как это было установлено в судебном заседании, все движения по денежным средствам которые проходили по не взятому на учет банковскому счету СПК «*****», были отражены в бухгалтерии предприятия, то есть данные денежные средства, не были скрыты от налогообложения.

Данный вывод следует из заключения отраженного в Акте тематической ревизии СПК «*****» от 10.04.2012 г., проведенной главным Ревизором-контролёром Главного Территориального Управления Юг Центра по борьбе с Экономическими преступлениями и Коррупцией Т.*****, «**Все операции по движению денежных средств по расчетному счету ***** в Чадыр-Лунгском филиале КБ «*****» АО за период с 02.10.2006 г. по 24.10.2011 г., представленные в информации банка, отражены в бухгалтерских регистрах СПК «*****».**

Занижение СПК «*****» НДС к уплате в бюджет всего в размере 686895 леев, согласно Акта тематической ревизии СПК «*****» от 10.04.2012 г., **является следствием нарушения со стороны СПК «*****» требований ст.101(1), 108 (4.3), 115, 118, 96 (3) IIIРаздела Налогового Кодекса РМ, и ни как не связано с нарушением требований ст. 197 Налогового Кодекса РМ.**

Суд считает, что не перечисленная СПК «*****» сумма задолженности по налогам в размере **1 089 916,04 лей (вмененная подсудимым как сумма ущерба)**, не может расцениваться, как ущерб причиненный *****Е. и *****Т., поскольку размер данной суммы является налоговыми обязательствами СПК «*****», расчеты по которым производились своевременно, данная сумма числится, как **долг предприятия СПК «*****»** и данное обязательство, ни кем не было снято с указанного предприятия, и обязательства на погашению указанной суммы начисленных налогов и платежей числится за СПК «*****» и данный долг, не может быть расценен **как ущерб. В судебном заседании представитель Налоговой Инспекции ***** заявила, что указанная сумма является долгом СПК «*****» по налоговым обязательствам.**

Таким образом суд констатирует, что в результате общей проверки по соблюдению налогового законодательства СПК «***» в период времени с 15.05.2018 по 04.06.2008 г проведенной *****Т. и *****Е., последними не был причинен какой-либо ущерб общественным интересам охраняемым законом, интересам государства в лице Главной Налоговой Службы Республики Молдова.**

В соответствии с ч.1 и ч.2 ст. 389 УПК РМ, Обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основании совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

На это также обращено внимание в п.7 Разъясняющего Постановления Пленума Высшей судебной Палаты РМ №5 от 19.06.2006 г. «О судебных приговорах». В п.6 указанного Постановления отмечается, что «Виновность в совершении деяния считается доказанной только тогда, когда судебная инстанция, руководствуясь принципом презумпции невиновности, исследовала все представленные доказательства, а все сомнения, которые невозможно устранить, истолковала в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого»

В соответствии со ст. 8 УПК РМ, ч. (1) Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке путем гласного судебного разбирательства с обеспечением лицу всех необходимых гарантий для своей защиты и пока его виновность не будет определена окончательным обвинительным приговором. Ч.(2) Никто не может быть обязан доказывать свою невиновность. Ч.(3) Выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

В соответствии с ч.(1) ст. 390 УПК РМ, Оправдательный приговор постановляется в случае, если: 1) не установлено наличие события преступления; 2) подсудимый не совершил деяние; 3) деяние подсудимого не содержит элементы преступления; 4) деяние не предусмотрено уголовным законом; 5) существует одна из причин, устраняющих уголовный характер деяния.

Из приведенного анализа следует, что в ходе судебного разбирательства не было добыто убедительных, неопровержимых доказательств свидетельствующих о том, что в действиях подсудимого *****Е. и *****Т. содержатся элементы преступления предусмотренного ст. 329 ч.(2) п.б) УК РМ.

С учетом изложенного, *****и *****следует оправдать, поскольку в их действиях не содержатся элементы преступления предусмотренного ст. 329 ч.(2) п.б) УК РМ.

Что касается требования прокурора и представителя налоговой инспекции о взыскании с *****Е. и *****Т. 1089916,04 лей, суд считает, требования необоснованными, поскольку данная сумма является во первых налоговым обязательством СПК «*****», и не может быть расценена как ущерб, по вышеизложенным основаниям, во вторых, на протяжении всего уголовного преследования и судебного следствия исковые требования не были предъявлены (гражданский иск не был подан в письменной форме в соответствии с требованиями положений УПК РМ И ГПК РМ.

Руководствуясь ст. ст. 384-387, 390, 392-394,396, 397 УПК РМ, суд,–

П Р И Г О В О Р И Л:

*****и *****по обвинению в совершении преступления предусмотренного п. б),ч.(2), ст. 329 УК РМ,- оправдать, в связи с отсутствием в их действиях элементов преступления.

Требования прокурора и представителя налоговой инспекции о взыскании с *****Е. и *****Т. 1089916,04 лей, отклонить.

Приговор с правом обжалования в апелляционном порядке в Апелляционную палату Кахул в 15-ти дневный срок.

Судья суда Кахул
местонахождение Тараклия

С.Д.Узун