Dosarul nr. 5r-7528/2022

4-22168810-12-5r-18112022

HOTĂRÂRE

11 aprilie 2023 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei Garabagiu Valentina

Grefier Coadă Vlad

Cu participarea:

Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Boești eanu Ianuș

În lipsa:

Agentului constatator Padurean Traian

examinând în ședință publică, contestația lui Boeștenu Ianuș, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 712328 și a deciziei agentului constatator din 25.10.2022,-

constată:

La data de 25.10.2022, agentul constatator Padurean Traian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 712328, prin care Boești eanu Ianuș a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 800 lei, pentru că, la data de 13.10.2022, ora 08:41, în *****, com. *****, str. *****, a încălcat ordinea publică prin faptul că din motive huliganice a desumflat roțile automobilului cet. Brînzari Iurie.

La data de 10.11.2022, Boești eanu Ianuș a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 712328 și a deciziei agentului constatator din 25.10.2022, adoptate de agentul constatator Padurean Traian pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator, Padurean Traian, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, în conformitate cu prevederile art. 455 alin.(2) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată fiind prezent Boești eanu Ianuș, a susținut contestarea înaintată și a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale, referitor la termenul depunerii a declarat că procesul vrbal cu privire la contravenție la recepționat la data de 02.11.2022 ce se atestă prin copia plicului de recepție și avizul de recepție (în original) anexat la dosar.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză și a declarațiilor participanților la proces, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care

nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Instanța atestă că Boești Ianuș a prezentat suficiente probe care ar demonstra că aceasta a aflat despre adoptare unei decizii pe cauza contravențională intentată pe numele său la data de 02.11.2022 iar ca urmare contestația acesteia urmează a fi examinată ca fiind una depusă în termen.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 712328 din 25.10.2022, Boești Ianuș a fost sancţionat cu amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 800 lei, pentru că, la data de 13.10.2022, ora 08:41, în *****, com. *****, str. *****, a încălcat ordinea publică prin faptul că din motive huliganice a desumflat roțile automobilului cet. Brînzari Iurie.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravențional.

Consecvent la cele expuse instanța statuează că conform art.443 alin.(1) lit.e) „procesul verbal cu privire la contravenție va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei„. În speța acțiunile cet. Boești Ianuș au fost încadrate potrivit prevederilor art.354 alin. (1) Cod contravențional care prevede fapta „Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice”. În context instanța reiterează că acțiunea alternativă de săvârșire a contravenției „încălcarea ordinii publice” nu este prevăzută de art.354 cod contravențional or, acțiunea alternativă fiind „tulburarea ordinii publice” adică săvârșirea unei faptei care ar perturba

activitatea obișnuită a instituțiilor statului și s-ar reflecta supra mersului normal al conviețuirii sociale, iar ca urmare acțiunile cet. Boești Ianuș nu pot fi încadrate ca tulburare de ordine publică or, acțiunile descrise în partea descriptivă a procesului verbal cu privire la contravenție nu au un caracter public și sunt îndreptate exclusiv spre bunul mobil al unei persoane. Totodată instanța atestă faptul că în cadrul cercetării judecătorești Boești Ianuș, a declarat că fapta de care este învinuit u a fost săvârșită de către el iar constatările agentului Traian Padureanu nu-și au suport probatoriu.

Astfel caracterul public al faptei săvârșite de către cet. Boești Ianuș, nu î-și are baza probatorie.

Tot aici, instanța stabilește că la întocmirea procesului contravențional agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 443 alin.(6) Cod contravențional „ Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, **adresa de domiciliu şi numărul de telefon**). Totodată martor asitent potrivit art.388 alin.(8) Cod contravențional „ În cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, **cu capacitate de exerciţiu** deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate". În concluzie, agentul constatator a atras pe cet. Dicusar Marina, în procesul contravențional, în calitate de martor asistent, pentru certificarea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în lipsa contravenientului, nefiind stabiită adresa completă de domiciliu a acesteia precum și anul nașterii care ar demonstra că are capacitatea de exercițiu deplin.

În speță, instanța de judecată atestă că la materialele cauzei sunt anexate următoarele probe:

Raportul subofițerului superior Cozlov Grigorii din 13.10.2022, potrivit căruia fiind în serviciul MOP ajungând la solicitarea cet. Brînzari Iurii pe str. ***** 1 din com. *****, din spusele cet. Brînzari Iurii a stabilit că ultmul la darta de 12.10.2022 la orele 23:00min., a parcat automobilul personal de model „Hyundai" cu n/î ***** lângă casa cu nr.4, dimineața a depistatt că automoblul menționat are roțile din față dezumflate. Brînzari Iurii având suspiciunii că fapta a fost comisă de către Boești Ianuș, cu care a avut conflict.

Declarațiile cet. Brînzari Iurii din data de 13.10.2022, prin care reflectă situațiadescrisă în raportul subofițerului superior Cozlov Grigorii.

Raportul agentului constator Traian Padurean, prin care informeazăȘeful IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, Vitalie Țurcan despre faptul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în privința lui Boești Ianuș pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional. În prezentul raportul fiind indicat că Boești Ianuș a refuzat să facă declarații în scris, iar ca urmare discuția acestuia cu presupusa confirmare a săvârșirii contravenției nu poate fi capreciată ca una veridică nefiind consemnată decât în raportul agentului constatator.

Astfel, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.354 ori latura subiectivă urmează a fi manifestă prin intenția huliganică la perturbarea ordinii publice sau alte acțiuni alternative.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Boești Ianuș, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe,

pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.),nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*].

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse cet. Boeșteanu.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30*).

Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că Boeșteanu Ianuș peturbat ordinea publică sau alte fapte ce ar putea fi atribuite laturii obiective a contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional.

În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Boeșteanu Ianuș, deoarece în acțiunile făptuitorului lipsește atât latura obiectivă a contravenției incriminate, cât și cea subiectivă, iar decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în

favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației. Susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia lui Boești̦eanu Ianuș nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

Totodată conform art.445 alin.(2) Cod contravențional „**Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod** pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.”. În speță instanța atestă că încadrarea juridică a faptei nu a fost una corectă, procesul verbal cu privire la contravenție a fost semnată de către martor asistent ale cărui date nu au fost stabilite complet, a fost încălcată procedura de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor contravenientului precum și modul de citare, neoferind posibilitate petiționarului de a-și apăra interesele prin mijloacele garantate de Codul contravențional. Iar ca urmare procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 712328 din 25.10.2022 urmează a fi declarat nul.

Pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecință, se va dispune admiterea acesteia după conținut şi nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Boești̦eanu Ianuș pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 425, 441, 448, 451^{1}-451^{5}, 458, 461 din Cod contravențional, instanța de judecată-,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de către Boeștenu Ianuș, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 712328 și a deciziei agentului constatator din 25.10.2022.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui Boești̦eanu Ianuș, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia agentului constatator, a fost supusă sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 800 lei, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 712328 din 25.10.2022

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Garabagiu Valentina**