Dosar nr. 2-14756/25
Nr. electronic 2-25095908-12-2-07072025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

09 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
În componența:
Președintelui ședinței, judecător Angela Furdui
grefier Mihaela Spînu

cu participarea:
reprezentantului reclamantei Ina Baicev – avocatul Ion Cîșlari, în baza mandatului avocațial
în lipsa: reclamantei Ina Baicev, reprezentantului pârâtului Ministerul Justiției RM, intervenienților accesorii Primăria or. Căușeni și executorul judecătoresc Bezede Vladimir, procedura înștiințării legale în privința căror a fost respectată,

examinând în ședință publică în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ina Baicev împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Bezede Vladimir și Primăria or. Căușeni cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 1 iulie 2025, Ina Baicev, prin intermediul avocatului Ion Cîșlari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Bezede Vladimir și Primăria or. Căușeni cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii, reclamanta a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 8 iulie 2003, Primăria orașului Căușeni a fost obligată să îi acorde Inei Baicev un apartament, în conformitate cu Legea Republicii Moldova cu privire la poliție și legislația locativă în vigoare. În temeiul acestei hotărâri a fost emis titlul executoriu, executarea fiind pusă în sarcina Oficiului Căușeni al Departamentului de Executare a Deciziilor Judiciare.

Reclamanta a menționat că în cadrul procedurii de executare, Oficiul de executare Căușeni a constatat că debitorul Primăria orașului Căușeni nu dispune de spațiu locativ pentru a-l repartiza creditoarei Ina Baicev, motiv pentru care executarea hotărârii a fost considerată imposibilă.

Ca urmare, la demersul Oficiului de executare Căușeni, prin încheierea Judecătoriei Căușeni din 14 octombrie 2004, a fost modificat modul de executare a hotărârii din 8 iulie 2003. Astfel, Primăria orașului Căușeni a fost obligată ca în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a încheierii, să procure din sursele bugetului local un spațiu locativ pentru creditoarea

Ina Baicev, în conformitate cu prevederile art. 35 din Legea Republicii Moldova cu privire la poliție.

Reclamanta a menționat că încheierea Judecătoriei Căușeni din 14 octombrie 2004 nu a fost executată până în prezent. Potrivit răspunsului Primăriei orașului Căușeni nr. 02/1-24-636 din 24 mai 2005, autoritatea publică locală și-a asumat obligația de a depune eforturi pentru identificarea mijloacelor financiare necesare executării încheierii respective, indicând că problema urma să fie examinată în cadrul Comisiei de specialitate a Consiliului orășenesc Căușeni, Comisia planificare și buget, însă aceste demersuri au rămas doar la nivel de promisiuni, iar obligația stabilită prin actul judecătoresc nu a fost executată.

De asemenea, reclamanta a indicat că la 20 ianuarie 2011, a fost informată despre faptul că executarea documentului executoriu a fost preluată de executorul judecătoresc Vladimir Bezede, fiind intentat dosarul de executare nr. 3-08/10.

Reclamanta a evidențiat că în urma numeroaselor adresări ale sale prin care a solicitat întreprinderea măsurilor necesare pentru executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc Vladimir Bezede a somat în mod repetat Primarul orașului Căușeni și Consiliul orășenesc Căușeni să execute documentul executoriu emis în temeiul încheierii Judecătoriei Căușeni din 14 octombrie 2004.

Totodată, reclamanta a menționat că la 16 iunie 2017, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului său la executarea într-un termen rezonabil a hotărârii judecătorești, precum și repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare, în sumă de 8400 euro, echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii. În susținerea cererii au fost invocate circumstanțele menționate anterior, pentru perioada de până la depunerea acțiunii, estimată la 14 ani (168 luni).

Reclamanta a mai indicat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 2017, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. Instanța a constatat încălcarea dreptului său la executarea într-un termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 2-272/03, emisă de Judecătoria Căușeni la 8 iulie 2003, pentru perioada 12 august 2003 – 22 decembrie 2017. De asemenea, instanța a dispus încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul Inei Baicev a sumei de 50000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, iar în rest cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

În continuare, reclamanta a subliniat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2018, au fost respinse, ca neîntemeiate, apelurile depuse atât de Ina Baicev, cât și de reprezentantul Ministerului Justiției, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 2017, pronunțată în cauza civilă privind constatarea încălcării dreptului la executarea într-un termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare.

Reclamanta a indicat că potrivit deciziei finale a Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2019, pronunțată în dosarul nr. 2ra-193/19, a fost modificată decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2018, precum și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 22 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ina Baicev împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Primăria orașului Căușeni și executorul judecătoresc Vladimir Bezede cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea într-un termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare. Astfel, instanța a majorat cuantumul prejudiciului moral acordat reclamantei, de la 50000 lei la 100000 lei, iar în rest decizia Curții de Apel Chișinău din 11

decembrie 2018 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 2017 au fost menținute fără modificări.

Reclamanta a menționat că faptele constatate prin hotărârile judecătorești menționate urmează să fie puse la baza unei noi hotărâri judecătorești, potrivit art. 123 Cod de procedură civilă, nefiind necesară probarea repetată a acestora.

Totodată, reclamanta a notat că în scopul facilitării executării hotărârii judecătorești, a adresat Judecătoriei Căușeni, sediul Central o cerere privind schimbarea modului și ordinii de executare a încheierii Judecătoriei Căușeni din 14 octombrie 2004. În acest sens, prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 19 iunie 2019, a fost modificat dispozitivul încheierii din 14 octombrie 2004, prin includerea sintagmei „în valoare de 180 000 lei".

Reclamanta a subliniat că în pofida faptului că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 2017 a fost constatată încălcarea dreptului său la executarea într-un termen rezonabil a hotărârii judecătorești, situația nu s-a schimbat, iar hotărârea judecătorească a rămas în continuare neexecutată, ceea ce, în opinia sa, denotă o atitudine de indiferență și dezinteres față de executarea actelor judecătorești.

De asemenea, reclamanta a indicat că la 15 aprilie 2021, a depus o nouă cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Vladimir Bezede și Primăria orașului Căușeni, solicitând constatarea încălcării dreptului la executarea într-un termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare, prin încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, a sumei de 50 000 lei cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral.

Reclamanta a mai menționat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 noiembrie 2021, cererea sa de chemare în judecată a fost admisă parțial. Instanța a constatat încălcarea dreptului la executarea într-un termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Căușeni nr. 2-272/03 din 8 iulie 2003 și a dispus încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Inei Baicev a sumei de 30000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în sumă de 800 lei, proporțional părții admise a acțiunii. În rest, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Reclamanta a specificat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2022, au fost respinse cererile de apel depuse de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și de Ina Baicev, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 noiembrie 2021, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 8 februarie 2023, cererile de recurs depuse de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și de Ina Baicev, reprezentată de avocatul Ion Cîșlari, au fost declarate inadmisibile.

A menționat că chiar și după constatarea repetată, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 noiembrie 2021, a încălcării dreptului la executarea într-un termen rezonabil a hotărârii judecătorești, nu au fost întreprinse măsuri efective pentru executarea acesteia, situația rămânând neschimbată. În opinia reclamantei, această stare de fapt consolidează impresia unei indiferențe și a unui dezinteres total față de executarea hotărârii judecătorești.

Reclamanta a indicat că neexecutarea hotărârii judecătorești se datorează, în principal, comportamentului Primăriei orașului Căușeni, precum și instituțiilor responsabile de executare, comportament caracterizat prin pasivitate, lipsă îndelungată de reacție, amânări nejustificate și promisiuni neonorate.

Totodată, reclamanta a susținut că în urma circumstanțelor descrise, i-a fost grav încălcat dreptul la executarea hotărârii judecătorești într-un termen rezonabil, fiind în continuare în situația unei neexecutări persistente, fapt care îi provoacă suferințe semnificative și prejudicii morale.

Reclamanta a subliniat că din cauza neexecutării hotărârii judecătorești, nu se poate bucura de dreptul de a locui în spațiul locativ care urma să-i fie acordat de Primăria orașului Căușeni, ceea ce determină încălcarea continuă a dreptului său la un trai decent.

De asemenea, reclamanta a menționat că durata totală a neexecutării hotărârii judecătorești constituie, până în prezent, aproximativ 22 de ani, perioadă calculată începând cu data rămânerii definitive a hotărârii Judecătoriei Căușeni din 8 iulie 2003. Totodată, de la ultima constatare a încălcării dreptului la executarea într-un termen rezonabil, realizată prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 5 noiembrie 2021, a trecut o perioadă de aproximativ 4 ani, timp în care hotărârea judecătorească a rămas în continuare neexecutată.

În aceste condiții, reclamanta a indicat că prejudiciul moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea într-un termen rezonabil a hotărârii judecătorești, pentru perioada ulterioară datei de 5 noiembrie 2021, îl estimează în sumă de 40000 lei. Această sumă a fost evaluată în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauze similare, unde compensația orientativă este calculată la aproximativ 600 euro pentru primele 12 luni de întârziere și 300 euro pentru fiecare perioadă ulterioară de 6 luni de întârziere.

Reclamanta a notat că această metodă de estimare este recomandată de Curtea Supremă de Justiție, în colaborare cu Direcția Agentului Guvernamental din cadrul Ministerului Justiției, prin Recomandarea nr. 6 privind satisfacția echitabilă. În opinia sa, suma solicitată este echitabilă și proporțională cu drepturile încălcate.

Totodată, reclamanta a menționat că potrivit Recomandării nr. 6 privind satisfacția echitabilă, în situațiile în care se constată o neexecutare continuă a unei hotărâri judecătorești, instanța urmează să țină cont de natura obligației de executare și importanța acesteia pentru creditor. În special, în cauzele care vizează drepturi sociale sau drepturi inerente unui trai decent, cum ar fi salarii, pensii, compensații sociale sau acordarea unui spațiu locativ, evaluarea prejudiciului moral trebuie realizată conform unor standarde mai ridicate.

Reclamanta a indicat că aprecierea prejudiciului moral se realizează în funcție de importanța cauzei pentru reclamant, comportamentul părților, buna sau reaua-credință, precum și durata neexecutării, fiind aplicat principiul general al echității. Totodată, suma acordată nu trebuie să fie disproporționată în raport cu sumele acordate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauze similare, iar sarcina probării prejudiciului moral nu poate fi pusă exclusiv în sarcina reclamantului, acesta fiind apreciat individual în fiecare caz.

În drept, reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 2 alin. (1), (2) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, Recomandarea nr. 6 a Curții Supreme de Justiție, precum și art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Solicită constatarea încălcării dreptului său la executarea într-un termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral cauzat ca urmare a încălcării acestui drept, prin încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, în beneficiul Inei Baicev a sumei de 40000 lei cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral.

La 7 iulie 2025, prezenta cerere a fost distribuită aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Angela Furdui.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 iulie 2025 a fost primită spre primește spre examinare în procedură generală cererea de chemare în judecată depusă de Ina Baicev și stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru 7 octombrie 2025, ora 12:00.

La 7 octombrie 2025, reprezentantul pârâtului Ministerul Justiției al R.M. a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Reprezentantul pârâtului a indicat că termenul rezonabil de executare urmează a fi apreciat potrivit criteriilor prevăzute de Legea nr. 87/2011, și anume: a) complexitatea cauzei: se manifestă prin problematica executării documentului executoriu nr.2-272/03 din 8 iulie 2003, emis de Judecătoria Căușeni, prin care Primăria orașului Căușeni a fost obligată să îi acorde reclamantei spațiu locativ; b) comportamentul autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești: conduita autorităților implicate nu relevă indicii privind lipsa de diligență în executarea actului judecătoresc;c) miza (interesul) pentru reclamant: se manifestă prin interesul reclamantei de a obține executarea documentului executoriu și prin invocarea suportării unui prejudiciu.

A notat că raportul executorului judecătoresc Vladimir Bezede și al Primăriei orașului Căușeni relevă că pentru perioada 8 februarie 2023 – 1 iulie 2025, urmează a fi examinate informațiile relevante în ceea ce privește constatarea încălcării dreptului la executarea într-un termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

A menționat că reclamanta a inițiat procedura de executare prin încheierea nr. 009-2536/19 din 5 noiembrie 2019, în temeiul documentului executoriu nr. 2-504/2018 din 19 iunie 2019, emis de Judecătoria Căușeni, sediul Central, intrat în vigoare la 4 iulie 2019, privind admiterea cererii de concretizare a Inei Baicev privind modificarea modului și ordinii de executare a încheierii Judecătoriei Căușeni din 14 octombrie 2004, prin care s-a dispus modificarea executării hotărârii Judecătoriei Căușeni din 8 iulie 2003, iar Primăria orașului Căușeni s-a obligat să procure spațiu locativ pentru Baicev Ina Grigore, în valoare de 180000 lei, din sursele bugetului local, conform art. 35 din Legea cu privire la Poliție a R.M., cu termen de executare de 15 zile și stabilirea unei ședințe de conciliere a părților conform art. 62 alin. (1) Cod de executare.

În urma încheierilor și somațiilor executorului judecătoresc, în cadrul ședinței Consiliului orășenesc Căușeni din 24 ianuarie 2020, prin decizia nr. 1/30 din 24.01.2020, s-a recomandat primarului ***** și Consiliului orășenesc să inițieze modificarea bugetului local pentru 2020 și să identifice sursa financiară necesară de 180000 lei pentru procurarea spațiului locativ destinat Inei Baicev.

De asemenea, s-a adus la cunoștință Primarului și consilierilor că prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2019, a fost admis recursul Inei Baicev, fiind modificată decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2018 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 2017, majorându-se cuantumul prejudiciului moral de la 50000 lei la 100000 lei.

Reprezentantul pârâtului a menționat că de-a lungul timpului, reclamanta s-a adresat în repetate rânduri instanțelor pentru încasarea prejudiciului moral în temeiul Legii nr. 87/2011. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2-8198/2021 din 5 noiembrie 2021, a fost admisă cererea Inei Baicev și încasarea prejudiciului moral în sumă de 30000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 800 lei, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel

Chișinău din 20 septembrie 2022 și de Curtea Supremă de Justiție CSJ încheierea din 8 februarie 2023.

Din materialele procedurii de executare, respectiv cererea nr. 02/1-24-1095 din 26 iunie 2023 înaintată de Primăria orașului Căușeni, rezultă că prin decizia Consiliului orășenesc nr. 1/12 din 25 ianuarie 2023, s-a stabilit atribuirea spațiului locativ Inei Baicev, situat în *****. Totuși, reclamanta a refuzat să se prezinte la Primărie pentru semnarea și preluarea actelor de transmitere în locațiune, ceea ce a împiedicat finalizarea efectivă a executării.

În concluzie, pentru perioada supusă controlului (8 februarie 2023 – 1 iulie 2025), constată că procedura de executare a manifestat o complexitate deosebită, iar executorul judecătoresc și autoritățile implicate au întreprins acțiuni concrete.

În urma analizei raportului motivat al executorului judecătoresc Vladimir Bezede și a documentelor prezentate, reprezentantul pârâtului atestă întreprinderea tuturor măsurilor posibile aferente executării documentului executoriu vizat. Astfel, autoritatea învestită cu funcții de executare a documentelor executorii a reacționat în mod corespunzător la cererea părții interesate, fiind însă atestate anumite circumstanțe specifice, ce au determinat o durată justificată a procedurilor, obligația fiind totuși stinsă.

Rezumând cele menționate supra, reprezentantul pârâtului a remarcat că reclamantul a omis să învedereze prin ce s-a manifestat termenul nerezonabil de executare, pentru respectiva perioadă de executare și implicit măsurile ce puteau fi suplimentar realizate, de către autoritatea însărcinată cu atribuții de executare, întru accelerarea executării documentului executoriu. A subliniat că executorul judecătoresc a manifestat diligență și a reacționat prompt la toate solicitările, neputând fi imputată tergiversarea executării.

De asemenea, reprezentantul pârâtului a notat că rolul creditorului nu se limitează la transmiterea documentului executoriu și solicitarea urgentării executării, ci implică și sprijin efectiv acordat executorului pentru realizarea executării silite, în conformitate cu art. 44 alin. (5) Cod de executare.

Reprezentantul pârâtului a subliniat că în contextul circumstanțelor care au împiedicat finalizarea executării și pe baza raportului motivat, autoritatea responsabilă a întreprins toate măsurile rațional posibile. Executorul judecătoresc a acționat corespunzător, iar neîntreprinderea altor acțiuni nu poate fi imputată acestuia, conform practicii CEDO (cauza Ruianu împotriva României, nr. 34.647/97, § 66, 17 iunie 2003).

Reprezentantul pârâtului a evidențiat că Legea nr. 87/2011 nu conferă automat dreptul la prejudiciu moral, fiind necesare dovezi concrete ale suferinței cauzate. În speță, suma solicitată de 40000 lei este exagerată și disproporționată față de presupusele suferințe.

Reprezentantul pârâtului a concluzionat că având în vedere ansamblul pretențiilor și durata procedurilor, solicitarea de reparare a prejudiciului moral este nefondată și inechitabilă, fiind disproporționată și nejustificată raportat la circumstanțele cazului și măsurile întreprinse de autoritățile competente.

Reclamanta Ina Baicev, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura citării legale în privința cărei a fost respectată.

Reprezentantului reclamantei Ina Baicev – avocatul Ion Cîșlari, în ședința de judecată a susținut acțiunea pe deplin pentru motivele invocate și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul pârâtului Ministerul Justiției RM, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura citării legale în privința cărui a fost respectată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Primăria or. Căușeni în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura citării legale în privința cărui a fost respectată.

Intervenientului accesoriu - executorul judecătoresc Bezede Vladimir, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura citării legale în privința cărui a fost respectată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă parțial pentru considerentele ce urmează.

În speță, instanța constată că prin acțiunea formulată, Ina Baicev pretinde constatarea încălcării dreptului său la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile și repararea prejudiciului moral cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Căușeni nr.2-272/03 din 8 iulie 2003, în perioada 06 noiembrie 2021 – 09 februarie 2026 în sumă de 40000 lei.

Astfel, în vederea examinării temeiniciei cererii, instanța consideră necesar a analiza pretențiile formulate prin prisma prevederilor Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, act normativ ce instituie un remediu intern efectiv pentru protecția acestor drepturi.

Conform art. 2 alin. (1), (2) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare *reclamant*).

La capitolul dat, este important de înțeles că în cazul în care se pretinde o executare tardivă sau întârziată a hotărârii judecătorești, termenul rezonabil, în sensul legii nominalizate, trebuie apreciat de la data nașterii obligației de executare (data punerii hotărârii în executare) și până la executarea efectivă a acesteia.

În acest context, instanța remarcă că întru judecarea justă și corectă a litigiului, ca urmare a identificării în substanță a obiectului litigiului, este necesar inițial de a stabili perioada de referință care se invocă a fi una nerezonabilă și anume perioada reală de neexecutare a hotărârii judecătorești, pe motiv că la aprecierea prejudiciilor, inclusiv materiale, cauzate în rezultatul încălcării dreptului apărat de Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, se ia în calcul doar această perioadă, fără careva extinderi.

Din contextul normei sus-citate rezultă că orice persoană poate pretinde la reperarea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, dacă se constată o atare încălcare. Prin adoptarea acestei legi a fost instituit un mecanism prin care se asigură persoanei interesate posibilitatea de a solicita atât urgentarea procedurilor în cursul procedurii judiciare, cât și de a încasa compensația pentru prejudiciul cauzat prin încălcarea termenului rezonabil în procesul de examinare a cauzelor sau de executare a hotărârilor judecătorești.

Potrivit art. 1 alin. (2) din legea enunțată, aplicarea și interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Perioada ce urmează a fi luată în considerație la caz.

Din materialele cauzei rezultă că prin Judecătoriei Căușeni nr. 2-272/03 din 8 iulie 2003, a fost obligată Primăria or. Căușeni să-i acorde Inei Baicev un apartament în conformitate cu Legea RM cu privire la poliție și legislația locativă în vigoare a Republicii Moldova. Totodată, a fost încasat de la Primăria or. Căușeni în folosul reclamantei cheltuielile judiciare în mărime de 500 lei (f. d. 10).

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni din 14 octombrie 2004, a fost modificată executarea hotărârii Judecătoriei Căușeni din 8 iulie 2003 și obligat ca în timpul de 6 luni din data intrării în vigoare a încheierii de față, Primăria or. Căușeni să-i procure spațiu locativ creditoarei Ina Baicev, din sursele bugetului local conform prevederilor Legii cu privire la Poliție a RM (art.35) (f. d. 11).

Prin încheierea cu privire la primirea documentului executoriu și intentarea procedurii de executare din 9 august 2006 a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 2-272/03 eliberat de Judecătoria Căușeni la 14 octombrie 2005 privind modificarea executării hotărârii Judecătoriei Căușeni din 8 iulie 2003 (f. d. 12).

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Instanța relevă că principiul autorității lucrului judecat, presupune că hotărârea judecătorească, fiind expresie a puterii judecătorești de a tranșa litigiile, are forța, recunoscută de lege, de a se opune redeschiderii ulterioare a aceleiași judecăți, asigurând astfel stabilitatea și securitatea raporturilor juridice, adică ceea ce s-a tranșat jurisdicțional se opune între părți cu valoare absolută.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că la 16 iunie 2017, Ina Baicev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare în sumă de 8400 de Euro, echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii judecătorești, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 2017, a fost admisă parțial cererea, fiind constatată încălcarea dreptului subiectiv a Inei Baicev la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 2-272/03, emisă de Judecătoria Căușeni la 8 iulie 2003, în perioada 12 august 2003 până la 22 decembrie 2017, fiind încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Inei Baicev suma de 50000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. În rest, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2018, s-au respins, din lipsă de temei, cererile de apel depuse de către Ina Baicev și de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 2017.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2019, a fost respins recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii

Moldova. Totodată, a fost admis recursul declarat de Ina Baicev, reprezentată de avocatul Cîșlari Ion, modificând astfel decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2018 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 2017, în cauza civilă dată în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 50000 de lei cu majorarea acestuia până la suma de 100000 lei. În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2018 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 22 decembrie 2017 au fost menținute fără modificări (f. d. 17-22).

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 19 iunie 2019, a fost admisă cererea concretizată a Irinei Baicev cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a încheierii Judecătoriei Căușeni din 14 octombrie 2004. În încheierea Judecătoriei Căușeni din 14 octombrie 2004 prin care s-a dispus de modificat executarea hotărârii Judecătoriei Căușeni din 08 iulie 2003 și de obligat ca în timpul de 6 (șase) luni din data intrării în vigoare a încheierii de față, Primăria or. Căușeni să-i procure spațiu locativ creditoarei Ina Baicev, din sursele bugetului local conform prevederilor Legii cu privire la Poliție a RM (art. 35), se include sintagma „în valoare de 180 000 lei (f. d. 23-24).

Ulterior, la 15 aprilie 2021, Ina Baicev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Bezede Vladimir și Primăria orașului Căușeni, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral cauzat ca urmare a încălcării acestui drept prin încasarea de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor a sumei de 50000 de lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 noiembrie 2021, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată, constatat încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Căușeni nr. 2-272/03 din 08 iulie 2003 și încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Inei Baicev cu titlu de prejudiciu moral suma de 30000 de lei și cheltuielile de judecată, proporțional părții admise, prin compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 800 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2022, au fost respinse apelurile declarate de către Baicev Ina și de Ministerul Justiției, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 noiembrie 2021.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție din 8 februarie 2023, s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de către Ina Baicev, reprezentată de avocatul Ion Cîșlari și de Ministerul Justiției al Republicii Moldova (f. d. 26-29).

Din raportul nr.02/1-24-1160 din 04 august 2025 întocmit de Primăria or. Căușeni, rezultă că prin decizia Consiliului orășenesc Căușeni „Cu privire la executarea titlului executoriu privind procurarea spațiului locativ Inei Baicev” nr. 1/30 din 24 ianuarie 2020, s-a recomandat primarului orașului Căușeni și Consiliului orășenesc inițierea procedurii de modificare a bugetului orășenesc pentru anul 2020, precum și identificarea din bugetul local a sursei financiare în sumă de 180 000 lei pentru procurarea unui spațiu locativ Inei Baicev.

Totodată, conform deciziei Consiliului orășenesc Căușeni „Cu privire la somația executorului judecătoresc privind executarea titlului executoriu” nr. 2/44 din 7 mai 2021, s-a luat act de somația nr. 009-2378r/21 din 14 aprilie 2021 emisă de executorul judecătoresc Vladimir Bezede privind executarea titlului executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriei Căușeni în cauza

civilă nr. 2-504/18 din 19 iunie 2019. Prin aceeași decizie, s-a recomandat primarului orașului Căușeni, *****, să prezinte la următoarea ședință a Consiliului orășenesc proiectul de decizie privind alocarea mijloacelor financiare necesare pentru executarea titlului executoriu menționat.

Ulterior, prin decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr. 3/15 din 28 mai 2021, a fost aprobată alocarea sumei de 180000 lei din contul soldului disponibil format în urma executării bugetului orășenesc Căușeni pentru anul 2020, în scopul executării titlului executoriu.

În baza acestei decizii, primarul orașului Căușeni a inițiat procedura de achiziție publică pentru procurarea unui spațiu locativ, însă procedura nu a generat rezultate, întrucât niciun ofertant nu a participat la procedura de achiziție anunțată.

Ulterior, prin decizia Consiliului orășenesc Căușeni „Cu privire la atribuirea spațiului locativ" nr. 1/12 din 25 ianuarie 2023, s-a decis atribuirea către Ina Baicev a spațiului locativ situat în *****, însă Ina Baicev a refuzat să accepte spațiul locativ atribuit.

Instanța de judecată constată că potrivit raportului nr. 009-2179r/25 din 11 august 2025 întocmit de executorul judecătoresc Vladimir Bezede, prin încheierea nr. 009-2536/19 din 05 noiembrie 2019 a fost intentată procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2 504/2018 din 19 iunie 2019, emis de Judecătoria Căușeni, sediul Central, rămas definitiv la 04 iulie 2019, prin care s-a admis cererea de concretizare depusă de Ina Baicev privind schimbarea modului și ordinii de executare a încheierii Judecătoriei Căușeni din 14 octombrie 2004.

Prin încheierea menționată s-a stabilit modificarea modului de executare a hotărârii Judecătoriei Căușeni din 08 iulie 2003, fiind obligată Primăria orașului Căușeni ca în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a încheierii respective, să procure creditoarei Ina Baicev un spațiu locativ din sursele bugetului local, în conformitate cu prevederile art. 35 din Legea Republicii Moldova cu privire la poliție, fiind inclusă sintagma „în valoare de 180000 lei". Totodată, debitorului i-a fost acordat un termen de 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu, fiind stabilită și data de 05 decembrie 2019 pentru concilierea părților, în conformitate cu art. 62 alin. (1) Cod de executare (f. d. 56-57).

Instanța reține că la procedura de conciliere stabilită pentru 05 decembrie 2019 s-a prezentat doar reprezentantul creditorului, părțile neajungând la o tranzacție de împăcare, fapt consemnat într-un proces-verbal întocmit în condițiile art. 62 alin. (4) Cod de executare (f. d. 59).

Ulterior, prin încheierea nr. 009-2536/19 din 05 decembrie 2019, în temeiul art. 22, art. 60 alin. (3), art. 65, 66, 68 și art. 152 alin. (1)–(3), art. 154 alin. (1)–(2) Cod de executare, s-a dispus continuarea procedurii de executare inițiate la 05 noiembrie 2019. Totodată, debitorul Primăria orașului Căușeni a fost obligat să execute documentul executoriu în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii (f. d. 60-61).

În continuare, având în vedere încheierile și somațiile emise de executorul judecătoresc în vederea executării documentului executoriu menționat, în cadrul ședinței Consiliului orășenesc Căușeni din 24 ianuarie 2020, prin decizia nr. 1/30 din aceeași dată, s-a recomandat primarului orașului Căușeni - *****, și Consiliului orășenesc Căușenuni să inițieze procedura de modificare a bugetului orășenesc pentru anul 2020 și să identifice din bugetul local sursa financiară în sumă de 180000 lei pentru procurarea spațiului locativ destinat creditoarei Ina Baicev (f. d. 63-64).

Raportul relevă că prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020 a fost declarată starea de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru perioada 17 martie 2020 – 15 mai 2020, ca urmare a declarării pandemiei de COVID-19 de către Organizația Mondială a Sănătății la 11 martie 2020 și a instituirii codului roșu la nivel național prin decizia Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică din 13 martie 2020.

De asemenea, prin Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 1 din 18 martie 2020 au fost stabilite anumite măsuri privind termenele procedurale, unele categorii de proceduri fiind amânate sau suspendate pe durata stării de urgență. Ulterior, Comisia Națională Extraordinară pentru Sănătate Publică a prelungit în repetate rânduri starea de urgență în sănătate publică, instituind diverse restricții privind întrunirile și activitățile publice, fapt care, în anumite perioade, a afectat activitatea normală a autorităților publice locale și desfășurarea ședințelor consiliilor locale, generând dificultăți în organizarea unor acțiuni ce presupuneau participarea simultană a mai multor persoane.

Din același raport rezultă că părțile nu au comunicat despre executarea hotărârii, iar debitorul nu a prezentat dovezi privind executarea acesteia și nici nu a informat despre măsurile întreprinse în vederea executării sau despre eventuala încheiere a unei tranzacții cu creditorul, debitorul a fost somat în mod repetat, în condițiile art. 152 Cod de executare, acordându-i termenul prevăzut de lege de cel mult 10 zile de la primirea somației. În acest sens, au fost emise somațiile nr. 009-2378r/21 din 14 aprilie 2021 și nr. 009-2378r/21 din 27 iulie 2021 (f. d. 65-66, 69-70).

Totodată, s-a adus în mod repetat la cunoștința primarului orașului Căușeni și consilierilor locali că prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2019, a fost respins recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și a fost admis recursul declarat de Ina Baicev, reprezentată de avocatul Cîșlari Ion. Prin aceeași decizie au fost modificate decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2018 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 22 decembrie 2017, majorându-se suma prejudiciului moral de la 50000 lei la 100000 lei.

De asemenea, se atestă că executorul judecătoresc a solicitat debitorului să transmită informații privind măsurile întreprinse în vederea executării hotărârii, inclusiv deciziile adoptate sau motivele neexecutării, precum și date privind desfășurarea ședințelor consiliului local și participarea consilierilor.

În urma somațiilor, prin decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr. 2/44 din 7 mai 2021 s-a recomandat primarului orașului Căușeni - ***** prezentarea unui proiect de decizie privind alocarea mijloacelor financiare necesare executării titlului executoriu (f. d. 72-73)

Ulterior, prin adresa nr. 02/1-24-1613 din 8 octombrie 2021, Primăria orașului Căușeni a remis decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr. 6/28 din 29 septembrie 2021 cu privire la somația executorului judecătoresc privind executarea titlului executoriu, prin care s-a comunicat că au fost alocate mijloace financiare în sumă de 180000 lei și că a fost inițiată procedura de achiziție publică, în conformitate cu prevederile Legii nr. 131 din 3 iulie 2015 privind achizițiile publice.

În lipsa prezentării contractului de procurare a spațiului locativ sau un alt act confirmativ privind executarea hotărârii, prin somația din 15 octombrie 2021, Primăria orașului Căușeni a fost obligată să prezinte dovada executării sau să comunice motivele și factorii care determină imposibilitatea executării, precum și persoana sau persoanele responsabile de executarea hotărârii judecătorești.

Întrucât hotărârea nu a fost executată, debitorul a fost somat în mod repetat și în anii următori, fiind emise somațiile nr. 009-2335r/22 din 27 septembrie 2022, nr. 009-2205r/24 din 22 februarie 2024 și nr. 009-2179r/25 din 19 februarie 2025 (f. d. 85-86, 91-92).

De asemenea, părților li s-a comunicat în repetate rânduri despre posibilitatea aplicării prevederilor art. 252 Cod de procedură civilă privind schimbarea modului și ordinii de executare, în cazul în care executarea în forma stabilită inițial ar fi imposibilă.

Din materialele procedurii de executare rezultă că prin decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr. 1/12 din 25 ianuarie 2023, s-a decis atribuirea creditoarei Ina Baicev un spațiu locativ situat în *****, însă aceasta a refuzat să se prezinte pentru semnarea și primirea actelor de transmitere în locațiune a spațiului locativ repartizat, pe când actele cauzei nu denotă că acest act ar fi fost adus la cunoștință reclamantei și executorului judecătoresc, astfel procedura de executare nu a fost încetată ca fiind executată.

Ulterior, prin răspunsul nr. 02/1-24-309 din 27 februarie 2025, Primăria orașului Căușeni a comunicat că a luat act de somația nr. 009-2179r/25 din 19 februarie 2025 și că proiectul de decizie „Cu privire la somația executorului judecătoresc privind executarea titlului executoriu nr.2-504/2018” urmează să fie inclus pe ordinea de zi a ședinței următoare a Consiliului orășenesc Căușeni.

Întrucât răspunsul oferit era similar celor expediate anterior și nu confirma executarea hotărârii, la 03 martie 2025 executorul judecătoresc a solicitat repetat Primăriei orașului Căușeni să comunice motivele neexecutării sau factorii care determină imposibilitatea executării, precum și persoanele responsabile de executarea hotărârii, solicitând totodată prezentarea proiectelor de decizie la care se face referire.

Potrivit concluziilor executorului judecătoresc, deși au fost întreprinse măsuri în vederea executării, aceasta nu a fost realizată, inclusiv din cauza neutilizării mecanismelor procedurale disponibile. Totodată, executorul judecătoresc a apreciat că termenul rezonabil nu a fost încălcat, invocând complexitatea procedurii și comportamentul participanților.

Cu toate acestea, din ansamblul probelor rezultă că hotărârea judecătorească nu a fost executată până în prezent, or alte probe care ar atesta contrariul, instanței nu i-au fost prezentate.

În aceste condiții, executarea efectivă ar putea fi realizată prin schimbarea modului de executare, inclusiv prin încasarea contravalorii bănești a spațiului locativ, în condițiile art. 252 Cod de procedură civilă.

Astfel, din materialul probator administrat în cauză rezultă că hotărârea Judecătoriei Căușeni nr. 2-272/03 din 08 iulie 2003 nu a fost executată până în prezent, împrejurare care a determinat formularea de către Ina Baicev a prezentei acțiuni în judecată, pentru perioada de neexecutare continuă..

În acest context, instanța apreciază ca întemeiată pretenția reclamantei privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești menționate, pentru perioada 06 noiembrie 2021 – 09 februarie 2026, deoarece constatările enunțate supra reliefează o atingere adusă dreptului garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, precum și de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

Raportând aceste constatări la situația de fapt, instanța conchide că autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești, statul Republica Moldova, prin intermediul autorităților publice competente, nu a întreprins toate măsurile necesare și suficiente pentru a asigura executarea unei hotărâri irevocabile, prin intermediul debitorului Primăria or. Căușeni.

Relevante în acest sens sunt și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului din hotărârea din 5 octombrie 2023, pronunțată în cauza Hohlov, Chistol Viorel și alții vs. Republica Moldova, în care Curtea a subliniat că statul pârât are în continuare obligația de a executa hotărârile judecătorești care rămân executorii potrivit legislației naționale.

În aceiași hotărâre, Curtea a reținut că în situații în care autoritățile naționale au fost obligate să acorde reclamanților spațiu locativ în considerarea statutului lor profesional, aceste hotărâri dau naștere unui „bun” în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, iar

neexecutarea lor denotă lipsa diligenței necesare din partea autorităților pentru asigurarea executării integrale și într-un termen rezonabil, concluzii care contrazic apărările părții pârâte.

În același sens, instanța de judecată reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume, Hotărârea CEDO din 29 noiembrie 2005, la cererea nr. 15840/02 Grițco 17 vs Moldova, în care Curtea reamintește, că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1, ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă și obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părți.

În cazuri similare, Curtea a menționat că dreptul de acces la justiție garantat de art. 6 alin. (1) CEDO, ar rămâne iluzoriu dacă sistemul legal intern al statului ar permite ca o hotărâre definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul uneia dintre părți. Este de neconceput ca articolul 6 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părților - proceduri care sunt echitabile, publice și se desfășoară într-un termen cât mai scurt cu putință - fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești. În interpretarea articolului 6, executarea unei hotărâri judecătorești trebuie privită ca parte integrantă a unui „proces" (a se vedea Hornsby v. Greece, hotărâre din 19 martie 1997, Reports1997-11, p.510, §40, și Burdov v. Russia, mr.59498).

Totodată, în cauze precum Josan contra Moldovei, Mazepa contra Moldovei și Holomiov contra Moldovei, Curtea a stabilit că aprecierea caracterului rezonabil al duratei procedurilor se face în funcție de circumstanțele cauzei, avându-se în vedere complexitatea acesteia, comportamentul reclamantului și al autorităților, precum și miza (interesul) pentru reclamant.

De asemenea, instanța reține că o autoritate publică nu poate invoca lipsa resurselor financiare drept justificare pentru neexecutarea unei hotărâri judecătorești, iar întârzierea executării nu poate atinge un asemenea nivel încât să afecteze însăși esența dreptului garantat de art. 6 § 1 din Convenție (a se vedea Immobiliare Saffi v. Italy [GC], nr. 22774/93, § 74, ECHR 1999-V).

Or, executarea unei hotărâri judecătorești nu poate fi întârziată nejustificat.

În speță, este de reținut că Ina Baicev nu a putut beneficia efectiv de dreptul recunoscut prin hotărârea judecătorească pronunțată în favoarea sa, aceasta rămânând neexecutată pe parcursul unei perioade îndelungate, ceea ce echivalează cu lipsirea reclamantei de efectele utile ale unui proces finalizat.

În această ordine de idei, constatând încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Căușeni nr. 2-272/03 din 8 iulie 2003, instanța reține că perioada relevantă pentru examinarea cauzei urmează a fi calculată de la momentul nașterii obligației de executare, respectiv de la data înaintării documentului executoriu spre executare, și până la executarea efectivă a hotărârii, însă având în vedere că până în prezent hotărârea nu a fost executată, perioada supusă analizei se extinde până la data înaintării prezentei acțiuni.

În această ordine de idei, constatând încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Căușeni nr. 2-272/03 din 8 iulie 2003, instanța reține că perioada de referință ce urmează a fi luată în considerare în prezenta cauză se calculează de la data nașterii obligației de executare, respectiv de la data înaintării documentului executoriu spre executare, până la momentul executării efective a hotărârii, însă, având în vedere că până în prezent hotărârea judecătorească nu a fost executată, perioada analizată se va extinde până la data înaintării prezentei acțiuni.

Din probele administrate rezultă că documentul executoriu emis în baza hotărârii menționate a fost depus spre executare, fiind inițiată procedura de executare de către Oficiul de executare Căușeni, iar ulterior modul de executare a fost modificat prin încheierile Judecătoriei Căușeni din 14 octombrie 2004 și 19 iunie 2019, fără ca acestea să fie executate până în prezent.

Complexitatea.

În ceea ce privește complexitatea cauzei, instanța reține că obiectul executării îl constituie obligația autorității publice locale de a asigura reclamanta Ina Baicev cu un spațiu locativ, obligație care, prin natura sa, implică anumite proceduri administrative și financiare, inclusiv identificarea resurselor bugetare și desfășurarea procedurilor de achiziție publică.

Executarea obligației de asigurare cu spațiu locativ a Inei Baicev reprezintă, într-adevăr, un proces care implică anumite etape administrative și financiare, fiind, prin natura sa, unul de o anumită complexitate și durată. Cu toate acestea, întreaga perioadă de neexecutare nu poate fi justificată prin această circumstanță.

Or, inacțiunile debitorului în cadrul procedurii de executare, și anume ale Primăriei or. Căușeni, nu pot constitui un temei legitim pentru menținerea unei situații de neexecutare pe o perioadă atât de îndelungată. Chiar dacă executarea unei asemenea obligații presupune identificarea unui spațiu locativ sau alocarea mijloacelor financiare necesare pentru procurarea acestuia, aceste împrejurări țin de organizarea internă a autorității publice locale și de modul de gestionare a resurselor publice, neputând fi calificate drept impedimente obiective de natură să justifice tergiversarea executării timp de mai multe decenii.

În acest sens, se reține că obligația stabilită prin hotărârea judecătorească este una clară, precisă și determinată, iar autoritățile statului dispuneau de instrumentele legale necesare pentru a asigura executarea acesteia într-un termen rezonabil, inclusiv prin alocarea resurselor bugetare, inițierea procedurilor de achiziție sau, după caz, recurgerea la mecanisme alternative prevăzute de lege.

Mai mult, chiar și în ipoteza în care executarea în natură ar fi întâmpinat dificultăți, autoritățile aveau posibilitatea de a recurge la procedura schimbării modului de executare, astfel încât obligația stabilită să fie realizată într-o formă echivalentă, eficientă și conformă exigențelor unui termen rezonabil.

Prin urmare, deși procedura de executare poate prezenta un anumit grad de complexitate, acest element nu este de natură să justifice durata excesivă a neexecutării hotărârii judecătorești pronunțate în favoarea reclamantei, care se întinde pe o perioadă considerabilă și depășește limitele rezonabilului admise de standardele Convenției.

Comportamentul părților.

Instanța constată că comportamentul părților în cadrul procedurii de executare trebuie evaluat distinct, sub aspectul conduitei autorităților publice și al reclamantei.

În ceea ce privește autoritățile publice, se reține că deși au fost întreprinse anumite măsuri pentru executarea hotărârii judecătorești, acestea au fost parțiale și insuficiente, neasigurând realizarea efectivă a obligației stabilite, or emiterea repetată a deciziilor, recomandărilor, somațiilor sau inițierea unor proceduri administrative fără rezultat concret și final nu poate fi considerată executare efectivă, astfel limitând acțiunile executorului judecătoresc la expedierea somațiilor și monitorizarea formală a procedurilor, fără a putea determina autoritățile să asigure efectiv executarea hotărârii.

Materialele dosarului demonstrează o conduită pasivă și lipsită de continuitate a autorităților, care s-au limitat la acțiuni formale și la reluarea unor proceduri fără finalitate, fără a crea un mecanism eficient de executare, pe când statul, prin autoritățile sale publice, are obligația pozitivă de a asigura un sistem funcțional de executare și de a acționa cu diligența necesară pentru respectarea drepturilor recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive.

Instanța reține că modul de executare al hotărârii Judecătoriei Căușeni nr. 2-272/03 din

08 iulie 2003 a fost modificat de două ori, prin încheierile Judecătoriei Căușeni din 14 octombrie 2004 și 19 iunie 2019, ca urmare a cererilor formulate de reclamanta Ina Baicev, ceea ce demonstrează că reclamanta a folosit în mod activ toate mecanismele legale disponibile pentru a asigura executarea hotărârii.

Referitor la refuzul reclamantei de a primi spațiul locativ atribuit prin decizia Consiliului orășenesc Căușeni, după cum se susține de către pârât, instanța constată că acesta nu poate fi imputat creditorului, deoarece nu a fost invitată la ședință și nici la identificarea spațiului locativ înainte de emiterea deciziei, pentru a avea posibilitatea de a analiza, dacă acesta se încadrează în limitele permisive și legale. Mai mult, comunicarea deciziei privind atribuirea locuinței către reclamantă a avut loc abia odată cu referința depusă de pârât și raportul motivat al executorului judecătoresc, la data de 07 octombrie 2025, când cauza pendinte se afla pe rolul instanței.

În lumina acestor circumstanțe, instanța apreciază că atât neexecutarea efectivă a hotărârii, cât și lipsa de informare adecvată reflectă o conduită pasivă și nejustificat insuficientă a autorităților publice, în special a debitorului Primăria orașului Căușeni, care nu a facilitat realizarea dreptului reclamantei la executarea hotărârii în termen rezonabil.

Prin urmare, instanța concluzionează că responsabilitatea principală pentru durata excesivă a neexecutării revine statului, prin intermediul autorităților publice.

Miza (interesul) pentru reclamant..

În litigiul dedus judecării, instanța de judecată remarcă faptul că miza pentru reclamanta Ina Baicev este evidentă și bazată pe o legitimă speranță, or aceasta urmărește exercitarea dreptului său de a beneficia de un spațiu locativ, care este un drept inerent.

Astfel, în speță, se constată că dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești a fost încălcat, fiind stabilit cu certitudine că responsabilitatea pentru neexecutare revine autorităților publice, circumstanțele constatate generează răspunderea statului față de Ina Baicev pentru prejudiciul cauzat ca urmare a acestei încălcări.

Ținând cont de perioada continuă a neexecutării hotărârii judecătorești, de caracterul obligației de executare, de conduita autorității însărcinate cu punerea în aplicare a acesteia, precum și de miza (interesul) reclamantei, instanța concluzionează că cerința privind executarea hotărârii în termen rezonabil, prevăzută atât de legislația internă, cât și de articolul 6 § 1 al Convenției, nu a fost respectată, aspect care generează constatarea încălcării dreptului reclamantei.

Conform art. 5 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată.

Conform art. 2 alin. (3) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărîrilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare.

De asemenea, alin. (6) al art. 2 din aceiași lege, direct stabilește că mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de

comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.

Prin urmare, în ceea ce privește cuantumul prejudiciului moral, instanța de judecată reține că unul dintre criteriile orientative fundamentale este criteriul echității, care presupune că indemnizația trebuie să asigure o despăgubire justă și integrală, având efect compensatoriu, fără a genera sume excesive pentru autorii prejudiciului sau venituri nejustificate pentru victimă.

La determinarea cuantumului prejudiciului moral, instanța are în vedere interesul deosebit pe care reclamanta Ina Baicev îl are în executarea hotărârii judecătorești, precum și durata considerabilă a neexecutării, care constituie o perioadă continuă și semnificativă.

Astfel, instanța de judecată reiterează că neexecutarea continuă și încălcarea dreptului Inei Baicev la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Căușeni nr. 2-272/03 din 08 iulie 2003 au fost constatate anterior prin hotărârile judecătorești menționate supra, cu obiect similar, reclamanta a fost despăgubită moral pentru încălcarea dreptului său, obținând prin respectivele hotărâri compensarea prejudiciului moral cauzat de neexecutarea hotărârii, inclusiv pentru perioada anterioară de până la 05 noiembrie 2021.

În cauză, instanța de judecată reține cauza CASE OF COCCHIARELLA v. ITALY din 26 martie 2006, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că, suma prejudiciului moral acordată poate fi mai mică decât ce a indicată în jurisprudența sa, dacă solicitantul a obținut deja constatarea încălcării la nivel intern și a unei compensații prin utilizarea unui remediu intern.

Aici, Curtea a reiterat că, atunci când un reclamant pretinde că este victimă, după ce a recurs la o cale de atac internă, trebuie să i se acorde o diferență dintre suma obținută și o sumă care ar fi considerat-o rezonabilă în comparație cu suma acordată de Curtea Europeană.

În conexiune cu cele relatate, instanța de judecată apreciază, în echitate, că suma de 20000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, este suficientă pentru a acoperi prejudiciul cauzat de neexecutarea hotărârii Judecătoriei Căușeni nr. 2-272/03 din 08 iulie 2003, în perioada 06 noiembrie 2021 – 09 februarie 2026, fiind una rezonabilă pentru acoperirea diferenței de prejudiciu, cauzat prin neexecutarea continuă a documentului executoriu, pentru perioada de referință, stabilită conform principiului echității.

Față de cele ce preced, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea depusă de Ina Baicev, de a constata încălcarea dreptului Inei Baicev la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Căușeni nr.2-272/03 din 8 iulie 2003, de a încasa de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Inei Baicev cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Căușeni nr.2-272/03 din 8 iulie 2003, în perioada 06 noiembrie 2021 – 09 februarie 2026, suma de 20000 lei. În rest de a respinge pretențiile reclamantei Ina Baicev împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Bezede Vladimir și Primăria or. Căușeni cu privire la repararea prejudiciului moral.

În conformitate cu art. art. 90, 94, 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ina Baicev împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Bezede Vladimir și Primăria or. Căușeni cu privire la constatarea încălcării dreptului la

executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

Se constată încălcarea dreptului Inei Baicev la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Căușeni nr.2-272/03 din 08 iulie 2003.

Se încasează de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Inei Baicev (născută la *****, IDNP *****, domiciliată *****) cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Căușeni nr.2-272/03 din 08 iulie 2003, în perioada 06 noiembrie 2021 – 09 februarie 2026, suma de 20000 (douăzeci mii) lei.

În rest, pretențiile reclamantei Ina Baicev împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Bezede Vladimir și Primăria or. Căușeni cu privire la repararea prejudiciului moral, se resping.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecător Angela Furdui