Dosarul nr.1a-1613/23 Judecătoria Strășeni, (sediul Central)
1-22182519-02-1a-28122023 Judecător Mihaela Grosu

D E C I Z I E
În numele legii

26 martie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău
În componenţa
Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător Marcel Juganari
Judecătorilor Elena Cojocari și Ion Bulhac
Grefierului Beatrice Pascari
Cu participarea:
Procurorului Devder Djulieta
Avocatului inculpatului Tudor Barbă
Inculpatului Surdu Ion

a judecat în şedinţă publică, apelul declarat de către avocatul Tudor Barbă în interesele inculpatului Surdu Ion împotriva sentinţei Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 18 septembrie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

Surdu Ion *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. Voinova, r-nul Strășeni, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, posedă limba de stat, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, concubinaj, anterior judecat, antecedentul penal stins, -

în săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei în instanţa de fond din data de 10/01/2023 - examinată la 18/09/2023; în instanţa de apel din data 17/01/2024 - examinată la 26/03/2024.

Avocatul Tudor Barbă în interesele inculpatului Surdu Ion, cît și ultimul au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Tudor Barbă în interesele inculpatului Surdu Ion împotriva sentinţei Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 18 septembrie 2023, în temeiul și motivele invocate.

Procurorul Devder Djulieta a solicitat respingerea apelului declarat de către avocatul Tudor Barbă în interesele inculpatului Surdu Ion și menținerea sentinţei Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 18 septembrie 2023.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentinţa Judecătoriei Străşeni, (sediul Central) din 18 septembrie 2023, a fost recunoscut vinovat Surdu Ion ***** în săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art. 201/1 alin. (2), lit. c) Cod penal şi i-a fost numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, pedeapsa stabilită lui Surdu Ion ***** prin prezenta sentinţă a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracţiune şi prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

A fost obligat Surdu Ion ***** să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, să participe la programe probaționale și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 80 ore.

A fost încasat de la inculpatul Surdu Ion ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 640 (șase sute patruzeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

A fost aplicat în privința lui Surdu Ion ***** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, care se menține până la intrarea sentinţei în vigoare.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Surdu Ion *****, la data de 03.11.2022, în jurul orei 16:00, fiind în gospodăria sa din s. Voinova, r-nul Strășeni, fiind implicat într-un conflict cu concubina sa, Bobea Galina, cu care în accepțiunea prevederilor art.133/1 Cod penal sunt membri de familie, în timp ce acesta a ieșit din gospodărie pentru a se urca în căruța care se afla în fața porții, în urma lui a ieșit și Bobea Galina având în mână o țeavă din metal pentru a-1 lovi pe Surdu Ion *****, la care ultimul acționând intenționat și urmărind scopul aplicării violenței fizice a luat din căruță o scândură folosită pe post de scaun, pe care a aruncat-o în direcția concubinei sale, Bobea Galina, lovind-o în antebrațul stâng și cauzându-i astfel conform raportului de expertiză judiciară nr.202231 DO 148 din 01.12.2022, fractura osului ulnar a antebrațului stâng, care s-a format sub acțiunea traumatică a unui corp contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, duce la dereglarea sănătății mai mult de 21 zile și se califică ca vătămări corporale medii.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Tudor Barbă în interesele inculpatului Surdu Ion a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea sentinţei Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 18 septembrie 2023, privind recunoașterea pe - Surdu Ion, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2), lit. C) Cod Penal şi condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de trei ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) ani. Totodată, Surdu Ion

***** este obligat să participe la programe probaţionale şi să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 80 ore, considerând-o neîntemeiată şi ilegală. Emiterea unei decizii prin care pe Surdu Ion ***** - învinuit de comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 201/1 alin. (2), lit. c) Cod Penal, de recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 354 Cod Contravenţional, deoarece acţiunile lui reieşind din probele administrate nu întruneşte elementele infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2), lit. c) Cod Penal şi de reîncadrat acţiunile lui Surdu Ion de la art. 201/1 alin. (2), lit. c) Cod Penal la art. 354 Cod Contravenţional şi de numit o pedeapsă conform sancţiunii.

În motivarea cererii de apel s-au invocat următoarele motive:

- instanţa de judecată la examinarea cauzei şi emiterea sentinţei nu a respectat cerinţele Legii, art. 101 C.P.P. şi nu a dat o apreciere cuvenită din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în amsamblu din punct de vedere al colaborării lor;
- instanţa de judecată nu a luat în considerare comportările agresive ale victimei Bobea Galina faţă de Surdu Ion, care la data de 03 noiembrie 2022, ora 16.00, aflându-se la domiciliul în satul Voinova, raionul Străşeni, în stare de ebrietate, fără nici un motiv, a luat o rangă de fier şi l-a lovit pe Surdu Ion pe diferite părţi ale corpului şi el a fugit în drum, pentru a evita conflictual, s-a suit în căruţă şi când Bobea Galina a încercat să-l lovească din nou cu ranga de fier, având o scândură în căruţă, a folosit-o ca scut, pentru apărare, iar când a urmat încă o lovitură, victima s-a lovit de scândură singură, provocându-şi lovitură în urma căreia şi-a fracturat osul ulnar al antebraţului stâng. Consider că Surdu Ion a procedat în legitimă apărare, caracter care înlătură caracterul penal al faptei prevăzut de art. 35 Cod Penal;
- Bobea Galina - partea vătămată în cadrul şedinţei de judecată a confirmat acest fapt în momentul dării explicaţiilor sale care a comunicat că „ Surdu Ion a ieşit din ogradă şi ea a ieşit diupă el cu pretenţie ca acesta dorea s-o filmeze. Ea s-a repezit cu fierul dat la el şi ea s-a lovit singură de scândură. Mărturiile părţii vătămate date în cadrul şedinţei de judecată sunt confirmate de inculpatul Surdu Ion şi martorul Botnari Serghei;
- instanţa de judecată la emiterea sentinţei nu corect s-a expus asupra acţiunilor, atât a inculpatului cât şi a părţii vătămate în timpul conflictului, nediferenţiind acţiunile fiecăruia în parte, a inculpatului şi a părţii vătămate în timpul conflictului. Ori neridicarea de către Surdu Ion a scândurii în poziţie de scut, putea duce la un caz fatal, aşa cum lovitura părţii vătămate cu ranga metalică revenea în mijlocul capului lui Surdu Ion;
- instanţa nu a luat în consideraţie că Surdu Ion şi Bobea Galina nu concubinează împreună şi nici nu duc o viaţă în comun mai mult de un an de zile, din toamna anului 2020 şi până în present. Faptul că nu concubinează împreună cu

Surdu Ion - inculpatul, partea vătămată - Bobea Galina a comunicat acest lucru şi în şedinţa de judecată. Până la conflictual din 03 noiembrie 2022, partea vătămată Bobea Galina - din luna noiembrie 2020, concubinează cu un al bărbat din satul Voinova şi anume Panaguţa *****. Acest fapt poate fi confirmat de un şir de martori;

- în perioada examinăriui cauzei, am solicitat apărătorului ca să înainteze o cerere privind citarea martorilor şi anume: Şveţ Constantin, Preguza ***** şi Popescu Valeriu pentru a confirma faptul că nu mai concubinez cu Bobea Galina şi că ea concubinează cu Panaguţa *****, dar am rămas fără răspuns. La fel şi instanţa de judecată nu a reacţionat la cererea mea de a fi citaţi şi audiaţi martorii menţionaţi, astfel fiindu-mi încălcat dreptul la apărare şi dreptul de a prezenta probe;
- în aşa fel, Surdu Ion nu poate fi atras la răspundere penală pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod Penal deoarece el la moemntul conflictului nu era membru al familiei şi nu concubina cu Bobea Galina. Acest fapt duce la reîncadrarea acţiunilor menţionate supra de la art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod Penal la art. 354 Cod Contravenţional, „Huliganismul nu prea grav”;
- potrivit art. art. 201/1 Cod Penal (comentariul) subiect al infracţiuniieste persoana fizică, responsabila, care la momentul infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracţiunii are o calitate speciala în raport cu victim infracţiunii: este membru al familiei victimei. Acest fapt este reglementat şi în prevederile art. 3 din Legea nr. 45/01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie;
- instanţa a încălcat dreptul petiţionarei la accesul liber la justiţie, ceea ce reprezintă violarea pct. /I al art. 6 CEDO, care prevede dreptul persoanei la un process echitabil, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independent şi imparţială.

În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Tudor Barbă în interesele inculpatului Surdu Ion, cît și ultimul au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Tudor Barbă în interesele inculpatului Surdu Ion împotriva sentinţei Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 18 septembrie 2023, în temeiul și motivele invocate.

Procurorul Devder Djulieta a solicitat respingerea apelului declarat de către avocatul Tudor Barbă în interesele inculpatului Surdu Ion și menținerea sentinţei Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 18 septembrie 2023.

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenți, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând

legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Tudor Barbă în interesele inculpatului Surdu Ion și a menține sentința Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 18 septembrie 2023, pronunțată în privința lui Surdu Ion, din următoarele considerente:

În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.1, lit. c) Cod procedură penală instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

La caz sunt relevante recomandările Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel. Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul Penal constată că, inculpatul Surdu Ion *****, la data de 03.11.2022, în jurul orei 16:00, fiind în gospodăria sa din s. Voinova, r-nul Strășeni, fiind implicat într-un conflict cu concubina sa, Bobea Galina, cu care în accepțiunea prevederilor art.133/1 Cod penal sunt membri de familie, în timp ce acesta a ieșit din gospodărie pentru a se urca în căruța care se afla în fața porții, în urma Iui a ieșit și Bobea Galina având în mână o țeavă din metal pentru a-1 lovi pe Surdu Ion *****, la care ultimul acționând intenționat și urmărind scopul aplicării violenței fizice a luat din căruță o scândură folosită pe post de scaun, pe care a aruncat-o în direcția concubinei sale, Bobea Galina, lovind-o în antebrațul stâng și cauzându-i astfel conform raportului de expertiză judiciară nr.202231 DO 148 din 01.12.2022, fractura osului ulnar a antebrațului stâng, care s-a format sub acțiunea traumatică a unui coip contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, duce la dereglarea sănătății mai mult de 21 zile și se califică ca vătămări corporale medii.

În şedinţa de judecată, inculpatul Surdu Ion ***** nu a recunoscut vina, declarând că, Bobea Galina este fosta concubină. La 03 noiembrie 2022 aproximativ ora 16, a fost la stropit la vie, când venea acasă pe jos s-a întâlnit cu poliția din Strășeni, polițistul l-a rugat sal îl ia pe Sergiu Botnari la iaz ca sa nu facă probleme acasă. Împreuna cu Botnari Serghei au mers la domiciliul lui din satul Voinova sa-și ia pila mecanica. Bobea Galina fiind în starea de ebrietate, între ei s-a iscat o cearta și l-a numit cu cuvinte necenzurat. Ea a luat o țeavă metalica si l-a lovit de 2 ori peste spate, el a bruscat-o și a ieșit în drum. A pus pila în căruță, în același timp s-a apropiat și l-a lovit din nou cu țeava metalica, după care a încercat sa îl lovească cu țeava în cap, a luat o scândura din căruță, a poziționat-o în fața lui și Bobea Galina s-a lovit de scândura în timp ce o dorit sa îl lovească cu țeava. A chemat ambulanța deoarece a fost lovit cu țeava metalica si aveam dureri, i-a fost acordat primul ajutor medical, apoi s-a dus la iaz. A doua zi Galina l-a sunat și i-a comunicat ca este la spital, cu mîna ruptă. În cazul respectiv el nu a lovit-o pe Galina Bobea, ea l-a lovit cu țeava metalica aproximativ de 3-4 ori. Din anul 2022 nu locuiește cu Galina Bobea, casa unde locuiau este casa comuna cu ea.

În şedinţa instanţei de apel, inculpatul Surdu Ion ***** *a susţinut declarațiile depuse în instanța de fond, vinovăţia nu a recunoscut-o.*

Deşi, nu şi-a recunoscut vina, totuşi vinovăţia inculpatului Surdu Ion ***** *în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte pe deplin prin declaraţiile victimei, a martorilor, precum şi prin probele materiale din dosar, cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:*

Partea vătămată Bobea Galina Tudor fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, Surdu Ion este concubinul ei, locuiesc de aproximativ 20 ani. La moment la fel locuim împreună. Acum se află în relații normale. Aproximativ ora 16:oo, data de 3 noiembrie 2022, era la domiciliu. În acest timp a venit Surdu Ion de la părinții lui. S-a iscat o ceartă între ei. Ea s-a enervat și a luat un fier și a lovit în roata mașinii, deoarece concubinul a început să o filmeze. Surdu Ion a ieșit din ogradă și ea a ieșit după el cu pretenții că acesta dorea să o filmeze. Ea s-a repezit cu fierul dat și el cu scândura și s-a lovit singură. El a urcat în căruță și a luat scândura, posibil avea frică de ea, după care i-a rupt mâna. Ea a chemat ambulanța. Surdu Ion era în picioare în căruță, ea jos și el a ridicat scândura la care ea cu mâna s-a lovit. Scândura el a pus-o înapoi în căruță. Ea și-a rupt mâna stângă. Ea cu ambele mâini fac efort. La fața locului erau martori Serghei, mai erau persoane. Serghei este un sătean. Acesta a venit împreună cu Surdu Ion, căruța era a lui Serghei. Surdu Ion a lovit-o la antebraț. După ce s-a apărat, el s-a speriat. A ridicat sus scîndura și a lovit-o lateral. În momentul loviturii Surdu Ion era în căruță. Botnari Serghei în momentul când a lovit-o el era în căruță. Acesta era în stare de ebrietate. Surdu Ion nu cunoaște dacă era servit. Ea în ziua respectivă a servit două pahare de vin și a venit acasă și s-a culcat. În timpul incidentului era trează. Ea

singură s-a lovit. Nu am frică de concubinul ei. Nu a fost influențată fizic sau psihic să depun astfel de declarații.

Martorul Botnari Serghei ***** în ședința de judecată a relatat că, pe Surdu Ion îl cunoaște, sunt consăteni, nu sunt rude. Pe Bobea Galina o cunoaște, dar nu sunt rude. Pe cazul dat, ține minte, că Surdu Ion și Bobea Galina s-au certat între ei. Mai departe nu cunoaște ce au făcut. El a ieșit afară, în drum, după care a văzut cum Galina a ieșit afară cu o rangă metalică și a început a lovi în Ion. Ion s-a urcat cu el în căruță. Scaunul din căruță a ajuns jos, la fel și Galina era jos, după care ei au plecat. Bobea Galina a lovit în Ion de jos. Până a se urca în căruță Bobea Galina a lovit în Ion. Ce s-a întâmplat între ei nu cunoaște, fiind că nu a văzut. Surdu Ion a lovit în Galina când erau jos, apoi acesta a urcat în căruță și au plecat. Ion era aproape de Galina, mai puțin de un metru. După ce a întors capul și Galina era jos, Ion era la un metru și jumătate. Scândura era jos în drum lângă căruță, la capul calului. El a văzut cum Galina a lovit de câteva ori, s-a întors să-și aprind o țigară și când s-a întors înapoi Galina era deja jos. Când Galina era jos a spus că și-a rupt mîna. Nu a văzut cum Ion a luat scaunul. După evenimentele date Surdu Ion nu a încercat să ia legătura cu mine, el nu am fost în sat și nici nu avea telefon în timpul cela. Nu a fost influențat de Surdu Ion să își schimb declarațiile. Nu a văzut ca Ion Surdu să lovească pe Galina. Galina era agresivă, în stare de ebrietate și a văzut cum aceasta a lovit în Ion. Nu a văzut că a aruncat scaunului Ion. El așa s-a gîndit că el a aruncat. Ceea ce s-a dat citire de procuror sunt veridice. El a auzit doar că Galina a spus că și-a rupt mîna. El susțin declarațiile date astăzi în ședința de judecată.

Specialistul Gherman Liviu în ședința de judecată a relatat că, raportul de expertiză medico egale judiciară din data de 01 decembrie 2022, în privința lui Bobea Galina este efectuat de către el, în baza Raportului de constatare care a fost întocmit în baza actelor medicale, concret în baza fișei medicale pe numele cet. Bobea Galina a.n.1977. A fost depistate vătămări corporale în formă de fractura a osului ulnar a antebrațului stâng. Care s-a produs sub acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, la lovire directă. Duce la dereglarea sănătății la mai mult de 20 zile, se califică ca vătămări corporale medii. Din aruncare cu un obiect dur la fel putea să îi provoace aceste vătămări. Depinde de obiect și de viteză și de distanță. Depinde de cât este voluminos acest obiect. Se exclude lovirea de sine stătător în lovire de obiectul contondent. Mecanismul de forțare este prin lovirea directă. Obiectul poate fi scândura aceasta la care se face referire. Fiind cu țeava în mîna dreaptă fost imposibil să fi lovit la mîna stîngă.

*În afară de probele indicate supra, vina inculpatului Surdu Ion ***** în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin documentele şi procesele verbale din dosar, care au fost cercetate în şedinţa de judecată, şi anume*:

- *procesul - verbal de confruntare din 13.12.2022, cu participarea martorului Serghei Botnari și victima Galina Bobea*, unde la întrebarea adresată de către ofițerul de urmărire penală: cine i-a fracturat mâna lui Bobea Galina, martorul a declarat că Surdu Ion i-a fracturat mâna stângă concubinei Bobea Galina, prin faptul că după ce Galina i-a aplicat o lovitură cu țeava din metal lui Ion, el a luat scaunul de la căruță și l-a aruncat în direcția acesteia, la care ultima a căzut jos și a strigat spre Ion că i-a rupt mâna. La aceeași întrebare, victima Bobea Galina a declarat că atunci când a vrut să-l lovească pe concubinul său Ion Surdu cu o țeavă din metal, el a ridicat scaunul de la căruță și ea s-a lovit în ea. La fel ultima declară că mâna de bază cu care conduce toate acțiunile este mâna dreaptă. Totodată victima a declarat că martorul Serghei Botnari era prezent în timpul incidentului când i s-a fracturat mâna. /f.d. 42/

- *procesul - verbal de confruntare din 15.12.2022, cu participarea martorului Serghei Botnari și bănuitul Ion Surdu*, unde la întrebarea adresată de către ofițerul de urmărire penală: dacă martorul Serghei Botnari a fost prezent în timpul incidentului examinat, martorul a declarat că el a văzut totul. La aceeași întrebare bănuitul Surdu Ion a declarat că martorul nu a văzut deoarece el dormea în căruță când a avut loc cearta între el și Galina. La întrebarea adresată de către ofițerul de urmărire penală: cine i-a fracturat mâna lui Bobea Galina, martorul a declarat că Surdu Ion a aruncat cu scaunul de la căruță spre Galina, la care ea a reclamat că "Ion mi-ai rupt mâna". Atunci Ion a luat țeava de metal și scaunul de la căruță și le-a pus în căruță și i-a spus să meargă că nu îi pasă. La aceeași întrebare, bănuitul Surdu Ion a declarat că nu este de acord cu declarațiile martorului. La fel la întrebarea ofițerului de urmărire penală martorul a declarat că la 06.12.22 și 07.12.22 a fost telefonat de Surdu Ion, care i-a spus să nu declare la poliție totul cum a fost, dar că Galina singură s-a lovit în scaunul de la căruță când Ion a vrut să se apere și l-a pus în fața sa. La fel martorul a declarat că Ion i-a spus că Galina știe cum trebuie să spună că este lângă el. Bănuitul Surdu Ion a declarat că nu este de acord cu cele invocate de martor./f.d. 43-44/

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.11.2022*, cu planșa fotografică anexată, fiind cercetată gospodăria lui Botnari Natalia din s. Voinova, unde au fost depistate și ridicate din căruță o țeavă din metal cu o lungime de 70 cm și o scândură din lemn cu o lungime de 1,20 m./f.d. 11-13/

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.11.2022*, prin care au fost examinate obiectele ridicate în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului și anume: o țeavă din metal cu diametrul de 32 mm și lungimea de aproximativ 720 mm și o scândură (asemănătoare cu scaunul de la căruță) cu lungimea de aproximativ 1200 mm și lățimea de 300 mm./f.d. 30/

- *Raportul de constatare nr.202231D0141 din 25.11.2022*, conform căruia la examinarea documentelor medicale prezentate pe numele lui Bobea Galina,

a.n.1977, s-a stabilit fractura osului ulnar a antebrațului stâng, care s-a format sub acțiunea traumatică a unui corp contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, duce la dereglarea sănătății mai mult de 21 zile, în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale medii./f.d. 19/

- *Raportul de expertiză judiciară nr.202231D0148 din 01.12.2022*, conform căruia la examinarea documentelor medicale prezentate pe numele lui Bobea Galina, a.n.1977, s-a stabilit fractura osului ulnar a antebrațului stâng, care s-a format sub acțiunea traumatică a unui corp contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, duce la dereglarea sănătății mai mult de 21 zile și se califică ca vătămări corporale medii./f.d. 39/

Analizând declarațiile părții vătămate, specialistului, martorului, cercetând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii s-a dovedit pe deplin.

Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Surdu Ion ***** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, şi anume: „*violenţă în familie, adică, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente, soldate cu vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii”.*

Prin justificarea probelor cumulate în cadrul cercetării judecătorești, Colegiul penal conchide că, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către Surdu Ion ***** în baza art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM.

În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat cu certitudine, că vina inculpatului Surdu Ion ***** în baza art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM, se dovedește prin cumulul de probe administrate şi nominalizate supra, şi anume prin declaraţiile martorilor şi probele scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele şi demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea incriminate.

Potrivit textului de apel formulat de către avocatul Tudor Barbă în interesele inculpatului Surdu Ion împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că partea apărării și inculpatul pledează pentru pronunțarea unei sentințe de reîncadrare a acţiunilor lui Surdu Ion de la art. 201/1 alin. (2), lit. c) Cod Penal la art. 354 Cod Contravenţional, cu stabilirea unei pedepse conform sancţiunii.

Raportând motivele invocate în apel la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că, argumentele invocate de partea apărării nu îşi găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal va respinge solicitarea părții apărării privind pronunțarea unei sentințe prin care, pe Surdu Ion ***** - învinuit de comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 201/1 alin. (2), lit. c) Cod Penal, de recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 354 Cod Contravenţional, deoarece acţiunile lui reieşind din probele administrate nu întrunește elementele infracţiunii, prevăzute de art. 201/1 alin. (2), lit. c) Cod Penal şi de reîncadrat acţiunile lui Surdu Ion de la art. 201/1 alin. (2), lit. c) Cod Penal la art. 354 Cod Contravenţional, cu stabilirea unei pedepse conform sancţiunii.

Colegiul Penal reține astfel, că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice şi utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Surdu Ion în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM.

Colegiul penal reţine cu titlu de principiu general recunoscut că, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform prevederilor art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

În conformitate cu prevederile art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform prevederilor art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu prevederile art. 113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform prevederilor art. 99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 133/1 lit. a) Cod penal, prin membru de familie se înţelege, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Prevederile similare se regăsesc în art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr.45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, potrivit căruia, subiecți ai violenței în familie pot fi, în condiția conlocuirii – persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea.

Colegiul penal reține că, victima Bobea Galina, în condițiile prevederilor art. 133/1 lit. a) Cod penal, este membru de familie al inculpatului, la momentul comiterii faptei, ultima era concubina inculpatului.

Conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, prin violență în familie se înțelege acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Prin violenţă fizică se înţelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr,

înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Colegiul penal reține că, art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal, incriminează acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldate cu vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Colegiul penal reiterează că în speță, latura obiectivă a componenței de infracțiune stabilite de art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal a fost materializată prin acțiunile realizate de inculpat exprimate prin acțiunea violentă exprimată prin aruncarea în direcția victimei o scândură folosită pe post de scaun , lovind-o la antebraţul stâng.

Astfel, fiind audiată victima a declarat că între ea și inculpat a avut loc un conflict, atît verbal, cît și fizic.

De asemenea, Colegiul penal reține și declarațiile specialistului Gherman Liviu, care a indicat, că vătămările stabilite la victima Bobea Galina au fost provocate doar prin lovire direct cu un obiect contondent dur, iar lovirea de sinestătătoare este exclusă.

Prin urmare, în raport cu circumstanțele invocate în cererea de apel, Colegiul Penal apreciază declarațiile inculpatului Surdu Ion *****, cît și a victimei Bobea Galina, precum, că victima singură s-a lovit de scândură, or declarațiile sale nu au suport probator, iar acestea au fost răsturnate prin declarațiile martorului Botnari Serghei, declarațiile specialistului coroborate cu raportul de constatare nr. 202231D0141 din 25.11.2022, raportul de expertiză judiciară nr. 202231D0148 din 01.12.2022.

Rezultatul prejudiciabil este exprimat prin apariția la victima Bobea Galina a leziunii corporale medii exprimată prin „fractura osului ulnar a antebraţului stîng„.

Astfel, Colegiul penal reține că, între acțiunea prejudiciabilă comisă de inculpat și rezultatul prejudiciabil există o legătură cauzală directă.

În condițiile specificate, Colegiul penal apreciază că, în acțiunile inculpatului, sunt întrunite toate elementele obligatorii ale laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM.

Se reține că inculpatul, la momentul comiterii faptelor avea vârsta mai mare de 16 ani stabilită de art. 21 Cod penal, precum și calitatea specială de membru de familie a victimei. Prin urmare, acesta este subiect al infracțiunii stabilite de art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM.

În acest context, Colegiul penal consideră că, nu poate fi reţinută şi urmează a fi apreciată critic poziţia şi afirmaţiile inculpatului Surdu Ion ***** precum că, el nu ar fi avut intenția să-i aplice și nici nu a aplicat careva lovituri victimei, deoarece nu rezistă în faţa probelor prezentate de partea acuzării, şi se combat întru totul prin probele prezentate şi cercetate în şedinţa de judecată. Or, în ședință de

judecată s-a demonstrat cu certitudine că, inculpatul Surdu Ion ***** a avut posibilitate reală să evite conflictul dar nu a făcut acest lucru. Mai mult decât atât, deși acesta susține că victima Bobea Galina l-ar fi atacat pe inculpat, această declarație nu este confirmată cu nici o probă pertinentă, or inculpatul nu s-a adresat cu careva plângere împotriva Galinei Bobea și nici nu au fost stabilite careva leziuni corporale prin careva acte necesare.

Astfel, în combaterea argumentelor apelului privind recalificarea faptei inculpatului, Colegiul penal că, la caz se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Surdu Ion ***** la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Art. 8 CEDO, alin.(1) și (2) statuează că "Orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a tarii, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătăţii sau moralei sau pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora".

Declarațiile inculpatului, care nu şi-a recunoscut vina, instanța le va califica drept o modalitate aleasă de către acesta în scopul evitării răspunderii penale, deoarece vinovăția lui se dovedește prin probele administrate în cauză, care coroborează între ele şi nu trezesc careva dubii. Prin urmare, nu poate fi reținută nici afirmația avocatului inculpatului precum, că acțiunele inculpatului urmează a fi reîncadrate conform prevederilor Codului Contravențional.

În acest context, Colegiul penal reţine prevederile art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, și invocând doctrina juridică națională, remarcă faptul că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor strânse, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeelor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de prezentul cod, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depusă de către organele de

urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

Analiza probelor după intima convingere trebuie să se bazeze pe prevederile legale. Convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele complet și obiectiv. Termenul „convingere intimă" exprimă atitudinea imparțială, independentă, fără prejudecăți față de o probă sau alta. Judecătorul este independent la aprecierea probelor, nefiind legat de opiniile altor persoane sau instanțe. La aprecierea probelor nu pot fi date anumite indicații referitor la valoarea probantă a unei sau altei probe. Aceasta determină una din regulile esențiale ale aprecierii probelor - nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită.

Raportând motivele invocate în cererea de apel la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate de către apelantul la caz nu îşi găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal reține astfel că, în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice şi utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Surdu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată.

La individualizarea pedepsei, Colegiul Penal reține dispoziţiile legal citate precum şi la circumstanţele personale privitoare la persoana şi conduita inculpatului, scopul inculpatului de a obține bunuri/profituri pe cale ilicită, astfel pedeapsă stabilită inculpatului va corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale,

corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În acest context, Colegiul penal reiterează că, infracțiunile săvârșite de inculpat dezvoltă un grad ridicat de pericol social, concretizat în modul și mijloacele săvârșite a actelor materiale ce compun latura complexă obiectivă a infracțiunii săvârșite, împrejurările în care a fost comisă, urmările produse cât și aspectul că, inculpatul era în cunoștință de cauză de consecințele unor astfel de fapte antisociale.

În raport cu cele invocate în apelul declarat la caz, Colegiul Penal consideră că, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată a ţinut cont de prevederile art. 75 din Codul Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată la fel, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Aşadar, cu referire la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, Colegiul penal reţine că, infracţiunea prevăzută de art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM., face parte, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal din categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Referitor la personalitatea inculpatului Surdu Ion *****, Colegiul penal reţine că acesta nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, anterior a fost judecat, însă antecedentul penal este stins.

În calitate de circumstanțe atenuante instanța de judecată instanța nu a reținut.

În calitate de circumstanţe agravante, instanța de judecată tot nu a reținut nici una.

Art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM., prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 an până la 6 ani.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii comise de inculpat, de persoana celui vinovat, de limitele minime şi maxime ale pedepselor prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM, instanţa de judecată corect a considerat, că în privinţa inculpatului Surdu Ion ***** este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Concomitent, la caz, Colegiul Penal consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului fără izolarea acestuia de societate, or, inculpatul nu s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în instanţa de judecată, respectiv, impedimente pentru aplicarea faţă de inculpat a prevederilor art. 90 din Codul penal, instanţa nu a constatat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) şi (6) Cod penal al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susţinere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanţă.

Colegiul penal reţine că, executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul nepotrivit pe o perioadă îndelungată, iar încadrarea inculpatului în mediul nepotrivit, ar prezenta riscul dăunării integrităţii morale a acestuia (sub aspectul acordării şansei de dezvoltare/creştere personală şi la stabilirea şi dezvoltarea relaţiilor cu semenii şi lumea exterioară) până la încălcarea articolului 8 din CEDO, ori anturajul respectiv ar fi în măsură să-l priveze orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

În acelaşi context instanţa de apel reiterează că, nu este raţional ca inculpatul Surdu Ion ***** să ispăşească real pedeapsa cu închisoare, având în vedere, că nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, luând învățămintele necesare din acţiunile sale. Astfel, instanţa corect a găsit oportun de a-i acorda o şansă acestuia de integrare în societate.

Pentru aceste motive, Colegiul penal consideră corectă soluția primei instanțe de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Surdu Ion ***** pe un termen de probă de 3ani, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat din partea inculpatului. Iar dacă, în termenul de probă nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, nefiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Surdu Ion *****, nu prezintă pericol social, şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

Totodată, reieşind din caracterul infracţiunii comise, pericolul social al acestora, în temeiul art. 90 alin. (6) pct. a), f) și g) Cod penal, instanţa de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Surdu Ion *****, ca în perioada de probaţiune fixată, să respecte următoarele obligaţii: să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent, să participe la programe probaționale și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanţa de apel apreciază, că o astfel de soluţie va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îi va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatui va fi mai efectivă, iar scopul prevenţiei speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) Cod penal, informează inculpatul Surdu Ion ***** că: în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, până la expirarea perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă,

după caz, nu sunt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Tudor Barbă în interesele inculpatului Surdu Ion și a menține sentinţa Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 18 septembrie 2023, pronunțată în privința lui Surdu Ion.

În conformitate cu prevederile art. art., 415 alin. (1) pct.(1) lit.c), 417-418 CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Tudor Barbă în interesele inculpatului Surdu Ion și se menține sentinţa Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 18 septembrie 2023, pronunțată în privința lui **Surdu Ion**.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 2 (două) luni de zile, de la data pronunțării deciziei motivate.

Preşedintele şedinţei, judecător Marcel Juganari

Judecătorii Elena Cojocari

Ion Bulhac