CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 21rji-1045/25 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
1-25048528-03-21rji-14082025 Judecător Ghenadie Comerzan

D E C I Z I E
în numele Legii

05 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
în componența sa:
Președintele ședinței: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul inițial și cel suplimentar al directorului interimar al Penitenciarului nr.2 Lipcani, Rîmbu Corneliu, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 04 iulie 2025, privind admiterea plângerii condamnatului Bîrzoi Dorin împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La data de 09 aprilie 2025 în Judecătoria Edineț, sediul Briceni a fost înregistrată plângerea condamnatului Bîrzoi Dorin împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, prin care se solicită constarea faptului deținerii în condiții inumane în Penitenciar, cu reducerea pedepsei.

În motivarea plângerii condamnatul a indicat că, a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți în perioada 27.06.2024- 17.03.2024, 25.10.2023-

22.02.2024, în condiții inumane, și anume: supraaglomerarea nu a fost respectat norma spațiul locativ de 4 m^2; celula populată cu diferite insecte; lipsa locului special amenajat pentru uscarea hainelor; lipsa mobilierului pentru păstrarea hainelor; apa potabilă de calitatea rea.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 04 iulie 2025, s-a admis plângerea condamnatului Bîrzoi Dorin împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

S-a constatat faptul că, Bîrzoi Dorin a fost deținut în perioada 28.06.2024-04.11.2024, 18.11.2024-17.03.2025 în Penitenciarul nr. 11 Bălți în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, în total o perioadă de 248 (două sute patruzeci și opt) zile, în calitate de condamnat.

În conformitate cu prevederile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Bîrzoi Dorin cu 24 (douăzeci și patru) zile, pentru perioada de 240 (două sute patruzeci) zile, în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălti cu statut de condamnat, calculându-se 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție.

În privința perioadei rămase de 8 (opt) zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin.(4) Cod de procedură penală, care nu pot fi reduse, s-au lăsat în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Termenul pedepsei definitive stabilită lui Bîrzoi Dorin prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din 27.06.2024, sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, urmând a fi redus cu 24 (douăzeci și patru) zile.

S-a obligat administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu soluția instanței, directorul interimar al Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Rîmbu Corneliu a înaintat o cerere de recurs, în termen și a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 04 iulie 2025, cu rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată plângerea condamnatului Bîrzoi Dorin.

În susținerea cererii de recurs a invocat următoarele argumente: în Raportul de evaluare a condițiilor de detenție, prezentat în cadrul ședinței de judecată, au fost prezentate probele, inclusiv şi fototabele, care cu certitudine dovedesc, că condamnatului Bîrzoi Dorin în Penitenciarul nr. 2 Lipcani au fost acordate condițiile minime necesare de detenție.

Invocă faptul că, condamnatul a fost deținut în celula bine iluminată și ventilată. Iluminarea şi ventilarea celulei au fost asigurate prin intermediul geamurilor din termopan, care se deschid. Iluminarea artificială a fost asigurată prin 4 corpuri de ilum,100 Wt. Încălzirea celulei a fost efectuată prin sistem centralizat de încălzire, celula fiind dotată cu 3 calorifere de încălzit, temperatura aerului în perioada de încălzire se păstrează la un nivel nu mai mic de 18° C. Blocul sanitar nu este situat în celulă, dar în încăperi separate, și corespunde normelor de igienă şi intimitate. Condamnatului a fost acordat dreptul la deplasarea liberă pe teritoriul penitenciarului în timpul zilei, în limitele stabilite de administrația penitenciarului. Spălarea hainelor a fost efectuată prin intermediul spălătoriei, dotată cu 4 mașini de spălat de tip automat. În penitenciar sunt amenajate locurile speciale pentru uscarea hainelor. Deratizarea şi dezinsectizare încăperilor penitenciarului se efectuează trimestrial de agent economic specializat conform contractului încheiat. Asistența medicală se acordă în regim non-stop. Alimentația corespunde standardelor stabilite. În Penitenciarul nr.11-Bălți apa potabilă este asigurată din fântâna arteziană, componența chimică și starea sanitaro-microbiologică apei sunt regulat verificate de către laboratorul CSP Edineț Ministerului Sănătății RM. Calitatea apei corespunde standardelor.

Standardele CPT prevăd norma de spațiu de locuit pentru per prizonier într-o celula cu mai multe ocupații 4 m². Însă CPT nu susține în mod vertiginos opinia că o abatere minoră de la minimul standardelor poate fi considerată, în sine, ca fiind tratare inumană şi degradantă a deținutului, atâta timp cât se pot găsi şi alţi factori de atenuare, cum ar fi, în special, faptul că deținuții sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afară celulelor (în ateliere, cursuri sau alte activități). Criteriul poate fi apreciat prin prisma condițiile de detenție ca fiind un tratament inuman şi degradant, în cazul în care celulele sunt extrem de supraaglomerate sau, că în majoritatea cazurilor, combină o serie de elemente negative, cum ar fi: insuficiența numărului de paturi pentru toți deținuții; igiena precară; infectarea cu paraziți; ventilația, încălzirea sau lumina insuficientă; lipsa salubrizări în celule şi, în consecință, utilizarea de găleți sau sticle pentru nevoile naturii. Examinarea criteriului,, spațiu acordat fiecărui deținut" prin prisma art.3 CEDO, urmează a fi efectuat cumulativ cu alţi factori, care contribuie aprecierea detenție ca fiind inumană şi degradantă sau infirmarea acestui fapt.

Așadar, recurentul consideră că, judecătorul de instrucție a examinat cauza formal, în lipsa unei aprecieri obiective a aspectelor de fapt şi de drept, în lipsa unei analizei complete, în ansamblu şi sub toate aspectele a împrejurărilor cazului, fapt ce denotă netemeinicia încheierii judecătorului de instrucție bazată exclusiv pe alegațiile condamnatului.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice pârților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele prezentate în raport cu motivele recursurilor declarate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondate recursurile inițial şi cel suplimentar al directorului interimar al Penitenciarului nr.2 Lipcani, Rîmbu Corneliu, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 04 iulie 2025 şi a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține următoarele circumstanțe, după cum urmează:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 27 iunie 2024, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 11.03.2025.

În conformitate cu art.473^3 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare. Pentru examinarea plângerii, reprezentantul administrației instituției penitenciare prezintă instanței de judecată în scris, în termen de 30 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de condamnat în plângere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului şi a materialelor anexate la acesta se înmânează condamnatului care a depus plângerea de către reprezentantul administrației instituției penitenciare.

Potrivit raportului întocmit la data de 25.06.2025 de către administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani în temeiul art. 473^3 alin. (2) Cod de procedură penală, condamnatul Bîrzoi Dorin s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți în perioadele 28.06.2024- 04.11.2024, 18.11.2024-17.03.2025. Totodată, se indică în raport că începutul termenului executării pedepsei este 27.06.2024, sfârșitul termenului – 29.02.2034.

Cu referire la încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 04 iulie 2025, Colegiul penal stabilește că judecătorul de instrucție corect a admis plângerea condamnatului Bîrzoi Dorin împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind constatarea faptului că Bîrzoi Dorin a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în perioadele 28.06.2024- 04.11.2024, 18.11.2024-17.03.2025, în calitate de condamnat.

Afiliindu-se celor constatate de judecătorul de instrucție, Colegiul penal consideră că dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Bîrzoi Dorin pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în calitate de condamnat, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art. 3 din Convenție.

Conform art. 3 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului, nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

În conformitate cu art. 473^2 alin. (1) Cod de procedură penală, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, încalcă drepturile condamnatului sau prevenitului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit personal sau prin intermediul unui avocat la instanța în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară ale cărei acțiuni sau inacțiuni se contestă.

Conform art. 473^2 alin. (3) Cod de procedură penală, condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Potrivit prevederilor art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Instanța de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

Examinând actul judecătoresc de soluționare a plângerii condamnatului în raport cu materialul probator administrat pe caz, Colegiul penal reține că judecătorul de instrucție a cercetat cauza sub toate aspectele, obiectiv și complet, iar încheierea recurată este pasibilă menținerii fără modificări.

În acest sens, apreciind argumentele plângerii cu privire la condițiile de detenție invocate în raport cu poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența CEDO cu referire la încălcarea art. 3 din Convenție, judecătorul de instrucție just a stabilit că pe parcursul perioadei vizate Bîrzoi Dorin s-a deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, începând cu data de 28.06.2024, în condiții precare de detenție, ceea ce evident determină încălcarea drepturilor sale garantate de art. 3 CEDO.

Aceeași apreciere pozitivă se atribuie și față de cuantumul reducerii stabilit de prima instanță în baza art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, pentru perioada de detenție a lui Bîrzoi Dorin în penitenciarul vizat în plângere. Instanța de judecată just a evaluat nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art. 3 din Convenție și a stabilit în acest sens calculând o zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție pentru perioada de 240 zile, în care s-a deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 11 Bălți, fiind redus termenul pedepsei cu 24 zile.

Instanța de recurs critic apreciază argumentele recurentului, precum că instanța de fond s-a bazat pe faptul că, condamnatul s-a deținut în condiții unde nu s-a respectat norma spațiului locativ.

În acest context se reține prevederile art. 225 alin. (3), (4) Cod de executare, potrivit căror, camerele de cazare şi celelalte încăperi destinate persoanelor condamnate dispun de iluminat natural şi de instalațiile necesare asigurării iluminatului artificial corespunzător. (4) Norma de spațiu locativ stabilit pentru un condamnat nu poate fi mai mică de 4 m^2.

Norma spațiului locativ este prevăzută și la pct. 464 din Statutul executării pedepsei de către condamnați - Fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătrați, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcții, iar pct. 465

prevede că, numărul deținuților în celule este determinat de Codul de executare în funcție de tipul penitenciarului şi regimul de detenție, în celulele izolatorului disciplinar se deține de regulă unu, dar nu mai mult de doi deținuți.

În acest aspect, Colegiul penal reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe şi de comportamentul victimei.

Colegiul penal reține criticele invocate de către judecătorul de instrucție asupra raportului administrației instituției penitenciare, precum că Bîrzoi Dorin s-a aflat în instituția penitenciară (P-11 Bălți) în condiții de detenție acceptabile, care au corespuns minimului necesar, ultimul nefiind marginalizat sub nici un aspect inuman și/sau degradant, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța s-a bazat pe rapoartele organizațiilor naționale și internaționale ce țin de acest aspect.

Recurentul mai pretinde că, condamnatul Bîrzoi Dorin nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman sau degradant, fiind asigurat cu minimul de întreținere.

Argumentul recurentului, Colegiul penal îl apreciază ca nefondat, în acest sens menționând că, Consiliului pentru Prevenirea Torturii, nu susține opina că, o abatere minoră de la minimumul standardelor poate fi considerată, în sine, ca fiind tratarea inumană și degradantă a deținutului atâta timp, cât se pot găsi și alți factori de atenuare, cum ar, fi în special, faptul că, deținuții sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afară celulelor (în ateliere, cursuri sau alte activități). Examinarea criteriului „spațiul acordat fiecărui deținut” prin prisma art. 3 CEDO urmează a fi efectuat cumulativ cu alți factori, care contribuie aprecierea detenției, ca fiind inumană și degradantă sau infirmarea acestui fapt.

Colegiul penal va reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe şi de comportamentul victimei (*cauza Mozer c. Republicii Moldova şi Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62*).

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi

starea sănătății victimei (*cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63*).

La analiza condițiilor de cazare a deținutului, Colegiul va face trimitere la cele indicate în Raport privind respectarea drepturilor şi libertăților omului în Republica Moldova în anul 2023, întocmit de către Avocatul Poporului, la situația din 01.01.2024 în instituțiile penitenciare erau deținute 5695 de persoane (în 2022 - 6084 deținuți), dintre care 964 preveniți (în 2022 - 1037), 301 femei/2 minore (în 2022 - 326/1 minoră), 31 de minori (în 2022 - 35), 5 mame cu copii (în 2022 - 4), 103 foşti funcţionari publici (în 2022 - 102) şi 136 de condamnaţi pe viaţă (în 2022 - 133). Mai mult, conform datelor statistice, se menţine problema supraaglomerării în P-l, P - 9, P-13, P-l5, comparativ cu anul 2022, când se atesta surplus de persoane aflate în detenţie în P-l, P-2, P-3, P-7, P-l 1, P-13 şi P-15. Cu toate că s-au depus deja în scădere, totuşi persistă dificultăţi în gestionarea numărului mare de persoane aflate în detenţie. Ce eforturi pentru a reduce fenomenul de suprapopulare şi numărul total este ţine de condiţiile materiale de detenţie se invocă că, potrivit ANP, au fost realizate reparaţii curente în 200 de spaţii de detenţie, în 159 de birouri de serviciu şi în alte încăperi, precum blocuri alimentare, săli de lectură, depozite, farmacii, arhiva medicală, coridoare, puncte de trecere, gherete. În anul 2023, angajaţii OAP au efectuat o vizită de monitorizare în P-18 (vizită de follow-up). În urma acestei vizite s-au remarcat aspecte pozitive, precum implementarea a 6 recomandări din cele 11 remise anterior (60% din cele 5 rămase sunt de ordin material şi urmează a fi implementate odată cu noile achiziţii publice din 2024. Sectorul locativ nr. 10, blocul B are o suprafaţă de circa 210 m2 şi este format din dormitoare de tip baracă: un dormitor de circa.70 m2 cu 65 de paturi supraetajate în care se deţin 39 de persoane (în 2022 - 51 de persoane şi în 2021 - 57 de persoane). Numărul deţinuţilor plasaţi în baracă, potrivit datelor prezentate, atestă o scădere pozitivă, diminuând aspectul suprapopulării sectorului locativ nr.10, însă acest fapt nu îmbunătăţeşte condiţiile de coabitare şi mediul psihosocial de trai. Adiţional, rămân a fi relevante observaţiile anterioare privind lipsa sistemului de ventilaţie, absenţa luminozităţii adaptate exigenţelor, persistenţa unui miros specific, prezenţa aranjamentelor uzate, cu semne ale degradării (lenjerie uzată, pe alocuri murdară, fapt cauzat de vechime), amalgamul de sunete propagate de diferite dispozitive (televizor, radio) - toate acestea fac imposibilă detenţia comună.

Potrivit Raportului privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 11 Bălţi din data de 31.10.2017 la rubrica CONSTATĂRI: Limitele stabilite prin ordin MJ nr. 576 din 31.12.2014, emis în baza art. 224 Cod de executare, plafonul de detenţie al Penitenciarului nr. 11 mun. Bălţi este de 520 persoane şi suprafaţa medie calculată, conform nr. maxim admis de detenţie, constituie 3 m2. Nu se ţine cont de standardul minim de 4 m^2. Persistă problema spaţiilor locative, celulelor

suprapopulate şi condiţiilor igienice precare ce duc la efecte negative asupra deţinuţilor, soldate cu altercatii. Geamurile de dimensiuni mici nu facilitează pătrunderea luminii solare în unele celule. Permiterea fumatului în celule şi în alte încăperi defavorizează ceilalţi deţinuţi nefumători. Permiterea fumatului în celule şi în alte încăperi defavorizează ceilalţi deţinuţi nefumători.

Respectiv, Colegiul penal, la fel ca și judecătorul de instrucție, consideră că dificultățile cu care s-a confruntat Bîrzoi Dorin pe parcursul detenției sale în perioada nominalizată, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art. 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

În sensul celor descrise supra, Colegiul penal apreciază conținutul recursurilor declarate de directorul interimar al Penitenciarului nr. 2 Lipcani, ca fiind o expunere a dezacordului cu soluția adoptată, fără a se indica careva încălcări la emiterea soluției, ceea ce nu poate servi temei pentru modificarea soluției just adoptate de judecătorul de instrucție.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudența CEDO în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, potrivit cărei, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanța internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În împrejurările constatate, instanța de recurs ajunge la concluzia că recursurile declarate la caz sunt nefondate, din care motiv urmează a fi respinse, cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul inițial și cel suplimentar al directorului interimar al Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Rîmbu Corneliu, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 04 iulie 2025, privind admiterea plângerii condamnatului Bîrzoi Dorin împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului, se resping ca nefondate, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:**
Judecător:

Copia corespunde originalului.