Dosar nr. 4-196/2026
Nr. PIGD 4-26074106-26-4-11062026

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

10 iulie 2026 **orașul Rîșcani**

Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Lucian Ghervas
Grefier Tatiana Melnic

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea

Uzun Olga, IDNP *****, născută la *****, cetățeană a Republicii Moldova, dom. *****, raionul Rîșcani

de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la data de 11 iunie 2026 până la 10 iulie 2026.

Din analiza materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată

a constatat:

ÎN FAPT:

1.La data de 28 mai 2026 agentul constatator a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție în privința Olgăi Uzun, indicând în fabula învinuirii că la 28 mai 2026 ora 12:10 în satul *****raionul Rîșcani a fost stopat m/t moto de model *****. Aceste acțiuni, ca fiind comise de către Uzun Olga, au fost încadrate în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional.

PROCEDURA

2.1. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum și cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63–66, 316–318[1], 320, 336.

2.2. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) și (5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la articolele 63–65 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la articolele 63–65 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

2.3.La data de 11 iunie 2026, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. b) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

3.1.În ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat legal, a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.17). În temeiul art. 455 alin.(2) Cod contravențional instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

3.2. Contravenienta Uzun Olga s-a prezentat în ședința de judecată și a declarat că ea nu conduce și nu a condus la data de 28 mai 2026 motocicleta de model *****. Presupune că agentul constatator a încheiat procesul verbal pentru faptul că fiul ei minor a condus acest mijloc de transport, dar recunoaște că învinuirea nu-i este clară și nu știe pentru ce trebuie să poartă răspundere, dar lasă soluția la discreția instanței**.**

ANALIZA INSTANȚEI

4.1.Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

4.2. Verificarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție este o obligație a instanței de judecată din oficiu.

4.3. Aici, instanța reține că din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intra în domeniul penal. CtEDO impune statelor membre să trateze contravenția drept o incriminare de „natură penală", iar în procesul de soluționare a cauzelor contravenționale să fie asigurată aplicarea art. 6 din CEDO „Dreptul la un proces echitabil".

Respectiv învinuirea formulată trebuie să fie clară, completă și să conțină circumstanțele concrete ale faptei imputate. Actul de acuzare trebuie să respecte cerințe stricte pentru a garanta dreptul la apărare.

În materie contravențională, art.6 CEDO garantează persoanei dreptul de a fi informată în detaliu cu privire la „natura" (încadrarea juridică) și „cauza" (faptele materiale) acuzației aduse, într-o limbă pe care o înțelege.

4.4. Atunci când garanțiile art. 6 CEDO sunt declanșate, organul constatator sau instanța trebuie să respecte cerințele cu privire la formularea și comunicarea acuzației. Pentru ca formularea învinuirii să fie considerată legală, documentul trebuie să indice în mod expres:

fapta imputată: descrierea exactă a acțiunii sau inacțiunii, indicând data, ora și locul săvârșirii;

încadrarea juridică: articolul, alineatul și litera din Codul Contravențional ce prevăd răspunderea pentru fapta comisă;

probele: indicarea dovezilor pe care se bazează învinuirea (de exemplu: declarații, imagini video, procese-tehnice);

consecințele**:** evaluarea eventualelor daune cauzate de contravenție.

4.5. Potrivit art. 10 Cod contravențional **c**onstituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție a indicat următoarea faptă: ”la data la 28 mai 2026 ora.12.10 în sat. *****raionul Rîșcani a fost stopat m/t moto de model *****”.

Aceste acțiuni au fost încadrate în prevederile art.63 alin.(1) Cod contravențional.

4.6.Potrivit art. 63 alin. (1) Cod contravențional constituie contravenție neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Astfel, nu este clar ce contravenție a comis Uzun Olga și dacă această contravenție se încadrează în prevederile art.63 alin.(1) Cod contravențional.

4.7.Analizînd procesul verbal cu privire la contravenție din perspectiva faptei indicate de agentul constatator ”...la data la 28 mai 2026 ora.12.10 în sat. *****raionul Rîșcani a fost stopat m/t moto de model *****”, atunci este evident că nu s-a stabilit făptuitorul, ori Uzun Olga a declarat în ședința de judecată că ea nu a condus mijlocul de transport și nici agentul constatator nu a prezentat careva probe în acest sens.

Analizînd același proces-verbal din perspectiva încadrării juridice a faptei art.63 alin.(1) Cod contravențional, se constată că nu există fapta contravenţiei, ori fapta contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) o constituie neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului

4.8.Potrivit alin.(3) art. 375 Cod contravențional toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional.

La caz, procesul-verbal este lovit de nulitate, care nu poate fi înlăturat de către instanța de judecată, motiv pentru care urmează a fi declarat nul cu încetarea procesului contravențional.

4.9.Potrivit art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În conformitate cu art.461-462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se constată nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 365272, încheiat la 28 mai 2026 în privința Olgăi Uzun în temeiul art.63 alin.(1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Lucian Ghervas**