Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sângerei (Judecător: Cristina Păun)
Dosarul nr.2a-125/26 (2-25130278-03-2a-29012026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

02 aprilie 2026 mun. Bălţi

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Mariana Sajin, Alina Țihonschi
Grefier Cristina Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Guzun Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 27 noiembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de avocata Negru Elena în interesele Tabarcea Ina în contradictoriu cu Guzun Grigore, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest Structura Teritorială de Asistență Socială or. Sîngerei, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și a cheltuielilor judiciare,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamanților și participanților la proces:

La 10 septembrie 2025 avocata Negru Elena a înregistrat cerere de chemare în judecată în interesele Inei Tabarcea împotriva lui Guzun Grigore, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest Structura Teritorială de Asistență Socială or. Sîngerei, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, încasarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii, reclamanta Ina Tabarcea a indicat că, a fost în relații de căsătoriei cu pârâtul Guzun Grigore. La ***** căsătoria a fost desfăcută, fapt confirmat prin certificatul de divorț nr. ***** seria ***** eliberat la *****. Din căsătoria cu pârâtul au un copil minor: *****, născut la ***** La moment copilul minor se află la întreținerea și educația sa. Pârâtul acorda ajutor financiar periodic și parțial pentru necesitățile elementare legate de creșterea și educația copilului. Sumele acordate de pârât sunt insuficiente pe motiv că dânsa nu activează și nu are surse suplimentare pentru întreținerea copilului comun.

Totodată a menționat că fiul lor are probleme de sănătate și din acest motiv, este nevoită să achite sume considerabile pentru tratamentul și reabilitarea fiului minor și anume: de aproximativ trei ani se prezintă la ședințele logopedului, unde este nevoită să achite serviciile, fiul mai urmează cure de tratament, masaj și alte proceduri de reabilitare.

Pârâtul se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv achitarea regulată a sumelor necesare pentru întreținerea copilului fapt ce a determinat-o să se adreseze în judecată cu cererea dată.

Totodată, reclamanta confirmă faptul că copilul minor, *****, are nevoie de o atenție sporită din partea sa, pentru a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală, de asemenea fiul manifestă un atașament profund față de ea.

În legătură cu acesta, solicită stabilirea domiciliului copilului minor *****, născut la ***** cu mama Tabarcea Ina, încasarea din contul pârâtului Guzun Grigore a.n.*****, IDNP ***** locuitor al orașului Sîngerei, str. Tineretului 7 în beneficiul reclamantei Tabarcea Ina a.n.*****, IDNP *****, pensie alimentară pentru întreținerea copilului minor: ***** anul nașterii ***** în sumă fixă de 4000 lei, începând cu data adresării în judecată și până la atingerea majoratului de către copil, la fel și încasarea din contul pârâtului Guzun Grigore în folosul reclamantei Tabarcea Ina a cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 lei pentru asistență juridică, conform bonului de plată nr. *****, cheltuieli pentru taxa de stat în mărime de 200 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, suportate la depunerea cererii de chemare în judecată.

Suplimentar, în cadrul ședinței de judecată din 27 noiembrie 2025, reprezentantul reclamantei Inei Tabarcea, avocatul Elena Negru a cerințele acțiunii în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică, solicitând micșorarea acestora la suma de 2 500 mii lei.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 27 noiembrie 2025, a admis cererea de concretizare a cerințelor înaintată de către avocata Negru Elena în interesele lui Tabarcea Ina împotriva lui Guzun Grigore, intervenient accesoriu Asistență Socială Nord-Vest structura Teritorială Asistență Socială or. Sîngerei cu privire la încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea cheltuielilor judiciare.

- ✓ A stabilit domiciliul copilului minor *****, născut la *****, c/p ***** cu mama acestuia Tabarcea Ina.
- ✓ A încasat de la Guzun Grigore IDNP *****, în beneficiul lui Tabarcea Ina IDNP *****, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, c/p *****, în sumă bănească fixă în mărime de

4000,00 lei (patru mii lei), lunar, începând cu data de 10 septembrie 2025 până la atingerea majoratului copilului.

- ✓ A încasat de la Guzun Grigore IDNP *****, în beneficiul Tabarcea Ina IDNP *****, cheltuielile de judecată în mărime de 2500,00 lei (două mii cinci sute), 00 bani cu titlu de cheltuieli de asistență juridică acordată.
- ✓ A încasat de la Guzun Grigore IDNP *****, în beneficiul Tabarcea Ina IDNP *****, cheltuielile de judecată suportate în legătură cu judecarea cauzei și anume: 200 (două sute) lei cu titlu de taxa de stat și 200 (două sute) lei taxa de timbru.
- ✓ A încasat de la Guzun Grigore IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1969 lei (o mie nouă sute șaizeci și nouă) lei 96 (nouăzeci și șase) bani pentru cerința cu privire la încasarea pensia de întreținere a copiilor minori.

Solicitarea apelantului:

Invocând dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 22 decembrie 2025, apelantul Grigore Guzun a contestat cu apel hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 27 noiembrie 2025, solicitând casarea/modificarea parțială a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încasarea de la Guzun Grigore în beneficiul lui Tabarcea Ina a pensiei de întreținere a copilului minor comun ***** în mărime de 2 500,00 lei lunar; să fie dispusă stabilirea domiciliului copilului minor comun ***** cu mama acestuia Tabarcea Ina la domiciliul examinat şi aprobat de către Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest prin Avizul-concluzie „cu privire la determinarea domiciliului copilului minor *****”, totodată solicită casarea/modificarea totală în partea admiterii pretenției privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Conform art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.*

Instanța de apel constată că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 27 noiembrie 2025, iar apelul a fost declarat la 22 decembrie 2025, prin urmare cu respectarea termenului legal.

Argumentele părților în instanța de apel:

În motivarea cererii de apel, apelantul Grigore Guzun a menționat că în cadrul ședinței de examinare a recunoscut necesitatea stabilirii domiciliului copilului minor comun ***** cu mama acestuia, a acceptat dispunerea încasării a unei pensii de întreținere în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar și a optat pentru respingerea achitării cheltuielilor de judecată motivând prin faptul că

apelarea la asistența juridică pentru reprezentare în instanța de judecată a fost o măsură asumată de către reclamantă în pofida faptului că în calitate de părinte participă activ la întreținerea copilului minor comun *****, participă activ la creștere și educarea acestuia și manifest o atașare moral-spirituală marcantă față de fiul comun

Susține în continuare faptul că, reclamanta se află peste hotarele țării iar rolul și obligațiunile de părinte al copilului comun le exercită cu maximă dăruire de la vârsta de 9 luni al acestuia. Iar, după întreruperea relațiilor de căsnicie și separării domiciliului cu Tabarcea Ina, copilul ***** locuia periodic atât la domiciliul reclamantei cât și la domiciliul apelantului/pârât, iar întreținerea și educarea acestuia nu era repartizată formal, ultimul fiind implicat în proporție net dominantă la toate cheltuielile ce recurg din creșterea și educarea minorului.

Menționează că, dispunerea încasării a sumei de 4000 (patru mii) lei lunar până la atingerea majoratului o consideră drept o soluție superficială fără a exista o argumentare a admiterii acestui cuantum și este contrară prevederilor și constatării statistice. Tot aici, consideră că prin admiterea încasării sumei solicitate fără a stabili care este suma medie de întreținere și cota de participare a reclamantei la acest proces, se dorește plasarea sarcinii disproporționale, de altfel obligațiunea de întreținere o au ambii părinți în măsură egală.

Cu referire la dispunerea încasării din contul apelantului/pârât în beneficiul reclamantei/intimate a cheltuielilor pentru asistența juridică, comunica că acțiunea înaintată a fost asumată personal de reclamantă fără a stabili în mod benevol o relație de întreținere formală.

Mai mult, consideră absolut necesar și obligatoriu de a realiza sarcina de părinte fără a fi supus condiționalităților decât în situații de abuz sau lipsă de atitudine corespunzătoare. Astfel, impunerea achitării de către apelant/pârât a unui serviciu opțional pentru o obligare asumată și realizată anterior o consider lipsită de sens și logică deoarece acțiunea nu a avut un caracter de examinare a unui dezacord ci dimpotrivă acțiunea a fost recunoscută și acceptată parțial fiind exclus elementul de contradicție și nu a fost înaintată o acțiune reconvențională.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 05 martie 2026 s-a acceptat apelul declarat de Grigore Guzun împotriva judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 27 noiembrie 2025, cu fixarea ședința de pregătire pentru data de 26 martie 2026 ora 12:00, stabilind termen pentru prezentarea referinței, înscrisurilor, formularea demersurilor necesare, prezentarea probelor până la 19 martie 2026.

Prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Nord la 20 martie 2026 s-a înregistrat referința formulată de reprezentantul intimatei Ina Tabarcea, avocatul Elena Negru, prin care a solicitat respingerea cererii de apel formulată de Grigorii Guzun.

Reține că, Guzun Grgorii în cadrul ședinței de judecată a recunoscut

acțiunea, a fost de acord cu stabilirea pensiei în cuantum de 4000 lei, stabilirea domiciliului copilului cu mama. A declarat că activează oficial, nu a solicitat termen ca sa prezinte certificatul de salarizare, fiind de acord cu pensia de întreținere solicitată de reclamantă. A declarat că copilul are careva probleme de sănătate însă nu sunt grave și pot fi remediate, fapt pentru care copilul frecventează logopedul, masajul si alți specialiști.

Consideră ca fiind lipsite de suport probant alegațiile apelantului precum ca ar fij de acord să achite pensia alimentară în suma de 2500 lei deoarece el in cadrul ședinței de judecată a recunoscut acțiunea și a fost de acord să achite pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor in suma de 4000 lei.

Totodată, susține că suma salariului cu care este remunerat intimata nu este suficienta pentru a acoperi cheltuielile esențiale, cum ar fi rechizitele, transportul, hrana de calitate sau echipamentele tehnologice necesare pentru instruirea, ocupațile moderne. Menționează faptul ca fiul minor din cauza stării sanatații frecventează regulat ședințele de *****, medici specialiști și alte activități recomandate.

Declarațiile participanților la proces în ședința de judecată.

În cadrul ședinței petrecute în ordine de apel de examinare a fondului cauzei, fiind prezent în ședință apelantul Grigore Guzun și-a manifestat acordul privind achitarea pensiei de întreținere în mărime de 3000 mii lei, suplimentar afirmase acordul său expus în ședința instanței de fond cu referire la achitarea pensiei de întreținere în mărime 4000 mii lei invocând absența la acel moment a certificatului de salariu, consideră că suma aceasta este prea mare, deoarece pe reclamantă/intimată în afară de plata pensiei pentru întreținerea copilului care va achita va acordă și contribuie la întreținere copilului cum de facto face la moment.

La fel, în ședință a fost prezent intimata Ina Tabarcea și reprezentantul acesteia avocatul Elena Negru care au pledat pentru respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La examinarea cauzei în ordine de apel intervenientul accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest Structura Teritorială de Asistență Socială Sângerei, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, nici nu comunicat instanței motivul neprezentării.

În conformitate cu dispozițiile art.379 alin. (2) Cod procedură Civilă, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau a intimatului, reprezentanților acestora, precum și a unui alt reprezentant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul Civil a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 385 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă*, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alți participanți la proces.*

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe în raport cu solicitările expuse în cererea de apel, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform prevederilor art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime*.

În temeiul prevederilor art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului,* iar în conformitate cu art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În temeiul articolului 58 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. (2) Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil*.

Potrivit articolul 74 alin. (1) Codul Familei, *obligaţia părinţilor de a-şi întreţine copiii. Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale*.

Prevederile articolul 76 alin.(1) și (2) Codul Familiei *evidenţiază că, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*

Conform articolul 108 alin.(1) Codul Familiei, *pensiei de întreţinere stabilite de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă constituie cel puţin 50% din valoarea mediei anuală a minimului de existenţă calculată pentru categoria de populaţie corespunzătoare pentru anul precedent de către Biroul Naţional de Statistică.*

Conform art.3 alin.(l) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că *în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.*

Articolul 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.*

Potrivit art.27 alin.(2) din Convenţie, care *prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.*

Din analiza materialelor cauzei, Colegiul Civil a constatat că, Ina Tabarcea a fost în relații de căsătoriei cu pârâtul Guzun Grigore, iar ***** căsătoria a fost desfăcută, fapt confirmat prin certificatul de divorț nr. ***** seria ***** eliberat la ***** (f.d.11).

Totodată, din căsătoria respectivă la ***** s-a născut *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. *****, ***** eliberat de Serviciul Stare Civilă Bălți (f.d.11). La moment copilul minor se află la întreținerea și educația reclamantei/intimate Ina Tabarcea.

Potrivit avizului-concluzie expediat de reprezentantului intervenientului accesoriu STAS Sîngerei-Maria Zaiț (f.d.17-18), s-a constatat că atât reclamanta Tabarcea Ina, cât și pârâtul Guzun Grigore dispune de condiții locative adecvate pentru a oferi un mediu sigur pentru creșterea și educarea copilului minor, la fel ambii părinți se implică activ în viața copilului. (f.d.19-20).

La fel, conform certificatului nr.***** eliberat de logopedul ***** se confirmă faptul că copilul minor ***** frecventează ședințe de *****. (f.d.23).

Potrivit adeverinței eliberate de ,,Digital Security,, SRL din 22 decembrie 2025 se confirmă faptul că Grigore Guzun este angajat în funcție de ***** pe un termen nelimitat. (f.d.44).

Totodată, certificatul eliberat de ,,Digital Security,, SRL se stipulează mărimea salariului apelantului/pârât pentru perioada 01-03.202-30.11.2025. (f.d.43).

După cum s-a reținut supra prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 27 noiembrie 2025, s-a admis cererea de concretizare a cerințelor înaintată de către avocata Negru Elena în interesele lui Tabarcea Ina împotriva lui Guzun Grigore, intervenient accesoriu Asistență Socială Nord-Vest structura Teritorială Asistență Socială or. Sîngerei (f.d.29-30;34-39).

Invocând dezacordul parțial cu soluția instanței de fond, la 22 decembrie 2025, Grigore Guzun a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 27 noiembrie 2025 (f.d.41-42; 60-61).

Colegiul Civil va reitera că, apelantul/pârât Grigore Guzun își exprimă dezacordul în latura cuantumului de încasare a pensiei de întreținere a copilului minor solicitând a fi stabilită o sumă bănească fixă în mărime de 3000 (trei mii) lei până la atingerea majoratului copilului minor, în latura stabilirii domiciliului copilului minor cu mama la adresa indicată în avizul emis de Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest și în latura cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, în temeiul art. 373 Cod de procedură civilă, *instanța de apel este restrânsă să examineze cauza exclusiv în limitele cererii de apel, fără a putea extinde controlul asupra unor dispoziții necontestate.*

În contextul dat, instanța de apel concretizează că obiectul juridic litigios contestat include încasarea pensiei de întreținere a copilului minor până la atingerea majoratului copilului minor.

Sub acest aspect, Colegiul constată că instanța de nivelul întâi a aplicat veridic prevederile art.76 alin.(1) Cod familiei încasând de la apelantul/pârât Grigore Guzun în beneficiul copilului minor pensia pentru întreținerea acestuia în mărime fixă de 4000 mii lei.

La acest capitol, Colegiul Civil subliniază că apelantul/pârât atât prin cererea de apel și-a exprimat acordul să achite pensia alimentară stabilită în sumă bănească fixă, totodată a susținut implicarea activă în creșterea și educarea copilului.

Reieșind din prevederile legale enunțate, se reține că Codul familiei permite stabilirea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă atunci când părintele care datorează întreținere are venituri neregulate sau când încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri lezează substanțial interesele uneia dintre părți.

Așadar, Instanța de apel accentuează că, la stabilirea cuantumului pensiei

de întreținere instanța de judecată a analizat cu prioritate necesitățile și vârsta copilului minor, în special certificatul eliberat de psiholog clinician, logoped ***** prin care se confirmă necesitatea frecventării a ședințelor de ***** fiind diagnosticat cu tulburare în dezvoltare psiho-verbală, tulburare de dezvoltare a vorbirii și a limbajului fără precizare, ce se impune cheltuieli suplimentare.

Or, obligația de întreținere se referă inclusiv la traiul de zi cu zi al copilului, cheltuielile și grija față de hrană, îmbrăcăminte, medicamente, analize, școală, sporturi, hobbyuri etc., părinții fiind obligați să participe la această întreținere și să poarte în comun această grijă.

În acest context, apelantul/pârât a subliniat suportarea unor cheltuieli suplimentare necesare în vederea dezvoltării și creșterii în condiții adecvate a copilului minor, confirmând exprimarea acordului expus în cadrul ședinței petrecute la instanța de fond, cu referire la achitarea pensiei de întreținere în mărime de 4000 mii lei

Totodată, analizând datele statistice privind minimul de existență potrivit informației stabilite oficial de către Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova, pentru categorii de populații în perioada anilor 2019-2024, al copiilor cu vârsta între 1-6 ani, total pe țară, s-a stabilit în sumă de 2 306,2 lei. La caz, este evident că cuantumul acestuia este în permanentă creștere de la o perioadă la alta, ceea ce raportat la speță, implică cheltuieli mai mari pentru asigurarea nivelului minim pentru întreținere a copilului. ,

În același timp, cuantumul de existență lunar stabilit de Biroul National de Statistică este unul minim, pe când cheltuielile lunare, în cazul frecventării copiilor a unor activități sunt majore, prin urmare, datele Biroului Național de Statistica privind minimul de existență a copilului minor nu constituie o normă imperativă de la care nu se permite derogare, ci urmează a fi apreciată cu titlu de circumstanță importantă de raportare, ca cuantum/nivel minim de la care instanța de judecată pornește în stabilirea cuantumului pensiei de întreținere.

La acest capitol, Colegiul Civil reține că, ca fiind justă concluzia instanței de nivelul întâi prin care la stabilirea cuantumului a evidențiat interesul superior al copilului minor stabilind menținerea unei pensii de întreținere într-un cuantum adecvat, care să asigure efectiv satisfacerea nevoilor sale de dezvoltare fizică, educațională și socială, or suma bănească fixă în mărime de 3000 lei solicitată de apelant/pârât este disproporțională cu necesitățile copilului minor care sunt în permanentă creștere.

Mai mult, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, urmează să se ţină cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, precum și de faptul că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În context, Colegiul Civil reține că starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).

Având în vedere cele menționate și ținând cont de principiul potrivit căruia întreținerea se datorează în dependență de nevoile celui care o cere, dar şi cu mijloacele celui care urmează a o plăti, la fel, având în vedere că ambii părinți, în egală măsură, sunt obligați să creeze copiilor condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestora, Colegiul civil conchide că, stabilirea unei sume fixe lunare în mărime de 4000,00 lei va asigura stabilitate în executarea obligației de întreținere între părți.

În accepțiunea instanței de apel, sumă stabilită va corespunde, în mod real, nevoilor minorului și necesităților de întreținere la această vârstă, ținând cont de cheltuielile financiare necesare pentru întreținerea lor, cât și de posibilitățile economice ale ambilor părinți, având în vedere faptul că reclamanta/intimată nu dispune de un venit stabil, nefiind angajată în câmpul muncii.

Totodată, instanța remarcă mențiunea apelantului/pârât care susține că mai are la întreținere alți copii minori, dar în acest sens nu a anexat nici o probă veridică ce ar susține poziția expusă, iar potrivit art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă în colaborare cu art.117 alin.(1), Grigore Guzun urma să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale.

Respectiv, pensia de întreținere pentru copii minori urmează a fi încasată conform art.98 Codul familiei, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 10 septembrie 2025 până la majoratul copiilor sau până la schimbarea situaţiei materiale a părţilor.

Totodată, în privința solicitării privind stabilirea domiciliului cu mama în conformitate cu avizul ATAS Nord-Vest, în acest context se evidențiază faptul că apelantul nu solicită stabilirea domiciliu cu ultimul, situație în care Colegiul Civil reține corectă stabilirea domiciliului copilului minor cu mama.

Cu referire la cheltuielile de judecată suportate de intimată/reclamantă dispusă spre încasare, Colegiul Civil menționează că potrivit art.85 alin.(1) Codul de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanții în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

În conformitate cu art.87 alin.(1) lit.c) Codul de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

Conform art.98 alin.(1) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată

Totodată potrivit prevederilor art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Conform art. 96 alin (1) Cod de procedură civilă „instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de *cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile; (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.”*

Astfel, la materialele cauzei reprezentanta reclamantei a prezentat copia ordinului de plată pentru asistența juridică nr. ***** în sumă de 5000 lei (f.d.22), în ședința de judecată a instanței de fond au fost concretizate cerințele în această parte, astfel s-a solicitat încasarea sumei de 2500 lei.

La caz, luând în considerare normele expuse supra Colegiul Civil reține ca întemeiată concluzia primei instanțe de încasare din contul apelantului/pârât Grigore Guzun în beneficiului statului a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 1 969, 96 (una mie nouă sute șaizeci și nouă, 96) lei și taxă de stat și timbru a câte 200 (două sute) lei în beneficiul reclamantei/intimate Ina Tabarcea.

În speța dată, Colegiul judiciar atestă prezența datelor minime despre activitățile efectiv efectuate de avocat în coraport cu condițiile „reale, necesare și rezonabile„ realizate în mod cumulativ. Or, instanța trebuie să determine dacă sumele solicitate reflectă într-adevăr costurile suportate, respectând criteriile de necesitate și proporționalitate, având în vedere complexitatea cauzei și aportul avocatului la soluționarea acesteia.

La caz, având în vedere natura cauzei, volumul de muncă implicat, modul de desfășurare a procesului și activitățile efective întreprinse de avocat, Colegiul judiciar apreciază că suma de 2 500,00 lei reprezintă o valoare rezonabilă pentru serviciile de asistență juridică prestate.

În lumina celor reținute anterior, Colegiul Civil conchide de a respinge argumentele apelantului ca fiind neîntemeiate, or acestea nu au fost în stare să combată soluția legală a instanței de fond bazată pe cercetarea multiaspectuală a

circumstanțelor relevante cauzei și prevederilor legale în vigoare la momentul întocmirii contractelor de achiziții publice.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate și repetitive, nefiind în stare să răstoarne concluziile instanței de fond, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, -

decide:

Se respinge apelul declarat de Guzun Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 27 noiembrie 2025.

Se menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 27 noiembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de avocata Negru Elena în interesele Tabarcea Ina în contradictoriu cu Guzun Grigore, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest Structura Teritorială de Asistență Socială or. Sîngerei, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și a cheltuielilor judiciare.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin Alina Țihonschi