Dosarul nr. 4r-8/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24117757-02-4r-06012025 Judecător: Arina IALANJI

**D E C I Z I E**
În numele Legii

**01 aprilie 2025** **mun. Chișinău**

**COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU**

Având în componența sa:
Președintele ședinței: Ion BULHAC
Judecători: Marcel POPESCU și Svetlana VÎȘCU

A judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, SAMBURSCHI Petru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 noiembrie 2024, în cauza contravențională, în privința SRL „Queen's Residence Park", în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 474796 din 09 septembrie 2024 și deciziei agentului constatator din aceiași dată, în baza art.357 alin. (1) Cod contravențional.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***
*- în procedura instanței de fond, de la 17.10.2024 până la 21.11.2024;*
*- în procedura instanței de recurs de la 06.01.2025 până la 01.04.2025.*
***Procedura de înștiințare legală executată.***

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

**C O N S T A T Ă:**

**1.** La 09 septembrie 2024 agentul constatator SAMBURSCHI Petru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 474796, prin care SRL „Queen's Residence Park" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4500 lei, pentru că la 27 august 2024, ora 01:45, a fost conectată muzica la volum ridicat, astfel a fost tulburată liniștea pe timp de noapte.

**2.** La 09 octombrie 2024 administratorul SRL „Queen's Residence Park", Chiril Dumitru a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie

seria nr. MAI06 474796 şi deciziei agentului constatator din 09 septembrie 2024, întocmite în privinţa SRL „Queen's Residence Park" în temeiul art. 357 alin. (1) Cod contravenţional.

În motivarea contestației depuse s-a menţionat că nu au fost citați conform legii pentru a valorifica drepturile garantate de legislația contravențională. La fel, s-a menționat că legea contravențională nu este clară, iar agentul constatator nu a făcut o interpretare strictă a prevederilor art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea nu este reglementată metoda de măsurare a intensității sonore, or în situația dată aprecierea arbitrară din partea agentului constatator nu poate fi considerată probă veridică.

**3.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 noiembrie 2024, a fost admisă contestația depusă de către administratorul SRL "Queen's Resindence Park", CHIRIL Dumitru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 474796 din 09 septembrie 2024, emis de către Inspectoratul de Poliție Botanica, în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, fiind dispusă încetarea procesului contravențional pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

**4.** Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, SAMBURSCHI Petru prin care solicită admiterea recursului, casarea totală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 noiembrie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri prin care prezenta cauză să fie trimisă la rejudecare.

În susținerea recursului se invocă faptul că instanța și-a întemeiat hotărârea prin faptul că agentul constatator nu a întreprins măsuri suficiente în scopul stabilirii circumstanțelor cauzei și stabilirii vinovăției sau a lipsei acesteia în acțiunile SRL „Queen's Residence Park". Menționează că la întocmirea procesului verbal a respectat normele procesuale și material expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat în privința SRL „Queen's Residence Park".

**5.** Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

**6.** Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele

cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede, că *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

**7.** Instanța de recurs reține că la 17 octombrie 2024, în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare contestația formulată de SRL "Queen's Residence Park" împotriva deciziei de sancționare și a procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 474796 din 05.09.2024, în propria cauză, potrivit cărora aceasta a fost sancționată în temeiul art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a*

*procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

**8.** Subsecvent celor enunţate, Colegiul penal conchide că la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia SRL „Queen's Residence Park" în comiterea contravenţiei incriminate.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției de către SRL „Queen's Residence Park", existând doar poziția apreciată ca fiind subiectivă a agentului constatator.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție. Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate SRL „Queen's Residence Park".

Așadar, Colegiul penal elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului" dincolo de îndoiala rezonabilă.

**9.** În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o

încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

**10.** Instanța de recurs explică faptul că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Colegiul penal conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul celor relatate, instanța de recurs concluzionează că judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

**11.** Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. art. 467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 357 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 noiembrie 2024.

**12.** În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1), pct.1), lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

**D E C I D E:**

***Se respinge ca nefondat*** recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, SAMBURSCHI Petru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 noiembrie 2024 și se menține fără modificări Hotărârea contestată.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței,**
**Judecător:** **Ion BULHAC**

**Judecători:** **Marcel POPESCU**

**Svetlana VÎȘCU**