Dosar nr. 1-1577/2025
1-25088489-12-1-20062025

S E N T I N Ţ Ă
*În numele Legii*

26 martie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
*în componență:*
Președintele ședinței, judecător, Elena Costiuc
Grefier Ivan Bulgac

*cu participarea:*
Procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Reprezentarea învinuirii în instanța de judecată, Liliana Beșliu
Apărătorul inculpatului, avocaților, Ivan Talpiș și Vitali Russu
Inculpatul Sergiu Bogaciu
Partea vătămată Pavlo Prihodko
Interpretul Serghei Penov

a examinat în ședință judiciară publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui:

***Bogaciu Sergiu,*** născut la data de__***** originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** studii nefinisate, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, patru copii minori, anterior judecat, moldovean, cetățean al R. Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit.e) din Codul penal,

Procedura de citare legală a fost executată.
Termenul de examinare a cauzei: 20 iunie 2025 – 26 martie 2026.

*Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Liliana Beșliu*, a menționat că inculpatul este anterior judecat pe comiterea infracțiunilor grave, mai puțin grave, concluzii nu a făcut și din nou a comis infracțiuni. A solicitat instanței de judecată de a-l recunoaște vinovat pe ***Bogaciu Sergiu*** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit.e) din Codul penal, și în baza acestui articol, a-i stabili pedeapsa sub formă de 11 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Cheltuieli judiciare în cuantum de 17 512 lei (conform anexei la rechizitoriu), de încasat din contul inculpatului. Corpurile delicte și anume un CD cu înregistrări audio a apelurilor 112, să rămână la materialele cauzei penale, CD- cu înregistrări audio și video cu audierea părții vătămate Prihodko Pavlo și matorului Valah Alina în timpul audierilor la urmărirea penală, să rămână la materialele cauzei penale. Referitor la scurta ridicată de la cet. Bogaciu Sergiu, un tricou alb de model Boss cu mânecă lungă, blugi de culoare neagră de model Cekic, de nimicit.

*Apărătorul inculpatului, avocatul Vitalie Russu*, în interesele inculpatului, a pledat pentru emiterea *unei sentințe de achitare* în privința inculpatului, în lipsa elementelor constitutive a infracțiunii. Motivând că acuzația formulată împotriva inculpatului nu se bazează pe probe directe și concludente, ci pe o construcție ipotetică realizată pe baza unor presupuneri și deducții indirecte.

*Inculpatul Bogaciu Sergiu,* în ultimul cuvânt a menționat că la cauza dată nu există

suficiente probe. A mai relatat instanței precum, că  partea vătămată a început bătaia, totodată comunică că după ce a ispășit pedeapsa anterioară, dânsul și-a recuperat cu greu drepturile părintești. Din cele expuse, se consideră nevinovat.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

**a c o n s t a t a t:**

*Bogaciu Sergiu* în aceea că el, a comis vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă, săvîrșită cu deosebită cruzime, în următoarele circumstanțe:

La 02.04.2025, aproximativ orele 00.30, Bogaciu Sergiu aflîndu-se în curtea blocului amplasat pe șos Munceşti*****, mun. Chișinău, în urma unui conflict apărut cu cet. Prihodko Pavel, urmărind scopul vătămării integrității corporale a persoanei,  acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, intenționat a aplicat mai multe lovituri cu cuțitul peste diferite regiuni ale corpului cet. Prihodko Pavel, cauzîndu-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202501E05976 din 15.05.2025 plagă tăiat-înțepată penetrantă în regiunea toraco-abdominală, cu lezarea hemidiafragmului stâng, stomacului și a lobului stîng a ficatului; hemoperitoneu 1L; plagă tăiată înțepată penetrantă în regiunea iliacă dreapta; plagă tăiată nepenetrantă în regiunea mamelonului stîng; plagă tăiată a membrului superior stîng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Bogaciu Sergiu a comis infracţiunea prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. e) Cod penal, conform indicilor calificativi: „vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă, săvârşită cu deosebită cruzime”*

**Privind procedura.**

În ședința de judecată, inculpatul a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii, nu dorește examinarea cauzei în ordine simplificată, dar în procedură generală, iar acuzatorul de stat, procurorul Liliana Beșliu şi apărătorul inculpatului, avocatul Vitalie Russu, care acționează în interesele inculpatului, au susținut în mod similar examinarea cauzei în procedură generală şi în limba de română, cu participarea interpretului.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură generală, cu participarea inculpatului, în limba română, cu participarea interpretului şi în ședință de judecată publică.

**Declarațiile Părții vătămate, care a fost audiat pe parcursul cercetării judecătorești suplimentar (***la cererea apărătorului***):**

*Partea vătămată Prihodko Pavlo,* prin expunere factologică, după depunerea jurământului, în ședința de judecată  a declarat că, nu cunoaște temeiul pentru care este adus în ședința de judecată, or sunt 2 cauze penale aceasta și una în privința lui. Comunică că  prima oară îl vede pe inculpat, nu-l cunoaște deloc, nici nu l-a văzut până în ziua de azi, în prezenta cauză sunt parte vătămată și mii rău, pe dosarul meu eu sunt învinuit și n-am nimic, de parca 8 plăgi aplicate cu cuțitul n-au afectat memoria mea. La data de 01 – 02 aprilie 2025, nu ține minte dacă s-a întâlnit cu inculpatul, poate el trăia prin apropiere. A comunicat că s-a întâlnit cu Sandu. Nu cunoaște cine i-a aplicat lovituri cu cuțitul, din motiv că la ora 22:00, a consumat o sticlă de vodcă și apoi deja își amintește s-a trezit în pat, în intervenție medicală urgentă. Nu poate comunica ce fel de

declarații a depus și a solicitat să i le da citire. La întrebarea instanție, partea vătămată a concretizat că semnătura se aseamănă cu ce el ar putea semna, totodată afirmă că ultima semnătură nu se aseamănă cu scrisul lui, deci nu el a scris.

Totodată, afirmă că l-au întrebat dacă îl cunoaște pe Sergiu și dânsul a confirmat, dar concret nu i-a fost prezentată poza persoanei. Comunică că are multe persoane cunoscute cu numele Sergiu.

Susține pe deplin declarațiile date la etapa urmării penale, posibil că sensul un pic schimbat, dar aceste declarații le susține pe deplin și este adevăr.

La întrebarea avocatului, partea vătămată a comunicat că nu poate spune exact cine l-a înjunghiat, nu ține minte că anume inculpatul să fi ținut în mână cuțitul. A mai relatat că în momentul când totul s-a întâmplat, inculpatul a rămas să îl ajute și că cine face așa faptă, putea fugi. Menționează că n-are nici o pretenție față de nimeni, nu poate indica direct pe atacator cp anumit este Sergiu.

Suplimentar, la întrebările adresate de către apărătorul inculpatului, partea vătămată a mai relatat că timp de 2 ani locuiește pe *****9. Și că la data 2 aprilie s-au întâlnit cu inculpatul Bogaciu Sergiu, aproximativ pe la ora 00:00. Era data de 01 spre 02 aprilie 2025. El a ieșit afară să fumeze și între timp s-a întâlnit cu Bogaciu Sergiu care era împreună prietena lui, alături de ei era un băiat tânăr în ochelari. El împreună cu Bogaciu Sergiu s-a dus după colțul casei. Acolo nu este lumină, dar poate numai luna ne lumina, este colț întunecat, loc nestabil, loc groaznic ca și peste tot, unde mai des sunt persoane alcoolice sau drogate. În acel loc dintre amenajări este iarbă verde și un drum ca să treci dintr-o ogradă în altă, dar groaznic să mergi cu mașina personală, din cauza stării deplorabile a carosabilului.

A menționat că acea seară o ține minte pe bucăți din motiv că era în stare de ebrietate avansată. A comunicat că ei au avut o ceartă cu Bogaciu Sergiu, atunci și s-au dus să discute separat în liniște, după colț. După ceartă verbală, au avut ceva încăierare fizică și s-au tăvălit unul pe altul pe podea, acolo în întuneric. prietena lui Bogaciu Serghei, Ala striga să ne oprim și băiatul cu care ei au venit. Dar cunoaște că acel băiat are probleme cu vedere și nu vedea ce fac ei. În timpul altercației, la distanță băiatul menționat cu ochelari, tot a strigat ceva ca și Ala și după ce a văzut că ei se bat, a fugit în direcție necunoscută, el nu s-apropiat de aceștia. Totodată, menționează că nu își amintește dacă s-a apropiat de ei prietena lui Bogaciu Sergiu, Ala, în timp ce aceștia se băteau. Își amintește că Ala a văzut că el are sânge și i-a spus despre aceasta lui Bogaciu Sergiu, el s-a oprit și dânșii au chemat salvarea și toți au așteptat-o.

După ce s-au oprit să se bată, s-au apropiat de un loc unde era mai iluminat, acesta a văzut că are urme de sânge și i-a zis lui Bogaciu Sergiu. S-au apropiat mai aproape de intrare în casă și au așteptat serviciile 112.

După momentul în care am finisat să se bată, erau împrăștiați prin colțuri diferite, ei 2 s-au ridicat după bătaie și s-au pornit spre intrare în casă. Menționează că pe drum el n-a pierdut cunoștința, nu ține minte ca Bogaciu Sergiu să aibă ceva în mâinile lui. După toate acestea s-a trezit la spital, unde era deja 3 zile, după comă, 3 săptămâni nu s-a putut deplasa de sine stătător.

La audierea lui din data de 05.05.2025, nu ține minte să fi declarat că Bogaciu Sergiu l-a înjunghiat cu un cuțit. Dar a mai declarat că poliția l-a amenințat pe motiv că v-a avea alte probleme de ordin penal, pentru acte huliganice la beție și că prefera să fumez substanțe interzise. Îl impuneau să declare ce vor aceștia, numai ca să condamne pe nedrept pe băiat. A comunicat că spune adevărul și nu dorește să participe la minciuni. Acest lucru se poate de demonstrat prin faptul că la momentul audierii sale, a fost înregistrat video, el a insistat să fie asistat de traducător și înregistrarea video audierii sale, unde amenințările au început după ce a

ieșit din spital. La această procedură de audiere a asistat la IP Botanica, în partea dreaptă a clădirii la etajul 2, unde pe lângă traducătorul solicitat, o doamnă, erau și 3 ofițeri de urmărire penală. La etapa urmării penale, la IP Botanica a fost odată, la procuror n-a fost deloc.

La întrebarea procurorului adresate către partea vătămată, acesta a comunicat că el în acea seară a ieșit pur și simplu să fumeze, are acasă copil mic și din acest motiv fumează afară. Referitor la băiatul acel care rău vedea și poartă ochelari, a relatat că ei s-au înțeles să se întâlnească între timp să mai discute la un țigară. Acel băiat purta interes fața de mașina sa, fiind un auto entuziast, dânsul cu cea mai mare plăcere discuta cu oameni tineri la fel inspirați de aceasta. În timpul bătaii între el și Bogaciu Sergiu, nimeni nu l-a atacat pe el cu ceva și că posibil rănile, înțepăturile sunt cauzate de obiectele ce se aflau la pământ, ca de exemplu cioburi de sticlă. El n-a fost amenințat de inculpat sau martori la proces. Pe marginea prezentei cauze el n-a depus nici o plângere. La momentul audierii mele la 05.05.2025, la poliție, după această procedură declarațiile sale nu i-au fost traduse înainte să le semneze. Dânsul a semnat actele traduse de traducător și că toată audierea sa, a fost supusă înregistrării video, a recunoscut conflictul, altercația fizică amiabilă și referitor la răni a explicat cum și în prezent, că sunt cioburi de sticlă, niște pietre, dar Bogaciu să îl atace cu careva obiect n-a fost.

A mai relatat că sunt ambii deținuți în penitenciar în condiții absolut inumane. Înainte de a răspunde dacă susține declarațiile date de poliție după întrebările părților, a dorit să le verifice ca să poată spune dacă le susțin pe deplin. Ceea ce a declarat acum este purul adevăr așa cum și a fost. Comunică că atunci la data de 12.09.2025, când l-a audiat instanța, nu i-a explicat nimeni declarațiile sale date la poliție la data de 05.05.2025. A menționat faptul că și în limba rusă înțelege cu greu, adevărată limba sa maternă este ucraineană. Până în prezent la nici un proces n-a fost asistat de asemenea interpret și nici acte traduse în limba sa maternă nu i-au fost prezentate.

**Declarațiile martorilor:**

***Martorul Mustață Sandu,*** prin expunere factologică, după depunerea jurământului în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, la data de 2 aprilie 2025, aproximativ de ora 24:00, s-a decis să îl sune pe partea vătămată Prihodko Pavlo, căci demult nu s-au văzut. Aceasta a avut loc în sectorul Botanica, mun. Chișinău, str. Muncești, în timp ce venea spre el, a văzut cum două persoane se cuprindeau și duceau comunicare, a observat că este un cuplu. A comunicat că l-a sunat pe Pavlo să iasă afară, însă el a zis că i-mi v-a arunca cheia de la ușa scării, căci n-are instalat dispozitiv, el i-a comunicat să nu arunce cheile, ca să nu să se blocheze pe acoperiș sau să deterioreze mașina cuiva și i-am zis să coboare el jos la 1 etaj. Când Pavlo a ieșit afară, el a aflat ulterior cine sunt acele persoane. S-a apropiat cuplul, Sergiu și Ala. Crede că este vorba de inculpat, n-a văzut din motiv că era noapte. Însă a relatata că Sergiu a cerut o țigară, el însă fumează țigară electronică, deci Pavlo cu Sergiu căutau de aprins. Ulterior Sergiu și-a aprins țigara și a tras câteva fumuri, s-au dus într-o parte să discute.

În acel moment el discuta față în față cu Ala și ulterior au auzit zgomote de lovituri. Dânsul comunică că i-a spus lui Ala să țină ușa și el pleacă să-i despartă pe Sergiu de Pavlo. Când a plecat spre ei, a observat cum Sergiu stă deasupra lui Pavlo, care era la pământ, unde Sergiu ținea în mână un cuțit-fluture.

Menționează că la 12 aprilie 2025, l-a telefonat Ala Valahu, cerând să se întâlnească ca să discute. Însă el nu o cunoaște bine, numai vizual și comunică că discuția din 02 aprilie 2025, Ala i-a zis acestuia, precum că a fost telefonată de o persoană care i-a comunicat că nu i-a plăcut ce a scris la poliție și dacă are careva documente mai bine să plece peste hotare.

De la scara casei până la locul unde era Pavlo cu Sergiu, era o distanță mai mică de 10 m și nimeni nu iar vede, căci dintr-o parte acoperă vizorul ușa, iar din cealaltă parte este terasă, în afara de ei 4, nu a mai văzut pe nimeni acolo.

Dânsul comunică că, când a văzut cele întâmplate, s-a speriat și s-a dus acasă. Nu cunoaște nimic despre chemarea salvării nici n-a văzut.

Prima oară la poliție a fost dimineața următoare, o venit după el grupa operativă și a fost audiat în ziua aceea.

În momentul când stătea cu Ala la ușă în acea seara, la data de 02 aprilie 2025, n-a auzit alte sunete decât lovituri. Pavlo a fost în spital aproximativ 2 săptămâni din motiv că avea lovituri în zona abdomenului. După incident partea vătămată a comunicat că ține minte cum s-a pornit să discute cu Sergiu și ulterior nu mai ține minte nimic.

La întrebarea avocatului, martorul a relatat că casa sa este alături de casa părții vătămate și că a plecat acasă în fugă. Despre cele întâmplate n-a povestit nimănui nimic. În acea seară, el n-a avut asupra sa nici un cuțit. A mai relatat că nimic din discuția lui Sergiu și Pavlo n-a auzit, acolo era iluminarea de la stâlp. Nu ține minte dacă Pavlo în seara de 02.04.2025 era îmbrăcat în maiou sau nu. El a înțeles că Pavlo este tăiat din motiv că a văzut pe corpul lui pete. Totodată nu ține minte ce haine avea Pavlo pe el. A mai comunicat că soția lui Pavlo nu era prezentă în acea seară. De la locul discuției până la scara blocului nu cunoaște dacă sunt instalate careva camere de luat vederi.

La întrebarea inculpatului, martorul a relatat că el n-a chemat poliția din motiv că era speriat și că a văzut cum Sergiu ținea cuțit în mâna dreaptă. El ține minte că era indicat în declarațiile de la poliție precum că Sergiu era pe spate și deasupra lui pe spate tot era și Pavlo. În acea seară nu era conflict dintre Sergiu și Pavlo, au spus că au de vorbit și s-au dat la o parte ambii.

La întrebarea procurorului, martorului a comunicat că n-a văzut ca Sergiu sau Pavlo să se apuce de gât unul pe altul.

***Suplimentar fiind audiat martorul Mustață Sandu,*** la întrebarea avocatului, a declarat că la faza de urmărire penală a fost audiat și la poliție de 2 ori, la procuratură odată și deja acum în instanță. El a citit declarațiile, la poliție a scris polițistul ceea ce povestea.

Când s-a apropiat de casa părții vătămate, dânsul era acasă, s-a apropiat timp de 1 – 2 min. La momentul atacului partea vătămată cu inculpatul erau la vreo 10 m de la el.

Inculpatul cu partea vătămată, nu erau în vizorul său la început, or era trasă ușa. Acesta tot a avut loc la primul etaj, era noapte și era lumină slabă, când era la ușă nu-i putea vedea. În jurul inculpatului și părții vătămate pe jos era curat, după cum a auzit, el era la distanța până la 10 m de la ei, dar când a auzit loviturile, a cerut lui Ala să țină ușa din motiv că, Prihodko Pavlo a spus să țin ușa pentru că a uitat acasă cipul, cheia electronică de la scară.

El s-a apropiat de ei și era la distanța de 1 m de aceștia și menționează că, Bogaciu Sergiu era pe spate la pământ și Prihodko Pavel era peste Bogaciu Sergiu, el se ținea calm, era conștient, vorbea, îl calma pe Bogaciu Sergiu, crede că era în stare de șoc.

Nu ține minte dacă Prihodko Pavlo a ieșit în anumite haine. Unde era Bogaciu Sergiu și Prihoko Pavlo lângă ei era o casă veche.

A relatat că, Bogaciu Sergiu stătea din partea dreaptă a lui Prihodko Pavlo, Bogaciu Sergiu stătea la sol cu mâna dreaptă. Comunică că v-a nota un eschiz în baza cărui explică, precum că este drumul lângă care stătea Bogaciu Sergiu și Prihodko Pavlo, unde inculpatul a fost în partea dreaptă a corpului părții vătămate, or erau pete de sânge jos. El n-a văzut momentul infracțiunii, dar a spus că nu ține minte. Prihodko Pavlo putea să dirijeze acțiunile sale. Vederea

la un ochi de al meu este de -3.5, dar celălalt ochi are -0.5 dioptrii. Însă el era cu ochelari și a văzut că lama cuțitului era de culoare întunecată. Consideră, că cuțitul era de tip fluture, adică construcția are același tip de culoare, dacă lama are o culoare, deci aceasta este și la mâner, a văzut că și minerul era de aceeași culoare. Comunică că a văzut și s-a speriat și din acest motiv a fugit acasă.

La întrebarea procurorului, martorului a relatat că la fața locului n-a mai observat alte persoane.

***Martorul*** **Valacu Ala,** prin expunere factologică, după depunerea jurământului în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, la data de 01.04.2025, împreună cu Bogaciu Sergiu s-au apropiat de blocul în care locuiau, pe str. ***** din mun. Chișinău. În întimpinare din bloc ne-a venit partea vătămată Prihodko Pavel, care este vecin de bloc, au stat la un o țigară în fața blocului și între timp a venit Mustață Sandu, pentru care a și ieșit în întimpinare Prihodko Pavel, au stat la discuții în 4. Ulterior Prihodko Pavel și Bogaciu Sergiu au plecat după casă, nu erau vizorul nici al meu nici a lui Sandu Mustață, după aceea el a fugit la ei și i-a spus să stea și să nu se miște din loc. Peste câteva minute s-a pornit și ea după ei. Când a ajuns lângă dânșii, a văzut că Prihodko Pavel era jos și Bogaciu Sergiu era deasupra, îl ținea. De la Prihodko Pavel curgea sânge și Bogaciu Sergiu a zis să-l ajute, a chemat ambulanța și poliția.

La întrebarea procurorului, martorul a relatat că când era împreună cu Mustață Sandu, a auzit că se vorbea ceva între Prihodko Pavel și Bogaciu Sergiu, după ce n-a mai auzit nimic. N-a văzut ca Bogaciu Sergiu să poarte asupra sa care-va cuțit.

Când a venit, a văzut cum Prihodko Pavel se ținea de Bogaciu Sergiu ca să poată să stei în picioare. A mai comunicat că strigăte de ajutor a auzit de la Prihodko Pavel, la sfârșit când s-a apropiat și a văzut că el sângera în zona abdomenului.

Dânsa a chemat salvarea, a chemat-o de câteva ori, ca să cheme salvarea. Dar ulterior a mai sunat de câteva ori să afle când ajunge salvarea.

A mai relatat că partea vătămată nu ține minte ce a zis, dar a spus să cheme salvarea. Dânsa atunci era în stare de șoc, în afara de ei 4, în acea seară n-a mai văzut pe nimeni prin apropiere.

După incident l-a întâlnit pe Mustață Sandu, pe stradă, ea nu i-a comunicat nimic de genul ca să pregătească documente, să plece din țară.

În timpul discuției, dânsa n-a văzut pe Prihodko Pavel și Bogaciu Sergiu, din motiv că era cu spatele la ei. Posibil numai Mustață Sandu să-i vadă din ce motiv și s-a pornit. El i-a zis să stea pe loc, să nu meargă nicăieri, căci el merge să vadă ce s-a întâmplat cu Prihodko Pavel și Bogaciu Sergiu.

Nu ține minte dacă în momentul chemării salvării să fi spus familia sa, dar mai degrabă că ei au întrebat aceasta. Divergențele dintre declarațiile sale, poate explica prin faptul că inițial la poliție fiind în stare de ebrietate, a spus ce i-a comunicat poliția, că a văzut în mâinile inculpatului cuțit, dacă nu dorește să fie și ea reținută ca și Bogaciu Sergiu. Ulterior, deja a văzut ce era scris din așa zis spusele mele. La fața locului când a văzut că-i curgea sânge de la partea vătămată, Bogaciu Sergiu a pus ștergar pentru a stopa curgerea de sânge însă ea chema salvarea. Ambii au încercat să îl țină pe Prihodko Pavlo în conștiință pînă la apariția salvării.

Nu poate spune exact ce distanță a fost între ei inițial, poate 20 m. Acolo unde se afla Prihodko Pavel și Bogaciu Sergiu era întuneric, iar unde a rămas ea cu Mustață Sandu era iluminat.

La întrebarea avocatului martorul a mai menționat că nu cunoștea ce aveau de discutat

Prihodko Pavel și Bogaciu Sergiu. Însă știa că și ei se cunoșteau, dar mai concret nimic nu cunoaște. Mai cunoaște că în urma blocului de locuit sunt camere de luat vederi, la distanța de 50 m.

A mai specificat că nu este în nici o relație cu Bogaciu Sergiu. Pînă a plecat Mustață Sandu la locul unde erau Prihodko Pavel și Bogaciu Sergiu, dînsa n-a auzit nici un zgomot, țipăt, strigăt din acea direcție.

Când s-a apropiat, n-a văzut nicăieri nici un cuțit. Prihodko Pavel era îmbrăcat, mai ales partea de sus a corpului. Când a venit lîngă aceștia, ei nu se certau, Bogaciu Sergiu ținea rana lui Prihodko Pavel ca să nu fie mai rău și încerca să țină în conștiință pe el.

Menționează că ulterior, după ce l-a așezat pe scaun pe Prihodko Pavel, s-a ridicat sus și a chemat-o pe soția lui. Prihodko Pavel n-a comunicat nimic soției despre cele întâmplate.

Dânsa comunică că a depus plângere la procuratură, referitor la depozițiile luate de la ea, inițial eronate și procurorul a supus-o audierii repetate. Susține declarațiile date în cadrul ședinței de judecată și nu cele de la poliție.

La întrebarea inculpatului, martorul a relatat că s-a întâlnit cu Bogaciu Sergiu la data de 01.04.2025, seara pe la ora 17:00, nu își amintește cu ce persoană a fost Bogaciu Sergiu. Ștergarul cu care Bogaciu Sergiu a ținut rana, acesta l-a luat de pe o sârmă de uscat rufele.

Până a o petrece acasă Sergiu, ea a fost în ospeție împreună cu el.

Totodată, ***fiind audiată suplimentar, martorul*** **Valacu Ala,** a relatat la întrebarea avocatului, precum că, la data de 02.04.2025, se afla împăună cu Bogaciu Sergiu. Ei se întorceau din ospeție, era între orele 22:00 – 23:00. Până a intra în scara blocului s-au întâlnit cu Pavel Prihodko, ei nici n-am intrat în bloc, din motiv că ultimul li-a ieșit în cale și au intrat în vorbă, ulterior a mai apărut Alexandru Musteață. Discuția era una calmă.

Prihodko Pavel era îmbrăcat în tricou și ceva ca o vestă, după ce au discutat, menționează că nu era nici un incident sau altercație, discutau în 4. Între timp, Pavel Prihodko cu Bogaciu Sergiu au plecat după casă. Dar acolo era întuneric beznă, în fața locului unde ei se afla, era iluminat, însă în locul în care au plecat Pavel Prihodko cu Bogaciu Sergiu, nu este iluminație, sunt acolo mulți copaci.

Dânsa comunică că a rămas în fața blocului cu Alexandru Musteață, n-a mai revenit Pavel Prihodko cu Bogaciu Sergiu, căci ea discuta cu Alexandru Musteață, care îi spunea că aude zgomote din direcția unde s-au dus Pavel Prihodko cu Bogaciu Sergiu și i-a zis Alexandru Musteață să stea pe loc, că el se duce să verifice.

Peste câteva minute ea și-am dat seamă că ei s-au îndepărtat și nu auzea nimic, s-a pornit spre ei. Când i-am găsit după casă, cum a început să se apropie și a nimerit în câmpul de vedere, Alexandru Musteață cum a văzut-o, a plecat de acolo. Menționează că era la distanța de 4 - 5 m. Când s-a apropiat de ei, a văzut că Pavel Prihodkko era deasupra lui Bogaciu Sergiu, se ținea de el. Prihodko Pavel, discuta, era în cunoștință, ea s-a apropiat de ei.

Mai comunică, că acțiunile lui Pavel Prihodko cu Bogaciu Sergi, erau următoarele, ei vorbeau ceva în limba rusă, la ce Bogaciu Sergiu l-a ajutat pe Prihodko Pavel să se ridice, el a spus ceva în rusă că este rănit sau s-a zgâriat.

După aceasta, dânsa l-a așezat eu pe el împreună cu Bogaciu Sergiu, pe o bancă în fața casei. Careva obiecte în mâna lui Bogaciu Sergiu n-a văzut, însă pe jos în jurul lor era gunoi, ei tot erau murdari.

Ea a solicitat 112, ca să vină ambulanța, însă primii a venit poliția. Aceștia când au ajuns, i-au întrebat ce s-a întâmplat, însă ea am răspuns că singură nu știu. Poliția a întrebat-o locul unde totul s-a întâmplat, poliția a mers în jurul ariei s-a uitat și a plecat.

Menționează că, ea permanent eram pe loc până când ambulanța l-a luat pe Prihodko Pavel. Colaboratorii poliției n-au găsit nimic la fața locului. Poliția a ridicat geaca verde lui Bogaciu Sergiu și ceva de la Prihodko Pavel, dar nu pot spune exact ce. În jurul locului unde sa întâmplat totul, erau aruncate pe jos niște bucăți de metal, acolo de călcat nu este posibil. În ziua incidentului fiind în ospeție n-a observat nici un obiect interzis la Bogaciu Sergiu.

La întrebările procurorului, martorului a mai relatat că dânsa a fost forțată să spună la poliție ce vor ei, sau în caz contrar vor învinovăți-o și pe ea.

La procuratură a depus plângere pe chestiunea dată. Ea a apelat de 3 ori, a făcut la primul apel chemarea și restul 2 apeluri era verificarea timpului.

Poliția a venit timp de 10 -15 min, și ambulanța la 5 min după aceasta. În acea zi, ea împreună cu Bogaciu Sergiu au consumat băuturi alcoolice, tărie, fiind în ospeție.

Mai comunică că n-a auzit nici un zgomot când a plecat Pavel Prihodko cu Bogaciu Sergiu.

La întrebările avocatului, martorul a comunicat că la consumul băuturilor alcoolice, inculpatul era lucid, partea vătămată deși era în stare de ebrietate, tot era lucid la minte. A mai relatat că Prihodko Pavel ținea ștergarul la rană.

Mai declară că, primele declarații pe care nu le susține, au fost scrise de către colaboratorii de poliție, ea n-a reușit să citesc totul ce au scris ei.

***Specialistul Gancioglo Ecaterina*****,** prin expunere factologică, după depunerea jurământului în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată la întrebările adresate de către avocat, a declarat că, sintagma obiect înțepător-tăietor, sub acesta pot fi enumerate ca cuțit. În rest, pentru stabilirea cercului trebuie să-i fie propus obiectul ca să poată confirma sau infirma, adică este un obiect de fapt un mecanism combinat prin tăierea țesuturilor și prin penetrarea care produce canal de rănire.

Stabilirea circumstanțelor nu ține de expert judiciar și înțelege că întrebarea acordată ei nu face parte din expertiza acesteia. Menționează că este expert din cadrul secției clinice și că obiectul de cercetare pentru ea, este persoana și documentele medicale întocmite pe numele acestea. Totodată, a comunicat că studierea obiectului vulnerabil nu ține de competența sa.

A mai relatat că este expert la ședința dată pe marginea raportului său, adică raportul întocmit de ea personal și la întrebarea dată de avocat comunică, că mecanismul a fost stabilit în baza aspectului morfologic al leziunilor constatate în documentele medicale pe numele persoanei Prihodko Pavlo. Răspunsul la întrebările indicate nu a putut fi date referitor la planurile corporale, însă mecanismele de producere au fost stabilite.

Întrebarea referitor la faptul dacă Expertul Judiciar, domnul Marin Buga, are destule împuterniciri sau competențe pentru efectuarea expertizelor, nu ține de competența sa.

Totodată, afirmă că, stabilirea circumstanțelor nu ține de competența expertului, medicului legal.

La întrebarea procurorului, specialistul a comunicat că obiectul ca ciobul de sticlă, dacă se încadrează în categoria înțepător-tăietor, ea nu găsește așa ceva în raportul său de expertiză, aceasta întrebare prezumă efectuarea unei expertize noi astfel circumstanțe n-au fost prezentate.

La întrebarea avocatului, specialistul a comunicat, că sintagma obiect înțepător-tăietor sub acesta pot fi enumerate *ca cuțit*, în rest pentru stabilirea cercului trebuie să-mi fie propus obiectul ca să pot confirma sau infirma, adică este un obiect este de fapt un mecanism combinat prin tăierea țesuturilor și prin penetrarea produce canal de rănire.

**Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.**

***Inculpatul Bogaciu Sergiu***, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, a declarat

că învinuirea ce i se impută nu o recunoaște. A relatat că pe data de 01.04.2025 în jur de ora 19:00 a plecat în ospeție la o vecină, pe nume Valentina, a făcut o baie și după ce a stat la masa cu gazda, dna Valacu Ala și alte persoane, au servit și au mâncat. Între orele 23:00 - 00:00, sau decis împreună cu dna Valacu Ala să plece acasă, or a doua zi era zi de lucru, s-au pornit spre casa, care era la 200 m de la oaspeți, când au dorit să intre în bloc, între timp a ieșit Prihodko Pavlo, pe care îl cunoaște că e vecin, dar personal nici numele lui nu cunoștea până la incident.

Comunică că a început discuția între Valacu Ala cu Prihodko Pavlo, ei se cunoșteau. Peste 2 -3 min, dânsul i-a spus lui Valacu Ala să plece acasă căci este târziu. Însă Prihodko Pavlo, a reacționat agresiv la spusele lui, precum că cum să plece și să-l părăsească. Totodată, în acel timp s-a apropiat Mustață Alexandru, pe care prima dată l-a văzut atunci și Prihodko Pavlo a reproșat cu cuvinte murdare unde să se ducă el împreună cu Valacu Ala și ce să facem. A observat atunci că și Prihodko Pavlo se află în stare de ebrietate și i-a zis să plece în drumul lui, căci el pleca spre acasă.

Ulterior, după aceasta, ultimul a pus mâna lui pe umărul său ca să îl cuprindă și a zis să meargă într-o parte să discute. S-au distanțat după colțul blocului la vreo 15 – 20 m, unde el l-a întrebat ce caută împreună cu Valacu Ala și i-a zis că lui nu-i place aceasta. Acesta i-a dat 2 cuvinte, spunând să nu îl mai vadă împreună cu Valacu Ala, căci are simpatie față de ea și că data viitoare i-a spus necenzurat că îi v-a da peste cap. Văzând toate acestea, el i-a comunicat părții vătămate că vor discuta mâine, pe cap treaz și acum să plece. Numai a încercat să facă primul pas, să plece de la locul unde se aflau, cet. Prihodko Pavlo a început să îl lovească, după aceasta, au început ambii să se tăvălească pe jos, trântindu-se reciproc. Peste puțin timp, când a observat că se apropie Mustață Alexandru de noi, el a spus ceva, n-o strigat, a spus ceva de genul ca să ne liniștim și în timpul dat Prihodko Pavlo, tot cu cuvinte murdare a reproșat lui Mustață Alexandru să plece de la noi. În momentul când s-a apropiat Mustață Alexandru, inculpatul comunică că era culcat pe spate la pământ și Prihodko Pavlo deasupra lui.

A mai menționat că Mustață Alexandru, nu ține minte exact, dar a pălit cu piciorul în Prihodko Pavlo ca ultimul să coboare jos de pe el. De la acea lovitură, Prihodko Pavlo a coborât de pe el, însă s-a îndreptat în direcția lui Mustață Alexandru, atunci Mustață Alexandru a fugit de la noi, or din motiv că Prihodko Pavlo se avânta spre el, or pur și simplu s-a speriat.

În acest timp și el s-a ridicat și s-a deplasat lângă un stâlp unde este lumină, fix la colțul blocului, adică mai aproape de intrare. După aceasta, Prihodko Pavlo s-a apropiat lângă el, erau la vreo 10 m de la intrarea în bloc, atunci a observat la el în ce era îmbrăcat și că era însângerat și i-a spus lui. L-a întrebat ce a pățit și de unde curge sângele, el a ridicat poloverul și ambii au văzut că avea o rană, pe partea stângă, din care curgea sânge și după aceea. A mai relatat că partea vătămată s-a pus alături, s-a așezat pe bordură, el singur a-a speriat de cele văzute și striga lui Volacu Ala ca să se apropie și totodată drept lângă ei, era loc pentru uscat rufe, el a smuls de pe ață un ștergar și a pus pe rana lui Prihodko Pavlo ca să astupăm aceasta.

A mai relatat că Volacu Ala când s-a apropiat de ei nici n-a înțeles de ce el îi tot spunea să cheme ambulanța, a zis că Prihodko Pavlo este rănit. L-a ajutat pe Prihodko Pavlo să se ducă la scaunul din fața blocului să nu stea jos. Au stat vreo 5 min după ce a decis ca el, suplimentar să apelez la 112 cu rugăminte să grăbească salvarea, căci au văzut atâta sânge pe jos, a intrat și el în panică. După apelul dat, au mai trecut încă 5 min și a venit poliția de la început, a mai trecut încă câteva minute și a venit echipaj de salvare și peste ceva timp a coborât și soția lui Prihodko Pavlo. Ambulanța l-a luat pe ultimul, după aceasta colaboratorii poliției au început să-i dea întrebări lui Volacu Ala și soției lui Prihodko Pavlo, referitor la cauză, ce s-a întâmplat, detalii.

Inculpatul comunică că a început să răspundă la întrebările date lui și a vrut să fixeze

video toată procedura, însă i-a fost interzis și totodată au zis că este nevoie să plece la IP Botanica. Au trecut peste 20 minute, el împreună cu colaboratorii de poliție, au mai venit cineva de la IP Botanica, domnul Grigorii, care l-a însoțit la IP Botanica împreună cu Volacu Ala. În momentul când s-a așezat în mașină, la domnul Grigorii, ultimul i-a reproșat cu un râs, ”Ce băiatul, numai te-ai eliberat pe un omor și te-ai decis să faci altul”. Au ajuns la IP Botanica și i-au spus că este reținut pentru 72 de ore, dar pe drum spre IP Botanica, l-au întrebat de cuțit, însă el a comunicat că nu cunoaște. După această întrebare dânsul s-a decis să nu răspundă la nici o întrebare, din motiv că i-a creat impresia, că polițistul a presupus că nu mai are rost de dat declarații. Menționează suplimentar, că peste 2 luni de la reținere, a fost escortat la procurorul ce instrumenta cauza Godoroja Svetlana, care i-a propus să recunoască vina pe art. 287 alin. (3) CP, din motiv ca să-i fie aplicată o pedeapsă mai blindă, or v-a modifica învinuirea în art. 151 sau 145 CP. A răspuns să facă ce doresc ei, căci este nevinovat, el nu l-a tăiat, n-a pus mâna pe nici un obiect.

La întrebările avocatului, inculpatul a comunicat că inițial când sau întâlnit la intrarea în bloc era el, Volacu Ala, Prihodko Pavlo și între scaunul pe care l-au așezat ulterior pe Prihodko Pavlo și ei, mai era o persoană care fuma. Comunică că era parte masculină. El am mers împreună cu Prihodko Pavlo după colț la discuții, din motiv că el când a pus mâna și m-a îmbrățișat, de fapt îl strângea de gât. Menționează că el era în partea dreaptă a părții vătămate în momentul când Prihodko Pavlo l-a apucat de gât cu brațul, îmbrățișând-ul și ducând-ul după colțul blocului. Când s-au deplasat după colțul blocului fiind ținut de Prihodko Pavlo, puterea cu care partea vătămată îl strângea, îi permitea să se elibereze numai dacă îl împingea de la el.

Când s-au întâlnit cu Prihodko Pavlo în fața blocului el era îmbrăcat în pulover, însă nu ține minte ce culoare și avea și pantaloni. Acel pulover era îmbrăcat pe Prihodko Pavlo până a venit ambulanța. N-a văzut cui i-a fost transmis puloverul care era purtat de Prihodko Pavlo. El își amintește doar că sora medicală de pe ambulanță, l-a dezbrăcat de pulover înainte să-l urce în mașină. Acolo unde s-au bătut, de regulă sunt alcoolici, drogați, acolo veșnic este murdărie, dar odată pe săptămână se face curat. În locația unde s-au bătut, nu era iluminat, căci era după colțul blocului.

Până a venit ambulanța și după ce a venit ambulanța și l-a luat pe Prihodko Pavlo, ultimul era în stare conștientă. Colaboratorii de poliție care au venit, au întrebat doar, unde a avut loc conflictul și ce s-a întâmplat. Inculpatul a relatat că dânsul a arătat cu mâna în direcția locației, însă ei nu l-au luat cu ei să le arate exact locul.

Menționează că, în ziua incidentului, n-a avut asupra sa careva obiecte ascuțite sau interzise de acest gen.

La întrebările procurorului inculpatul a relatat că, Prihodko Pavlo l-a apucat cu mâna lui dreaptă după cap. În timp când au plecat după colțul casei, la o parte de casă, după cum este blocul, locul nu este iluminat, acolo era iluminat de lună, era foarte întuneric, trebuie de mers pe acolo doar cu lumină.

Suplimentar a menționat că recent, înainte de acel moment cu Prihodko Pavlo a fost deteriorat obiecte de agrement, cum ar fi scaunul, masa, construite din lemn și fier, nu le putea utiliza nimeni. La Prihodko Pavlo curgea sânge din câte a observat din partea stângă, puloverul era murdar, a observat că avea urme de sânge însă pe haină urme de sânge nu erau numai pe partea stângă. A văzut în acel moment doar o singură leziune când a venit ambulanța și scos puloverul și a văzut că din partea stângă îi curgea sânge.

În acea seară era în stare de ebrietate alcoolică, era normal, își dădea seama de cele ce se întâmplă în jur. De câte ori a fost sunat 112 nu poate spune concret, dar primul apel a fost

efectuat de către Valacu Ala și ulterior de către el a fost făcut apel suplimentar. Când a apelat la 112, a zis că îl cheamă Chirilov din motiv că familia lui era schimbată în Bogaciu, anterior de mama, dar nu-i plăcea. În timpul altercației, leziuni corporale n-a avut doar zgîrieturi pe spate. Crede că partea vătămată când a căzut jos putea să obțină leziunile indicate, căci a menționat prin întunericul în care erau, este foarte ușor să-ți rupi un picior, sunt unele gunoaie care nu se aruncă în locul pentru deșeuri ci unde nimerește.

A comunicat că cât timp a stat izolat în penitenciar n-a discutat cu părțile pe dosar. Altercația a durat în jur de 5 min. Poliția a venit peste vreo 10 - 15 min. A mai menționat că în timp ce mergeau spre locul unde era conflictul, dânșii nu s-au bătut. Totodată a comunicat că în acea seară, Prihodko Pavlo n-a fost fără cunoștință.

*În pofida faptului că inculpatul **Bogaciu Sergiu** a indicat că nu recunoaşte vina şi circumstanţele de fapt incriminate, vinovăția acestuia în comiterea lor, în baza art. 151 alin. (1)lit. e) din Codul penal se confirmă atât prin declarațiile sale, cât şi prin declarațiile martorilor, dar și următoarelor mijloace de probă cercetate nemijlocit în ședința de judecată:*

**Mijloacele de probă cercetate și examinate în ședință de judecată:**

**-** Informația 112 de la numărul de telefon 079800072, a persoanei pe nume Chirilov Dumitru despre cauzarea unei plăgi cet. Prihodko Pavel pe sos. **********, mun. Chișinău. *(f.d.11)*

- Raport de autosesizare din 20.05.2025 privind consemnarea celor constatate - potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202501E05976 din 15.05.2025 cet. Prihodko Pavel i-a fost cauzată o plagă tăiat-înțepată penetrantă în regiunea toraco-abdominală, cu lezarea hemidiafragmului stîng, stomacului și a lobului stîng a ficatului; hemoperitoneu 1L; plagă tăiată înțepată penetrantă în regiunea iliacă dreapta; plagă tăiată nepenetrantă în regiunea mamelonului stîng; plagă tăiată a membrului superior stîng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. *(f.d.9)*

- Procesul-verbal din 02.04.2025 în care au fost consemnate rezultatele cercetării locului săvârșirii infracțiunii – curtea blocului situat pe șos. Munceşti*****, mun. Chișinău. În cadrul cercetării au fost observate la pământ pete de culoare brun-roșietică, mucuri de țigară, fiind ridicat un tifon cu substanță brună-roșietică, ridicate mucuri de țigara. La fel, pe banchetă a fost observat un prosop de culoare albastru deschis cu pete brune-roșii, fiind ridicat. Pete brune au fost observate pe banchetă și sub banchetă, fiind ridicate pe un tifon.*(f.d.13)*

- Planșă fotografică cu 9 imagini de la fața locului. ( f.d.14-16)

- Raportul ofițerului de urmărire penală, Daniel Casapov din 02.04.2025 despre refuzul cet. Bogaciu Sergiu de a fi supus testării alcoolemiei cu aparatul DRAGER. *(f.d.17)*

- Proces-verbal din 03.04.2025 în care au fost consemnate rezultatele ridicării de la cet. Bogaciu Sergiu a tricoului alb de model Boss cu mânecă lungă, care a fost dezbrăcată benevol, blugi de culoare neagră de model Cekic, examinate și recunoscute drept corp delict prin ordonanța din 04.04.2025.*(f.d.62-63)*

- Procesul verbal din 17.04.2025 în care au fost consemnate rezultatele colectării mostrelor de sânge și salivă de la partea vătămată Prihodko Pavel. *(f.d.67)*

- Procesul verbal din 09.04.2025 în care au fost consemnate rezultatele colectării mostrelor de sânge și salivă de la învinuitul Bogaciu Sergiu. *(f.d.70)*

- Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202505O102 din 08.05.2025, potrivit căruia în urma determinărilor serologice, s-a stabilit că cet. Prihodko Pavel are grupa sanguină Abeta/A

(II), iar cet. Bogaciu Sergiu are grupa sanguină Balfa/B (III), conform sistemului de clasificare AB0. 1.2.5. În fragmentele prelevate din petele de pe discurile de vată şi prosop ridicate de la fața locului pe adresa şos. Munceşti*****, mun. Chişinău și de pe scurta ridicată de la ofițerul de investigații Butu Grigore, s-a stabilit prezența sângelui de om de grupa Abeta/A (II), prin urmare sângele a putut proveni de la cet. Prihodko Pavel. Totodată contribuția biologică a cet. Bogaciu Sergiu se exclude. Deși pe mucurile de ţigară examinate nu s-au identificat urme vizibile de prezența urmelor de fumare a justificat efectuarea testării serologice, în urma carelas MEDIO a stabilit că materialul biologic prezent pe unul dintre mucuri aparține unei persoane cu grupă sanguină Balfa/B (III), iar pe celălalt muc s-a stabilit material biologic provenit de la o persoană cu grupa Abeta/A (II). Aşadar, nu este exclus ca cet. Bogaciu Sergiu şi cet. Prihodko Pavel să fi utilizat cele două mucuri de ţigară, în corespondență cu grupele sanguine identificate. 3.4. Pe tricoul alb cu mânecă lungă și pe pantalonii de tip jeans negri ridicați de la cet. Bogaciu Sergiu, sange nu s-a depistat. *(f.d.72-76)*

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202501E05976 din 15.05.2025 la cet. Prihodko Pavel a fost stabilit plagă tăiat-înțepată penetrantă în regiunea toraco-abdominală, cu lezarea hemidiafragmului stâng, stomacului și a lobului stâng a ficatului; hemoperitoneu 1L; plagă tăiată înțepată penetrantă în regiunea iliacă dreapta; plagă tăiată nepenetrantă în regiunea mamelonului stâng; plagă tăiată a membrului superior stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. *(f.d.40-42)*

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202535A0412 din 26.05.2025 în prezent cet. Bogaciu Sergiu nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: F60.2 Tulburare disocială de personalitate, manifestată prin iritabilitate, tensionare emoțională cu dezvoltare ușoară a reacțiilor emoțional-afective, irascibilitatea, nervozitatea, comportament dezordonat, deficiența autocontorolului afectiv, interese limitate, raționamente superficiale, insuficient argumentate. Însă modificările de personalitate de tips psihopatiform depistate la el, nu sânt atât de profunde și nu echivalează cu noțiunea de alienație mentală, nu-i abolește discernământul. Actualmente, conform stării psihice, sus-numitul are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și le poate dirija, deci este apt de a reacționa cu discernământ. În momentul comiterii infracțiunii ce i se impută, cet. Bogaciu Sergiu de maladie psihică cronică nu suferă, careva tulburări psihice de intesitate psihotică nu manifestă, prezenta diagnosticul: *F60.2 Tulburare disocială de personalitae,* deci numitul avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, a acționat cu descernământ. În caz dacă va fi dovedit vinovat de către instanța de judecată, experții judiciari psihiatri, pledează ca numitul să fie recunoscut *Responsabil* de faptele ce i se impută.

În prezent la cet. Bogaciu Sergiu tulburări psihotice cu semnificație psihiatrică legală nu se depistează, nu necesită aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu necesită internarea forțată într-o instituție psihiatrică. Conform stării psihice, sus-numitul, nu are contraindicații pentru a participa la acțiunile procesuale.

Conform stării psihice, cet. Bogaciu Sergiu este capabil să perceapă corect circumstanțele, care au importanță pentru cauză, este apt de a înțelege caracterul faptei săvârșite, precum și să depună declarații. *(f.d.54-58)*

- Procesul verbal din 07.05.2025 în care au fost consemnate rezultatele ridicării înregistrărilor audio a apelurilor 112 din 02.04.2025. *(f.d.82)*

- Informație la serviciul 112, înregistrat cu 3 apeluri  la data de 02.04.2025( f.d.83)

- Procesul verbal din 25.05.2025 în care au fost consemnate rezultatele examinării înregistrărilor audio a apelurilor 112 din 02.04.2025, *(f.d.85-89)*

- Procesul verbal din 02.04.2025 în care au fost consemnate rezultatele ridicării scurtei personale a cet. Bogaciu Sergiu. *(f.d.93)*

- CD cu înregistrări audio și video, cu audierea părții vătămate Prihodko Pavel și a martorului Valah Ala, audiați la urmărire penală.(f.d.33).

***Mijloace materiale de probă cercetate :***

-CD cu înregistrări audio a apelurilor la 112, recunoscut drept mijloc de probă prin ordonanța din 25.04.2025. (f.d.90).

În ședință de judecată, suplimentar de către partea apărării au fost prezentate careva probe și anume acesta a înaintat în cadrul ședinței de judecată un demers, prin care a solicitat efectuarea expertizei judiciare suplimentare.

Prin încheierea din 16 octombrie 2025 demersul apărătorului Vitalie Russu, care acţionează în apărarea drepturilor şi intereselor inculpatului Bogaciu Sergiu, cu privire la efectuarea unei expertize judiciare suplimentare – în cauza penală nr. 2025420325 de învinuire a lui Bogaciu Sergiu, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (2), lit. e) Codul penal- a fost admis.

Fiind parvenit ***Raportul de expertiză judiciară nr.202502D2133 din data 15 ianuarie 2026,*** prin care expertul judiciar a *CONCLUZIONAT:*

1. La examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Prihodko Pavel (Prihodico Pavlo), a.n.2000, s-a constatat: plagă înțepat- taiată în regiunea toraco-abdominală pe stânga, penetrantă în cavitatea toracală și abdominală, cu lezare hemidiafragmului stâng, stomacului (la nivelul peretelui posterior corpului gastric și curburii mici), lobului stâng a ficatului; hemoperitoneu 1L; plagă tăiată înțepată în regiunea iliacă dreaptă; plagă tăiată nepenetrantă în regiunea mamelonului stâng; plagă tăiată a membrului superior stâng la nivelul articulației radio-carpiene. care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viață şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătăţii.

Din motivul descrierii insuficiente a aspectului morfologic al plagii înţepat- tăiate din regiunea iliacă dreapta, (profunzimea, specificarea intraoperator caracterului penetrant al plăgii, descrierea canalului plăgii),- *de confirmat caracterul a penetrant al acestei plagi nu este posibil.*

Reieșind din localizarea anatomică și caraterul morphologic, și anume dimensiunea leziunilor constatate, putem concluziona că plagă înțepat- taiată în regiunea toraco—abdominală pe stânga, penetrantă în cavitatea toracală si abdominală, cu lezare hemidiafragmului stâng, stomacului la nivelul peretelui posterior corpului in plan sagital).

Însă luând în considerație lipsa descrierii detaliate a localizării anatomice plăgi la nivelul tegumentelor cu indicarea reperelor anatomice (linia anatomică a corpului, etajul abdominal etajul abdominal, spatiile intercostale în coraport cu coastele nivelul hemitoracelui stâng, mobilitatea diafragmei (la exp/inspir), mobilitatea stomacului în timpul respirației cît și în dependența de gradul de umplere al organelor cavitare vecine (colon transvers), *de stabilit direcția plăgii în plan frontal (fata/spate) și transversal (sus/jos), nu este posibil*.

- Luând în considerație descrierea insuficientă aspectului morphologic al plăgii tăiat-înțepată în regiunea iliacă dreaptă, plăgii tăiate nepenetrante în regiunea mamelonului stîng; plăgii tăiate a membrului superior stâng la nivelul articulatiei radio-carpiene, în lipsa descrierii traiectului (transversal, oblic, vertical), orientării traiectului(transversal, oblic, vertical), orientării

plăgilor conform cadranului ceasornicului, lipsa descrierii capetelor, adâncimea plăgilor, *de stabilit direcția acțiunii traumatice nu este posibil.*

2.Reieşind din descrierea insuficientă în documentele medicale a localizării anatomice a leziunilor constatate, canalul de rănire, descrierea insuficientă a aspectului morfologic a leziunilor corporale în documente prezentate (lipsa descrierii formei, marginilor, capetelor) *de stabilit caracteristice lamei utilizate (lăţime, lungimea, tăiş/tăişuri, vârf), nu este posibil.*

3. Medicina legală contemporana nu dispune de criterii obiective, argumentate practico-ştiinţific, care să permită de a stabili cu ce puterea s-a acționat în momentul cauzării leziunilor. Însă în cazul dat s-a acționat traumatic cu o putere suficientă pentru a învinge rezistenţa țesuturilor afectate, cu cauzare leziunilor corporale. Reieşind din aspectul morfologic leziunilor corporale constatate - acestea se produc în rezultatul acțiuni traumatice obiectului ce se află în mişcare (fie în cazul mişcarii obiectului vulnerant sau în cazul mişcării corpului uman).

4. La studierea documentelor medicale pe numele cet. Prihodko Pavel au fost corporale ce ar indica acțiunea traumatică unui obiect contondent dur (cum ar fi constatate leziunile corporale indicate în aliniatul 1 prezentului raport. Alte leziuni obiecte traumatice în cazul luptei corp la corp şi încăierării (cu utilizarea părților corpului uman cum ar fi cap, pumnii, picioarele) nu au fost constatate.

5. Plaga tăiată la nivelul articulației radio-carpale stângi poate fi produsă în rezultatul autoapărării prin mişcări de limitare a obiectului traumatic, dacă acest fapt este reflectat şi se încadrează în circumstanțele descrise şi/sau stabilit de organul de drept.

6. De stabilit consecutivitatea producerii leziunilor corporale nu este posibil.

7.Conform documentelor medicale prezentate spre expertizare (şı anume foii de însoțire la fişa de solicitare, fişei UPU IMSP IMU, cât şi fişei medicale a bolnavului de staționar la momentul adresării la cet. Prihodko Pavel nu a fost stabilit careva calcule referitor la instalarea şocului hemoragic în coraport cu timpul declarați de martori nu este posibil. De efectuat careva calcule, referitor la instalarea șocului hemoragic în coraport cu timpul declarat de martori- *nu este posibil.*

8. De stabilit, de cine a fost produsă leziunea corporală (terța persoana sau nu), cât și de stabilit producerea leziunilor accidental sau intenționat- *nu ține de competența expertului judiciar medico-legal.*

9. În cadrul secției clinică medico-legală obiectul de studiu este persoana şi/sau documentele medicale, astfel hainele nu sunt obiectul de cercetare.

10. De stabilit cu certitudinea poziția agresor - victima în momentul produceri leziunilor corporale constatate *nu este posibil*.

11. Conform documentelor medicale prezentate spre expertizare (și anume fișa medicală a bolnavului de staționar nr. 2508189 IMSP IMU) la cet. Prihodko Pavel a. n. *****la data de 02.04.2025 ora 01:24 a fost constatată alcoolemia 1,99%, ce corespunde stării de ebrietate medie. Influența alcoolului referitor la percepția, memoria sau coordonarea acțiunilor la fiecare persoana este individuală, astfel de expus referitor influența alcoolului asupra memoriei, percepției și coordonării acțiunilor a cet. Prihodko Pavel- *nu este posibil*.

**Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:**

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului şi etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (l) şi (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

Astfel, instanța conchide că în privința inculpatului ***Bogaciu Sergiu,*** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, conform art. 6 alin. (3) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanța concretizează că inculpatului i s-a adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația în materie penală, într-o manieră detaliată şi într-o limbă accesibilă persoanei, prin procesul verbal de reținere, ordonanța de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit și tradus în limba pe care o vorbește inculpatul.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, părții vătămate, ale martorului și ale specialistului, precum şi opiniile participanţilor în şedinţă de judecată, în ansamblu cu mijloacele de probă obţinute prin acţiunile procesuale, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanța constată că faptele pentru care inculpatul Bogaciu Sergiu a fost trimis în judecată există și au fost săvârșite anume de acesta cu vinovăţie.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire din 03 aprilie 2025, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Bogaciu Sergiu au fost încadrate juridic în temeiul art. 151 alin. (2) lit. e) din Codul penal.

Articolul 151 alin. (2) lit.e) din Codul penal, stabilește în prezent şi la momentul săvârșirii infracțiunii răspunderea penală pentru "vătămarea intenţionată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viaţă ori care a provocat pierderea vederii, auzului, graiului sau a unui alt organ ori încetarea funcţionării acestuia, o boală psihică sau o altă vătămare a sănătății, însoțită de pierderea stabilă a cel puţin o treime din capacitatea de muncă, ori care a condus la întreruperea sarcinii sau la o desfigurare iremediabilă a feţei şi/sau a regiunilor adiacente, cu deosebită cruzime, precum şi din motive sadice,,.

Așadar, cu referință la elementele infracțiunii prevăzută de art. 151 alin. (2) lit.e) Cod penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(2) lit.e) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.

*Obiectul material* al vătămării intenționate grave a integrității corporale sau a sănătății îl constituie corpul persoanei. În speță, obiectul material al vătămării intenționate grave a integrității corporale sau a sănătății îl constituie corpul persoanei, în speță, corpul lui Prihodko Pavlo.

*Victimă* a infracțiunii prevăzute la art.151 din Codul penal, poate fi orice persoană (în viaţă), cu condiția să fie altă persoană decât însuși făptuitorul.

*Latura obiectivă* a infracțiunii analizate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de cauzare a vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Fapta prejudiciabilă se poate concretiza în acțiune – lovire. La calificare nu are importanță dacă, în momentul cauzării vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății, victima a simțit sau nu durere; la moment aceasta poate și să nu simtă durerea, deoarece este inconștientă. La fel, nu are relevanță dacă vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății a fost produsul direct al acțiunii sau al inacțiunii prejudiciabile sau dacă, din contra, ea a rezultat indirect din acea acțiune sau inacțiune.

Conform pct.22 al Regulamentului Ministerului Sănătății nr.199/2003, pentru determinarea gradului de gravitate a vătămării integrității corporale sau a sănătății este suficientă prezența alternativă a unui dintre indicatori (criterii), printre care și prezența pericolului pentru viață. Prin „vătămare a integrității corporale sau a sănătății" trebuie de înțeles săvârșirea ilegală, în mod intenționat, a oricărei acțiuni sau inacțiuni - de natură fizico-mecanică, chimică, biologică sau psihică - care a adus o atingere a sănătății unei alte persoane, atingere exprimată în dereglarea (gravă, medie sau ușoară) a integrității anatomice a organelor sau a țesuturilor corpului victimei, ori a funcțiilor acestora.

Instanța de judecată atestă că, în cazul de față, legătura cauzală dintre acțiunile inculpatului și urmările prejudiciabile, manifestate prin vătămarea intenționată gravă a sănătății și integrității corporale a părții vătămate, fapt confirmat raportului de expertiză judiciară nr.202501E05976 din 15 mai 2025 plagă înțepat-tăiată, penetrantă în regiunea toracă-abdominală,cu lezarea hemiadifragmului stâng, stomacului și a lobului stâng a ficatului, hemoperitoneu 1L, plagă tăiată înțepată penetrantă în regiunea iliacă dreapta; plagă tăiată nepenetrantă în regiunea mamelonului stâng; plagă tăiată a membrului superior stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, posibil în perioada de

timp indicată, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.151 alin. (2) lit.e) Cod penal, se exprimă prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Aceasta înseamnă că inculpatul Bogaciu Sergiu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile, a dorit sau admis, în mod conştient, survenirea acestora, or în caz contrar nu ar fi aplicat careva lovituri.

*Subiectul* infracțiunii specificate la art.151 alin. (2) lit.e) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani și avea capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptei, de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

În susținerea concluziei menționate, instanța, reține ***declarațiile martorului Mustață Sandu, date în cadrul cercetării judecătorești,*** *potrivit cărora „*el discuta față în față cu Ala și ulterior au auzit zgomote de lovituri. Când a plecat spre ei, a observat cum Sergiu se afla deasupra lui Pavlo, care era la pământ, unde Sergiu ținea în mână un cuțit-fluture*.,,*

Astfel, instanța de judecată constată că probele reiterate coroborează și cu probele materiale acumulate în cadrul urmăririi penale, și anume: ***procesul-verbal din 02.04.2025 privind consemnarea circumstanțelor comiterii infracțiunii****, potrivit căruia la data de 02.04.2025, un echipaj de poliție din cadrul Inspectoratului de poliție Botanica, unde în* cadrul cercetării au fost observate la pământ pete de culoare brun-roșietică, mucuri de țigară, fiind ridicat un tifon cu substanță brună-roșietică, ridicate mucuri de țigara. La fel, pe banchetă a fost observat un prosop de culoare albastru deschis cu pete brune-roșii, fiind ridicat. Pete brune au fost observate pe banchetă și sub banchetă, fiind ridicate pe un tifon,
***şi planşa fotografică la procesul-verbal de cercetare la faţa locului,*** în care este indicat locul provocării acțiunilor periculoase pentru viața cet. Prihodko Pavlo*;*
***raportul de expertiză judiciară medico legală*** nr. 202501E05976 din 15.05.2025 la cet. Prihodko Pavel a fost stabilit plagă tăiat-înțepată penetrantă în regiunea toraco-abdominală, cu lezarea hemidiafragmului stâng, stomacului și a lobului stâng a ficatului; hemoperitoneu 1L; plagă tăiată înțepată penetrantă în regiunea iliacă dreapta; plagă tăiată nepenetrantă în regiunea mamelonului stâng; plagă tăiată a membrului superior stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Tot odată, din concluzia expertului judiciar rezultă, că reieșind din aspectul morfologic leziunilor corporale constatate aceste se produc în rezultatul acțiuni traumatice obiectului ce se află în mișcare (fie în cazul mișcării obiectului vulnerant sau în cazul mișcării corpului uman); Plaga tăiată la nivelul articulației radio-carpale stângi poate fi produsă în rezultatul autoapărării prin mișcări de limitare a obiectului traumatic, dacă acest fapt este reflectat și se încadrează în circumstanțele descrise și /sau stabilit de organul de drept.

Astfel, analizând coroborat probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și cele în faza de urmărire penală, instanța de judecată concluzionează că vina inculpatului ***Bogaciu Sergiu*** a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect în baza art. ***151 alin. (2)lit. e) Cod penal***- " Vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață ori care a provocat pierderea vederii, auzului, graiului sau a unui alt organ ori încetarea funcționării acestuia, o boală psihică sau o altă vătămare a sănătății, însoțită de pierderea stabilă a cel puțin o treime din capacitatea de muncă, ori care a condus la întreruperea sarcinii sau la o desfigurare iremediabilă

a feţei şi/sau a regiunilor adiacente, cu deosebită cruzime, precum şi din motive sadice,,.

În contextul celor expuse, instanţa de judecată, în urma audierii participanţilor la proces, studierii minuţioase şi sub toate aspectele materialele dosarului, stabileşte cu siguranţă că anume inculpatul, 02.04.2025, aproximativ orele 00.30, Bogaciu Sergiu aflîndu-se în curtea blocului amplasat pe șos Munceşti*****, mun. Chișinău, în urma unui conflict apărut cu cet. Prihodko Pavel, urmărind scopul vătămării integrității corporale a persoanei, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, intenționat a aplicat mai multe lovituri cu cuțitul peste diferite regiuni ale corpului cet. Prihodko Pavel, cauzîndu-i părții vătămate vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, pentru care acţiuni şi necesită să fie sancţionat în baza art. 151 alin. (2), lit. e) din Codul penal , întru-cât probele legal administrate şi verificate de către instanţă, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine faptul provocării vătămărilor intenționate grave a integrității corporale și sănătății, care este periculoasă pentru viață.

În contextul celor constatate, instanța de judecată reiterează că alegațiile apărării cît și ale inculpatului, referitoare la nerecunoașterea vinovăției, constituie doar un mijloc și procedeu de apărare, astfel că acestea din urmă nu pot fi reținute drept confirmative versiunii înaintate de către inculpat, cu atât mai mult având drept scop inducerea instanței de judecată în eroare.

Pe fundalul învinuirii înaintate de către procuror, de altfel constatate ca fiind confirmate pe deplin pe parcursul cercetării judecătorești, instanța de judecată reține că alegațiile apărării cu referință la faptul, că nu s-au constatat împrejurările în care s-au cauzat vătămările corporale părții vătămate,- de către instanță nu pot fi reținute, atâta timp cât însuși partea vătămată a confirmat în ședință că în urma bătăii între Prihodko Pavel și Bogaciu Sergiu, mai cu seamă, ca urmare a atacului asupra sa, intenţionat a aplicat mai multe lovituri cu cuţitul în diferite regiuni ale corpului cet. Prihodko Pavel.

Declarațiile părții vătămate sunt susținute pe deplin și prin declarațiile martorului Musteață Sandu Ion, care a susținut, că ***"….*** *a observat la* ***Sergiu un cuțit babocika în mîna dreaptă****. Nu a văzut momentul cînd au fost aplicate lovituri, pentru că a fost totul repede..."*

De asemenea, circumstanțele cauzării vătămărilor corporale sunt pe deplin descrise și confirmate și prin declarațiile martorului Valacu Ala, care a declarat, *".... asupra lui Sergiu în acea seară nu a văzut să aibă vreun cuțit, dar în cadrul audierii la urmărirea penală a indicat,* ***că Sergiu avea cuțit....".***

Din declarațiile martorului Țentii Viorel Vasile**,** medicul chirurg de urgență rezultă*:"....la data de 02.04.2025, în jurul orei 01:21, pacientul Pavlo Prihodko a fost adus de către ambulanță la instituția medicală unde activez, fiind înregistrat cu multiple plăgi tăiate și înțepate în regiunea abdomenului, toracelui și a mâinii stângi. Plaga localizată în regiunea hemitoracelui stâng, pe linia axilară anterioară, în proiecția coastelor 8-9, prezenta semne evidente de penetrare, întrucât se observa eviscerație (ieșirea organelor interne).*

În cazul de față, instanța de judecată constată drept formale și neconvingătoare și alegațiile apărării precum că nu s-a constatat intenția lui Sergiu Bogaciu, de cauzare a vătămărilor corporale părții vătămate Prihodko Pavlo, or, deopotrivă s-a adeverit integral, totuși și prin declarațiile părții vătămate cât și ale martorilor, că inculpatul avea un comportament agresiv, fără a fi explicate din partea sa acțiunile ce le precede.

În situația reținută, instanța de judecată constată, *că intenția directă* este evidentă în acțiunile inculpatului și cu atât mai mult este îndreptată direct spre cauzarea vătămărilor corporale părții vătămate, iar gravitatea acestor vătămări în cel mai direct mod depinde de

acțiunile nemijlocite ale inculpatului, însă nicidecum nu denotă lipsa intenției după cum opinează apărarea.

Instanța de judecată consideră totalmente neîntemeiate și argumentele apărării, precum că vătămările corporale ale părții vătămate, ar fi survenit accidental, viceversa acestor argumente vine însușii circumstanțele în care au fost provocate aceste vătămări corporale, de altfel descrise integral însuși de către martorii oculari.

Vis-a-vis de argumentele părţii apărării cum că inculpatul nu se consideră vinovat de săvârşirea infracţiunii incriminate, precum şi pledoariile avocatului inculpatului, care a militat pentru adoptarea *unei sentinţe de achitare*, această situaţie nu echivalează cu achitarea, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv declarațiile părții vătămate și a martorilor interogaţi într-un proces public şi sub jurământ, avertizaţi fiind conform art. 312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună ştiinţă a declaraţiilor mincinoase, confirmă pe deplin şi fără ambiguităţi vinovăţia lui Bogaciu Sergiu, iar raţionamentele aduse în sprijinul acestor afirmaţii au un scop de a evita răspunderea.

Urmare, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită, ci are drept scop corectarea şi reeducarea condamnatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Sergiu Bogaciu, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, judecata a stabilit că, după caracterul şi gradul prejudiciabil, infracţiunea săvârşită de inculpat- este una gravă.

Potrivit prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, ”*Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată”.*

Concomitent, potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, ”*Sentința de condamnare se adoptă numai în cazul în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată”.*

Conform alin. (2) al normei enunțate, *”Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului”.*

Astfel, vinovăția unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, stabilește că fapta este incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care persistă și care, în mod legal, nu pot fi înlăturate, sunt interpretate în favoarea inculpatului. Instanța de judecată nu constată, în prezentul caz, existența unor dubii privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii.

Articolul 7 alin. (1) Cod penal stabilește că, *”La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”.*

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *”Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor”.*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *”Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *”Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia”.*

La stabilirea pedepsei instanța de judecată se va conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, potrivit cărora, instanța de judecată are în vedere, la stabilirea pedepsei, gravitatea infracțiunii comise, categoria infracțiunii de comiterea căreia a fost găsit inculpatul și personalitatea acestuia.

Instanța reține, în acest sens, circumstanța atenuantă prevăzută la art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal – nu au fost stabilite.

Careva circumstanţe, ce ar atenua răspunderea inculpatului Igor Vasiliu, instanţa de judecată nu identifică.

Circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal, inculpatul anterior a fost *condamnat( revendicarea la f.d.99-104).*

Se menționează că sancțiunea art. 151 alin. (2) lit. e) Cod penal prevede ca pedeapsă – închisoarea de la 10 la 12 ani.

Astfel, având în vedere prevederile art. 16 alin.(4) Cod penal, instanța constată că această componență de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor grave.

Având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată, luând în considerare opinia acuzatorului de stat, a apărătorului și inculpatului, consideră echitabilă stabilirea în privința inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (2) lit. e) Cod penal, și conform împrejurărilor lansate, instanţa de judecată ajunge la concluzia ca inculpatul Sergiu Bogaciu să fie pedepsit cu închisoare pe un termen de **10 (zece) ani închisoare,** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul executării pedepsei în formă de închisoare să se calculeze începând cu data pronunţării sentinţei, adică *26 martie 2026*.

Instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui Sergiu Bogaciu va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa se bazează pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

*Cât privește măsura preventivă „arestarea preventivă” aplicată lui Sergiu Bogaciu:* prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 aprilie 2025, pe un termen de 30 de zile,

începând cu data de *02 aprilie 2025* ora reținerii *de facto 04 și 00 min.* și ulterior prelungită periodic și consecutiv pe durata de 30 zile, care la moment expiră la 28 martie 2026, ora 04 și 00 min.- instanţa de judecată găseşte necesar ca această măsură de reprimare *să-**şi menţină efectul până la intrarea în vigoare a sentinţei.***

Instanța de judecată reține, că prevederile art.185, 186 CPP, care reglementează procedura aplicării și prelungirii duratei arestării preventive sau la domiciliu a inculpatului, sînt aplicabile în cazul cînd, la trimiterea cauzei în instanţa de judecată, persoana se află în stare de arest, măsură care a fost anterior aplicată în faza de urmărire penală, şi numai pînă la pronunţarea sentinţei. O persoană condamnată în prima instanţă, fie că a fost sau nu în stare de arest pînă la acel moment, se găseşte în situaţia precizată de art.5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar şi nedefinitive. Curtea Europeană a apreciat că, după pronunţarea unei hotărîri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, neavînd drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Din aceste motive, inculpatul se va deține în continuare în condiții de privațiune de libertate în penitenciarul nr.13-Chișinău ANP MJ, datorită pronunțării de către instanța de judecată a prezentei sentințe de condamnare la ispășirea pedepsei cu închisoare, urmând a fi deținut până la intrarea sentinței în vigoare în penitenciarul nr.13-Chișinău ANP MJ.

Astfel, termenul executării pedepsei lui Bogaciu Sergiu urmează a fi calculat din data de 26 martie 2026, cu computarea în termenul ispășirii pedepsei a termenului reținerii, arestării preventive de la *02 aprilie 2025* ora reținerii *de facto 04 și 00* până la data pronunțării sentinței (26.03.2026), în conformitate cu prevederile art.88 alin.(3) Cod penal.

**Cu privire la măsura preventivă.**

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului ***Bogaciu Sergiu*** este aplicată măsura preventivă – arestul preventiv.

**Cu referire la cheltuielile judiciare.**

Acuzatorul de stat, în ședința de judecată a solicitat încasarea, din contul inculpatului cu titlu de cheltuieli judiciare, a sumei de 17 512 lei, pentru întocmirea rapoartelor de expertiză, de încasat din contul inculpatului- solicitarea considerate de instanța de judecată drept întemeiată.

Astfel, instanța consideră oportun de a încasa din contul inculpatului ***Bogaciu Sergiu***, în contul statului - cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară medico legală nr.202502D0722 din 13.05.2025, a raportului de expertiză judiciară medico-criminalistică nr.202535A0412 din 26.05.2025, și a raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202505O0102 din 08.05.2025, în sumă totală de 17 512 lei.

Instanța menționează că, potrivit art. 227 alin. (1) Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal*.

Conform alineatul (2) al acestui articol, se stabilește lista completă a acestor cheltuieli, în care se includ, *inter alia*, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

Conform alineatul (2) al acestui articol, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Ori, conform art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată este obligată să soluționeze cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Astfel, instanța de judecată în limitele competenței legale, prevăzute de normele enunțate supra, a statuat că, inculpatul este vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(2) lit.e) Cod penal, iar pentru a stabili acest fapt au fost necesare efectuarea expertizelor specializate, costul cărora este justificat şi probat, acestea urmând a fi încasate din contul inculpatului în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare, nefiind constatate temeiuri pentru a-l elibera de plata lor.

**Cu privire la corpurile delicte și mijloacele materiale de probă.**

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, în privința cărora partea apărării a ezitat să se expună, iar procurorul a solicitat nimicirea acestora.

Cu referire la corpurile delicte şi alte mijloace materiale de probă, instanța totuși precizează că prin ordonanțele organului de urmărire penală a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: *– un tricou alb cu inscripția BOSS cu mânecă lungă, blugi de culoare neagră de model CEKIC,* ridicate prin ordonanța de ridicare și procesului verbal de ridicare din data de 03 aprilie 2025 *și* recunoscute ca corp delict prin ordonanța din data de 04 aprilie 2025.(f.d.64):

- *o scurtă de culoare verde,* ridicată în cadrul ordonanței și procesului verbal de ridicare de la ofițerul superior de investigații Butu Grigorii, la data de 02 aprilie 2025 și recunoscută ca corp delict prin ordonanța din data de 03 aprilie 2025.(f.d.95).

-*CD cu înregistrări audio a apelurilor la 112*, recunoscut drept mijloc de probă prin ordonanța din 25.04.2025.(f.d.90).

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 4) şi 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte şi în acest caz, uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite, banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. Totodată, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Acţiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost intentată.

În conformitate cu articolele 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

*H O T Ă R Ă Ş T E:*

Se recunoaște vinovat *Bogaciu Sergiu pentru* comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 151 alin. (2) lit.e) din Codul penal, se condamnă şi i se stabileşte în baza acestei Legi o pedeapsă pe un termen de ***10 (zece) ani închisoare***, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința lui *Bogaciu Sergiu* se va calcula din momentul pronunțării prezentei sentințe: 26 martie 2026, cu includerea/computarea, în conformitate cu prevederile art.88 alin.(3) Cod penal, - în termenul de executare şi perioada de timp, în care *Bogaciu Sergiu* s-a aflat în stare de arest preventiv începând cu 02 aprilie 2025 ora 04:00 min.(data reținerii), până la data judecării cauzei.

Măsura preventivă „*arestarea preventivă*" prelungită lui *Bogaciu Sergiu* prin încheierea Judecătoriei Chişinău,sediul Buiucani din 25 februarie 2026 pentru o perioadă de 30 de zile, şi anume până la data de 28 martie 2026, ora 04 și 00 min.- se va menţine până la rămânerea definitivă a hotărârii instanţei de judecată.

*Bogaciu Sergiu* se va deține în continuare în condiții de privațiune de libertate în penitenciarul nr.13-Chișinău ANP MJ, datorită pronunțării de către instanța de judecată a prezentei sentințe de condamnare la ispășirea pedepsei cu închisoare, urmând a fi deținută până la intrarea sentinței în vigoare în penitenciarul nr.13-Chișinău ANP MJ.

Se încasează de la *Bogaciu Sergiu* în bugetul de stat cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertize judiciare în cuantum de 17 512 lei.

Corpurile delicte:

*– un tricou alb cu inscripția BOSS cu mânecă lungă, blugi de culoare neagră de model CEKIC,* ridicate prin ordonanța de ridicare și procesului verbal de ridicare din data de 03 aprilie 2025 *și* recunoscute ca corp delict prin ordonanța din data de 04 aprilie 2025.

- *o scurtă de culoare verde,* ridicată în cadrul ordonanței și procesului verbal de ridicare de la ofițerul superior de investigații Butu Grigorii, la data de 02 aprilie 2025 și recunoscută ca corp delict prin ordonanța din data de 03 aprilie 2025 – urmează de nimit din momentul rămânerii definitive a sentinței.

***Mijloace materiale de probă:***

-CD cu înregistrări audio a apelurilor la 112, recunoscut drept mijloc de probă prin ordonanța din 25.04.2025– de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința integrală este pronunțată în ședința publică pe 26 martie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător, Elena Costiuc