Instanța de fond: Chișinău (sediul Centru) dosarul nr. 2a-2728/23
Judecător : Eugenia Culinca 2-22113786-02-2a-18072023

DECIZIE

26 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru
Grefierul Iana Slabari

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03.04.2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui *****, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, -

A CONSTATAT:

Pretenţiile reclamantului.

La 3.08.2022 ***** a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată împotriva lui *****, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecția familiei Anenii Noi cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a menționat că, din relația de concubinaj avută cu pârâtul *****, la 15.03.2013 s-a născut copilul *****, iar, potrivit certificatului de naștere seria NA-VI 1598416, pârâtul ***** este înscris în rubrica tata, acesta fiind tată biologic al copilului.

Reclamanta a remarcat că, de aproximativ de un an de zile nu mai locuiește împreună cu pârâtul, iar feciorul *****, locuind cu mama a rămas la întreținerea acesteia, iar, pârâtul în calitatea sa de tată ignoră obligațiile sale, refuzând să participe la întreținerea copilului, care are nevoie de haine, hrană şi îngrijiri medicale.

A notat că, temei pentru despărțirea părților a servit abuzurile violente manifestate de către pârât, exprimate prin agresiuni verbale, consum de băuturi spirtoase în mod abuziv şi refuzul de a munci în vederea întreținerii copilului.

În continuare reclamanta a indicat că, de la naștere şi până în prezent copilul minor *****, s-a aflat în grija ei, preocupându-se să fie îmbrăcat, hrănit şi pregătit pentru grădiniță şi școală, considerent din care consideră rațional faptul ca copilul să rămână cu mama, adică locul de trai a copilului să fie stabilit cu mama. Or, copilul s-a obișnuit deja cu mediul de viață ce-l înconjoară împreună cu mama, iar tatăl face deseori abuz de alcool şi influențează negativ asupra educației copilului şi mai mult nu participă nici într-un mod la întreținerea lui, doar amenință că va crea impedimente la întrevederea mamei cu copilul.

Astfel, după despărțirea părților copilul a mers cu mama şi la fel a continuat să rămână în grija acestea, inclusiv cu traiul şi studiile la noul loc de trai, iar, pârâtul ***** ignorând de fapt obligațiunile sale părintești de-a întreține copilul, a purces doar la metode de șantaj psihic, prin amenințări că o va lipsi de drepturi părintești şi îi va lua copilul.

În vederea clarificării situației cu stabilirea domiciliului copilului minor şi a unui grafic de întrevederi, pârâtul nu a manifestat o dorință, continuând să aplice amenințări de șantaj.

A menționat că, pârâtul nu a muncit o perioadă îndelungată de timp, iar, până în prezent nu a manifestat dorinţă şi posibilitate reală de a îngriji copilul minor, recurgând doar la amenințări cu un singur scop de a-i cauza suferințe psihice, este consumator de băuturi spirtoase şi manifestă un comportament destul de agresiv, fapt ce a determinat şi ruperea relațiilor conjugale.

Prin prisma tuturor circumstanțelor enunțate, reclamanta a concluzionat că, unica posibilitate de a asigura copilului un trai decent şi liniştit este adresarea în instanța de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată, pentru a-şi proteja şi drepturile personale cât şi a copilului, inclusiv de a beneficia de întreținere din partea părintelui tată.

În drept, reclamanta și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 63, art. 74 și art. 75 Codul familiei, precum și art. 166-167 Cod procedură civilă, solicitând stabilirea domiciliului copilului minor *****, cu mama ***** și încasarea pensiei 2 de întreținere a copilului minor *****, de la pârâtul *****, în contul reclamantei ***** în sumă fixă de 2000,00 lei/lună, până la atingerea majoratului.

<u>Poziția instanței de fond</u>.

Prin hotărârea judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 03.04.2023, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

- S-a restabilit domiciliul copilului minor *****, născut la 15.03.2015, IDNP *****, cu mama acestuia *****, IDNP *****.

- S-a încasat de la *****, IDNP *****, în beneficiul *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născut la 15.03.2015, IDNP *****, în sumă bănească fixă în mărime de 2000,00 lei (două mii lei, 00 bani), lunar, începând cu data depunerii prezentei acțiuni – 3.08.2022 până la atingerea majoratului de către copil.
- S-a încasat de la *****, IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3% din suma totală a obligațiilor de plată stabilite pe an, și anume, suma de 720,00 lei (șapte sute douăzeci lei 00 bani).
- În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale, nr. 39 din 14 octombrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Solicitarea apelantului.

La data de 03.05.2023 ***** a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03.04.2023, cu emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii de chemare în judecată.

Respectarea termenului de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speţă s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) a fost pronunțat public la 03.04.2023, iar apelul a fost depus la 03.05.2023.

La data de 16.10.2023 avocatul Moldovan Ion acționând în interesele lui ***** a depus cerere de a face cunoștință cu materialele cauzei, iar la data de 17.10.2023 a luat cunoștință cu materialele cauzei, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei. La data de 27.10.2023 avocatul Moldovan Ion acționând în interesele lui ***** a depus cerere privind scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07.11.2023, s-a admis cererea depusă de avocatul Moldovan Ion acționând în interesele lui ***** s-a scutit apelantul de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și s-a primit spre examinare cererea de apel declarată *****.

Argumentele părţilor.

Prin cererea de apel, reprezentantul apelantului *****, avocatul Modval Ion a indicat că susține cererea de apel declarată de apel, solicită admiterea cererii de

apel, și consideră că hotărârea instanței de fond este pasibilă de a fi anulată din motivele invocate.

Susține că instanța de fond a ignorat prevederile legale stipulate la art. 239 CPC iar hotărârea emisă este bazată doar pe presupuneri și nu constatate, pe apreciere arbitrară și fiind încălcate normele de drept procedural.

Consideră că instanța de fond a stabilit domiciliul copilului minor cu mama fără a fi prezentat raportul de examinate a condițiilor de trai a acesteia.

Ca urmare, consideră încălcare a normelor de drept faptul că nu a fost atras în proces DASPF sec. Centru, mun. Chișinău la domiciliul apelantului.

Consideră neîntemeiat și poziția instanței referitor la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Susține că argumentele intimatei sunt neîntemeiate privind faptul că apelantul nu are grijă de copil, nu se interesează de soarta acestuia și nu ajută financiar, ori aceste invocări nu sunt probate, la acțiunea înaintată fiind prezentată doar ca probă, certificatul de naștere a copilului minor.

Astfel, consideră că instanța de fond a ignorat prevederile art. 118 și art. 121 CPC, fără a face referire la careva probe care ar justifica necesitatea încasării pensiei de întreținere.

Consideră că incorect a fost admisă acțiunea integral, ori instanța de fond nu a făcut o analiză a cheltuielilor lunare de întreținere a copilului minor, fără a verifica veniturile lunare a reclamantului cât și a pârâtului, ori ultimul nu este încadrat în câmpul muncii, nu are salariu sau alte venituri care are face posibil achitarea pensiei de întreținere a fiului minor în mărime de 2000 lei lunar.

A solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii integral.

<u>Poziţia părţilor în cadrul şedinţei de judecată</u>.

În ședința instanței de apel, apelantul ***** a solicitat admiterea apelului în sensul formulat.

În cadrul ședinței de judecată, intimata ***** și intervenientul accesoriu *****, fiind legal citați despre data, locul şi ora şedinţei instanţei de apel, fapt confirmat prin avizele de recepţie anexate la materialele cauzei, nu s-au prezentat, din motive necunoscute.

Astfel, Colegiul a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părţilor neprezente şi a dispus examinarea cauzei în absenţa lor, prin prisma dispoziţiilor 379 alin. (2) Cod de procedură civilă.

<u>Aprecierea instanţei de apel</u>.

Audiind participanții la proces, verificând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate şi circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de

contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanţe.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În accepțiunea art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În acord cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabileşte că, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu

stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Iar norma consacrată la art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

În opinia Colegiului judiciar, prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat şi legislaţia în vigoare.

Colegiul constată că, instanţa de fond a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, circumstanțele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanţilor la proces.

Aşadar, din lucrările dosarului rezultă că, prin certificatul de naștere nr. NA-VI 1598416 (f.d. 9,) se confirmă faptul că, la data de 15.03.2013, s-a născut copilul minor *****, din părinții: tatăl - ***** și mama - *****, numele căreia ulterior a fost modificat în Stratan, în rezultatul încheierii căsătoriei cu Stratan Ion (f.d. 26).

La data de 3.08.2022, ***** a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată împotriva lui *****, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecția familiei Anenii Noi cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03.04.2023, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

- S-a restabilit domiciliul copilului minor *****, născut la 15.03.2015, IDNP *****, cu mama acestuia *****, IDNP *****.
- S-a încasat de la *****, IDNP *****, în beneficiul *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născut la 15.03.2015, IDNP *****, în sumă bănească fixă în mărime de 2000,00 lei (două mii

lei, 00 bani), lunar, începând cu data depunerii prezentei acțiuni – 3.08.2022 până la atingerea majoratului de către copil.

- S-a încasat de la *****, IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3% din suma totală a obligațiilor de plată stabilite pe an, și anume, suma de 720,00 lei (șapte sute douăzeci lei 00 bani).
- În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale, nr. 39 din 14 octombrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

La data de 03.05.2023 ***** a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 03.04.2023, cu emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii de chemare în judecată.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a constatat necesitatea de a stabili domiciliul copilului minor ***** cu mama, dat fiind faptul că la momentul de față copilul minor ***** locuiește cu mama acestuia.

Prin urmare, având în vedere interesul superior al copilului, de vârsta fragedă a copilului, instanța a considerat stabilirea domiciliu copilului minor *****, născut la 15.03.2013, cu mama acestuia *****.

Totodată, a stabilit și încasarea de la *****, IDNP *****, în beneficiul *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născut la 15 martie 2015, IDNP *****, în sumă bănească fixă în mărime de 2000,00 lei (două mii lei, 00 bani), lunar, începând cu data depunerii prezentei acțiuni - 3 august 2022 până la atingerea majoratului de către copil.

Apelantul, prin depunerea cererii de apel, a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, invocând că nu este deacord cu concluziile emise și consideră că hotărârea instanței de fond este bazată pe circumstanțe care nu au fost dovedite.

Potrivit art. 51 alin. (1)-(3) Codul familiei, se consideră copil persoana care nu a atins vârsta de 18 ani (majoratul). Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Conform art. 52 alin. (1) Cod de procedură civilă, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu bunei, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Potrivit art. 63 alin.(1)-(3) Codul familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

În acord cu dispozițiile art. 64 alin. (1) Codul familiei, părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, cu excepţia cazurilor când comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică.

Astfel, aplicînd prevederile legale indicate supra, Colegiul civil consideră că instanța de fond corect a aplicat prevederile indicate la cerințele reclamantei, ori s-a dovedit faptul că copilul minor locuiește cu mama și pentru a avea o viață demnă și acînd în vedere interesul superior al copilului, de vârsta fragedă a copilului, instanța de judecată conchide a stabili domiciliu copilului minor *****, născut la 15.03.2013, cu mama acestuia *****.

Mai mult ca atât, pârâtul/apelant nu a obiectat la acest capitol, doar a invocat că nu este de acord în privința faptului că mama aduce impedimente la relația sa cu copilul, însă în acest sens nu au fost prezentate probe nici la faza de examinare a cererii de chemare în judecată cât și în cadrul examinării cererii de apel.

În conformitate cu art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Conform art. 58 alin. (1) și (2) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi

obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

În temeiul art. 74 din Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 76 din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanța de fond a admis și capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă de 2000 lei lunar.

Cu acestea apelantul la fel nu este de acord, invocând că nu activează și nu are un venit stabil, iar instanța de fond nu a luat în considerație acest fapt.

Colegiul la caz, va respinge argumentele invocate de apelant la acest capitol, ori părinții, chiar dacă locuiesc separat au obligația de întreținere a copilului minor în egalitate.

Nu poate fi reținut faptul că apelantul nu poate să achite pensia de întreținere a copilului minor, deoarece nu activează, ori copilul minor, are nevoie de grija permanentă din partea ambelor părinți și de grija financiară.

Colegiul stabilește că apelantul prin lege este obligat la întreținerea copilului său minor, iar argumentul de imposibilitate a achitării a pensiei de întreținere a copilului minor urmează a fi respins, deoarece apelantul nu a prezentat nici instanței de fond și nici în instanța de apel a probelor, care ar demonstra incapacitatea de muncă.

Astfel, Colegiul consideră că cererea de apel este nemotivată, lipsită de suport juridic și probant și urmează a fi respinsă.

Având în susținere acest raționament, Colegiul conchide că, instanța de fond întemeiat a stabilit pensia de întreținere a copilului minori în mărime de 2000 de lei/lunar pentru acest cuantum fiind unul rezonabil și acceptabil.

În cumulul celor expuse, instanța de apel concluzionează că, apelantul nu a prezentat argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță. Or, argumentele apelului se combat prin constatările faptice descrise mai sus, raportate la prevederile legale incidente speței.

Ca urmare, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că, instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a oferit apreciere justă probelor administrate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind în concordanță cu art. 239-240 din Codul de procedură civilă.

Finalmente, având în vedere că, hotărârea primei instanțe este justificată, iar aserțiunile invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), 390 CPC, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Se respinge cererea de apel declarată de *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 03.04.2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui *****, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru