CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-4029/25 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
4-25079285-03-4r-12092025 Judecător Hristina Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii

10 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Cechir Viorelia în interesele contravenientului Mardari Aurel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 august 2025, prin care a fost respinsă ca tardivă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 331822 din 24.09.2024 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 78 alin. (1) și 354 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 24 septembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Sîngerei Gogu Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 331822, în baza art. 78 alin. (1) și 354 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Mardari Aurel, pe faptul că, la data de 22.08.2024,la orele 10:00 în or. Sîngerei, str. Independenței 115 A, în rezultatul unui conflict, Mardari Aurel l-a agresat și acostat jignitor pe Starîi Igor, în public.

Prin decizia agentului constatator din 24.09.2024, în privința lui Mardari Aurel s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 21 unități convenționale, ceea ce constituie 1050 lei.

La data de 29.05.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, avocatul Cechir Viorelia în interesele contravenientului Mardari Aurel, le-a contestat, motivând că, agentul constatator a examinat superficial cauza contravențională, or nu se poate depista care sunt acțiunile sau inacțiunile contravenientului, timpul comiterii contravenției. Nu este dovedită vinovăția. A indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa persoanei, iar cu actul procedura a făcut cunoștință la data de 29.05.2025

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 august 2025, s-a respins cererea lui Mardari Aurel privind repunerea în termen de depunere a contestației.

Contestația depusă de Mardari Aurel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei Seria MAI06 331822 din 24 septembrie 2024 întocmit în baza art. 78 alin. (1) și 354 alin. (1) Cod Contravențional, s-a respins ca depusă tardiv.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul Cechir Viorelia în interesele contravenientului Mardari Aurel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei Seria MAI06 331822 din 24 septembrie 2024, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri cu admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei seria MAI06 331822 din 24 septembrie 2024.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, potrivit circumstanțelor stabilite de instanța de judecată, procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia agentului constatator au fost întocmite în lipsa lui Mardari Aurel. Ultimul nu a fost informat despre decizia emisă, ori agentul constatator a făcut încercarea de a aduce la cunoștință contravenientului decizia și procesul-verbal prin intermediul poștei, însă fără succes deoarece trimiterile poștale se întorceau cu inscripția ”nereclamat”, deoarece Mardari Aurel nu era pe teritoriul țării, iar imputarea acestuia că trebuie să aibă un rol activ în proces este neîntemeiată deoarece el nu cunoștea despre existența unei plângeri pe numele lui, Mardari Aurel considerând că este parte vătămată.

Inscripția ”nereclamat” nu poate fi catalogată ca un refuz al lui Mardari Aurel de a recepționa actul de procedură al agentului constatator, ori el nu cunoștea despre existența a unei trimiteri poștale pe numele lui din simplu motiv că lipsea din teritoriu. Nu se neagă faptul că agentul constatator a făcut încercarea de 2 ori de a aduce la cunoștința lui Mardari Aurel a actelor procedurale, însă aceste încercări au fost fără succes.

Menționează că, la materialele cauzei nu există careva acte care ar confirma începerea executării silite a sancțiunii contravenționale precum și perceperea unor despăgubiri materiale. Urmare celor menționate cu certitudine confirmă că sunt în prezența prevederilor art. 448 alin. (3) Cod contravențional, care dă dreptul lui Mardari Aurel la depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei Seria MAI06 331822 din 24 septembrie 2024 întocmite în baza art. 78 alin. (1) și 354 alin. (1) Cod contravențional, peste termenul de 15 zile.

Până când contravenientul nu i-a cunoștință despre adoptarea unei decizii de către agentul constatator și despre apariția dreptului de a contesta această decizie, se poate vorbi doar despre un drept ale cărui efecte concrete contravenientul nu le cunoaște și prin urmare, nu are cum să-l exercite.

În cazul livrării copiei procesului-verbal prin intermediul oficiului poștal, termenul stabilit pentru exercitarea dreptului contravenientului de a contesta procesul-verbal și decizia agentului constatator poate fi diminuat, din cauza expedierii prin poștă, sau chiar epuizat, în cazul unor întârzieri. De aceia legiuitorul și a adoptat prevederile art. 448 alin. (3) Cod contravențional.

Expedierea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție trebuie efectuată astfel încât dreptul contravenientului de a contesta actele întocmite în privința lui să poată fi exercitat în mod efectiv și în totalitatea sa.

Persoanele sancționate în baza Codului contravențional, care primesc în timp util, prin intermediul serviciilor poștale, copia procesului-verbal de comitere a unei contravenții, pot contesta aceste acte adică, pot realiza în mod efectiv acest drept, spre deosebire de această categorie de persoane, care primesc copia procesului-verbal prin intermediul serviciilor poștale cu întârziere, astfel încât să nu-și poată realiza în mod efectiv dreptul de contestare a procesului-verbal și a deciziei, sunt tratate în mod diferit din motive neimputabile lor. Din perspectiva articolului 16 din Constituție, acest tratament diferențiat nu este unul justificat în mod obiectiv și rezonabil.

Urmare celor relatate consideră că prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14.08.2025 a fost grav încălcat prevederile art. 16 din Constituția RM , Mardari Aurel nefiind repus în termen, din motive întemeiate a fost tratat diferențiat față de contravenienții care sunt prezenți la întocmirea proceselor-verbale.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 05 februarie 2026, avocatul Starîi Andrei în interesele victimei Starîi Igor, a înaintat referință pe marginea cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs care a fost declarat de Mardari Aurel prin intermediul avocatului împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți cu sediul Sîngerei din 14.08.2025 cu menținerea prezentei hotărâri în vigoare ca fiind una legală și întemeiată prin care s-a examinat obiectiv și imparțial contestația depusă de Mardari Aurel.

La data de 09 martie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Gogu Ion, a înaintat referință pe marginea cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs care a fost declarat de Mardari Aurel prin intermediul avocatului împotriva hotărârii, cu menținerea acesteia în vigoare ca fiind una legală și întemeiată.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatul Cechir Viorelia în interesele contravenientului Mardari Aurel, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 august 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În conformitate cu art.394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art.462 alin.(1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că instanța de fond corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, ca fiind depusă peste termen prevăzut de legislația în vigoare.

În acest context se reține prevederile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 331822 din 24.09.2024, urmează că acesta a fost întocmite în absența contravenientului Mardari Aurel, fapt confirmat prin înscrisul la rubrica nr. 14, la care este indicat faptul că procesul-verbal fost încheiat în „*absența contravenientului*”.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 26 septembrie 2024 sub nr. 8574 de către agentul constatator Gogu Ion din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei a fost expediată în adresa contravenientului Mardari Aurel, copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.09.2024, pentru informare.

Totodată, Colegiul penal constată că, pe coletul expediat în adresa contravenientului Mardari Aurel domiciliat în s. Coşcodeni, r-nul Sîngerei este aplicată ștampila Oficiul Poștal Sîngerei cu data de 30.09.2024.

Ca urmare, cu derogare de la prevederile normei menționate supra, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei

agentului constatator a fost depusă de către contravenientul Mardari Aurel la Inspectoratul de Poliție Sîngerei la data de 29.05.2025, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe prima pagină a contestației (f.d.6), adică peste termenul de 15 zile, de la data când a aflat despre decizia emisă.

Mai mult ca atât, atât contravenientul în contestație cât și în cererea de recurs, a solicitat repunerea în termen a contestației, însă nu a prezentat instanței de fond cât și instanței de recurs, motivul depunerii contestației peste termenul de atac și probele în confirmarea faptului că omiterea termenului de atac se datorează unor factori independenți de voința contravenientului.

Colegiul penal va respinge alegațiile recurentului cu privire la absența din țară a contravenientului, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, or Mardari Aurel cunoștea despre existența unei investigații asupra evenimentelor care au avut loc la data de 22 august 2024, orele 10:00 în or. Sîngerei str. Independenței 115 A, în acest context fiind audiat de către agentul constatator Pantilei Eduard, la data de 22.08.2024.

Mai mult ca atât, copia unei file a pașaportului deținut de Mardari Aurel, nu relevă cu claritate dacă după data de 28.08.2024, contravenientul a mai traversat frontiera de stat sau nu. În acest sens ne fiind prezentate probe care ar demonstra indubitabil lipsa de pe teritoriul țării al lui Mardari Aurel până în luna mai 2025.

Reieșind din cele menționate, Colegiul conchide că contestația contravenientului Mardari Aurel, a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 448 Cod contravențional, adică nefiind respectat termenul de atac de 15 zile, iar ultimul nu a indicat careva motive care ar permite repunerea în termen.

Din aceste considerente, Colegiul penal găsește necesar a constata ca fiind declarative alte invocări aduse instanței de către recurent, întru susținerea recursului, iar respingerea contestației ca fiind tardivă, nu implică examinarea fondului cauzei, fapt pentru care instanța corect s-a limitat doar la expunerea asupra motivelor pentru care a adoptat o atare soluție.

Ca urmare, fiind o normă imperativă a legii procesual contravenționale, dispozițiile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravențional stabilesc cu strictețe termenul de contestație a deciziilor organului extrajudiciar, nerespectarea cărui în sensul art. 230 Cod de procedură penală, aplicat cazului din speță, impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Colegiul penal va reține și jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Aici ține de menționat, că în cauza *Van Harm vs Germania* din 11.09.2007, CtEDO a notat, că recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului, iar în cauza *Ponomaryov vs Ucraina*

din 03.04.2008, Curtea a stabilit, că termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac, poate fi reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care par a fi foarte convingătoare

În concluzie, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Cechir Viorelia în interesele contravenientului Mardari Aurel și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 august 2025, fără modificări.

Conducându-se de art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Cechir Viorelia în interesele contravenientului Mardari Aurel declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 august 2025, prin care a fost respinsă ca tardivă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 331822 din 24.09.2024 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 78 alin. (1) și 354 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.