Dosar nr. 4-711/2025;
Numărul 4-25094658-51-4-03072025

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 08.07.2025-07.08.2025)

07 august 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator Tecluță Sergiu care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
Victimei, legal citată Bzovîi Serghei
Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal Bargan Victor, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal *****l, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa
Reprezentantul legal al minorului Munteanu Svetlana

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui

Bargan Victor Viorel a.n. ***, numărul de identificare *****, domiciliat sat. *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, cetățenia Republicii Moldova, anterior a fost atras la răspundere contravențională,**

******* a. n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat *****, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost atras la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 23 iunie 2025, ora 12:00, de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni, agent constatator Tecluța Seghei a fost întocmit pe numele lui Bargan Victor proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 491297 în baza indicilor contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CC RM, pentru faptul că acesta la data de 08 iunie 2025 ora 03:00 în fața discotecii Nexus din or. Nisporeni, i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței cet. Prisăcaru Cornel cauzându-i dureri fizice.

La data de 23 iunie 2025, ora 12:15, de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni, agent constatator Tecluța Seghei a fost întocmit pe numele lui *****proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 491477 în baza indicilor contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CC RM, pentru faptul că acesta la data de 08 iunie 2025 ora 03:00 în fața discotecii Nexus

din or. Nisporeni, i-a aplicat o loovitură cu palma în regiunea feței cet. Bzovîi Sergiu, cauzându-i dureri fizice.

Acțiunile lui Bargan Victor au fost calificate conform în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 354 CC al RM, adică, *Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a expediat în adresa instanței cerere de examinare în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Victima Prisăcaru Cornel și Bzovîi Serghei legal citat, nu s-a prezentat, nu a solicitat examinare în absență sau contramandare examinării cauzei.

Persoanele în privința cărora au fost întocmite proces verbal, Bargan Victor, ***** și reprezentantul legal al acestuia Munteanu Svetlana în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă la materialele dosarului au fost anexate cererile prin care au solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența lor, Bargan Victor indicând în cerere că solicită aplicare pedepsei sub formă de amendă muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 454 CC: *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată.*

Conform art. 455 alin.(2), (3) CC: *Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Din motive indicate supra, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator a persoanelor în privința cărora au fost întocmite proces verbal, reprezentantului legal al minorului și a victimei.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile și stabilirea sancțiunii:

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art.375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit*

elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea proceselor-verbal cu privire la contravenție din 23 iunie 2025 seria și nr. MAI06 491297 și nr. MAI06 491477 analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Bargan Victor și ***** sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, vinovăția acesteia în comiterea contravenției imputate fiind dovedită integral prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 491297 întocmit la data de 23 iunie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.4);
- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 491477 întocmit la data de 23 iunie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional (f.d.5);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2 cu nr. 2438 din 08 iunie 2025(f.d.6);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2 cu nr. 2436 din 08 iunie 2025(f.d.7);
- Raport privind conexarea materialului din 11 iunie 2025(f.d.8);
- Proces verbal de consemnarea declarațiilor lui Prisăcaru Cornel din 18 iunie 2025(f.d.9);
- Proces verbal de audiere a victimei Bzovîi Serghei din 08 iunie 2025(f.d.10);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Bargan Victor din 18 iunie 2025(f.d.11);

- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional *****l din 18 iunie 2025(f.d.12);
- Cererea contravenientului Bargan Victor prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată(f.d. 13);
- Cererea contravenientului *****l prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată(f.d. 14);
- Cazier contravențional(f.d.15,16).

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că, Bargan Victor la data de 08 iunie 2025 ora 03:00 în fața discotecii Nexus din or. Nisporeni, i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței cet. Prisăcaru Cornel cauzându-i dureri fizice.

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că, *****l la data de 08 iunie 2025 ora 03:00 în fața discotecii Nexus din or. Nisporeni, i-a aplicat o loovitură cu palma în regiunea feței cet. Bzovîi Sergiu, cauzându-i dureri fizice.

Astfel, Bargan Victor și *****l săvârșit huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional al RM**,** *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.*

Conform materialelor cauzei contravenționale, Bargan Victor în cerere de examinare în absență a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind proces-verbal cu privire la contravenție din 23 iunie 2023, seria și numărul MAI06 491297, în rubrica ” cu recomandarea” agent constatator a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind proces-verbal cu privire la contravenție din 23 iunie 2023, seria și numărul MAI06 491477, în rubrica ” cu recomandarea” agent constatator a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe atenuante în privința contravenientului Bargan Victor și ***** de către instanța de judecată nu au fost reținute.

Ca circumstanțe agravante în privința contravenientului de către instanța de judecată a fost reținut faptul că anterior Bargan Victor a fost atras la răspundere contravențională pentru contravenții similare, însă ultimul nu a tras concluzii necesare în vederea reeducării sale.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Bargan Victor, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și prezența circumstanţelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Bargan Victor o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime maximă, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

Ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de personalitatea contravenientei, din motivul lipsei circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, ținând cont de limitele sancțiunii din conținutul normei de incriminare, având în vedere scopul sancțiunii

contravenționale, cel de corectare și reeducare a persoanei în vederea prevenirii comiterii pe viitor a faptelor similare, instanța de judecată urmează să îi stabilească *****l, o sancțiune echitabilă și proporțională, sub formă de amendă în mărime de, în mărime de 10 (zece) unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 44, 354 alin. (1) , 460, 462C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat *****l, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, în baza Legii i se stabilește sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale (o unitate egală cu 50 lei), ceia ce constituie 500 (cinci sute), 00 lei.

Se explică contravenientului că conform prevederilor art. 34 CC, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră sancțiunea executată integral. În cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 u.c.

Se recunoaşte vinovat Bargan Petru, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Bargan Victor ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Bargan Victor, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /