Dosarul nr. 2 p/s-31/25

HOTĂRÎRE
În numele Legii

8 septembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
În componență:
Președintele ședinței, judecător Dinu Brașoveanu
Grefier Alina Streliciuc
Cu participarea:
Petiționarei Covali Liudmila
Cu participarea:
Avocatului Valentina Mînăscurtă

a judecat în şedinţă de judecată publică, pricina civilă la cererea înaintată de către Covali Liudmila, persoană interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca cu privire la instituirea ocrotirii judiciare

constată:

La 18 iulie 2025, Covali Liudmila, persoană interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca a depus cerere privind instituirea ocrotirii judiciare, tutela.

În motivarea cererii, petiţionara a indicat că, Verejanu Dumitru, a.n. *****, este nepotul ei, și care este încadrat în grad de dizabilitate sever, din cauza bolii nu are capacitatea de a conştientiza şi dirija acţiunile sale şi nu poate să-şi exprime voinţa şi are nevoie de îndrumare.

În vederea ocrotirii şi reprezentării intereselor nepotului, care este incapabil, se impune necesitatea efectuării expertizei extrajudiciare şi instituirii măsurilor de ocrotire sub formă de tutelă.

Indică că, Verejanu Dumitru fiind diagnosticat cu *Retard mintal sever. Sindrom psihopatiform*, și urmare a maladiei, nu poate conştientiza acţiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voinţa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere şi îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea lui la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât şi cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate, situaţie ce denotă că, urmează a fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privinţa lui Verejanu Dumitru. Menționează, că este mătușa lui, locuiesc împreună şi este în

grija ei.

Astfel solicită dispunerea instituirii măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă pe un termen de 10 ani în privinţa cet. Verejanu Dumitru, a.n. *****, domiciliat în raionul Orhei, satul *****, cu calcularea termenului din ziua intrării Hotărârii în vigoare, și a desemna în calitate de tutore – cet. Covali Liudmila, a.n.*****.

În şedinţa de judecată petiţionara a susţinut cererea de chemare în judecată, reiterînd motivele invocate în ea, solicitînd instituirea măsurii de ocrotire sub formă de tutelă în privinţa lui Verejanu Dumitru, pe un termen de 10 ani şi desemnarea sa în calitate de tutore.

Partea interesată, Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea parvenită la 29.08.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Totodată a înaintat referinţă prin care a pledat pentru admiterea cererii pe motiv că, măsura de ocrotire solicitată trebuie instituită, astfel că urmează a fi individualizată şi proporțională gradului în care în urma bolii mintale şi deficienței fizice persoana în privința căreia urmează a fi instituită măsura de ocrotire nu își poate conștientiza acțiunile ori a exprima voința.

Avocatul Valentina Mînăscurtă, desemnată de către CNAJGS pentru a reprezenta interesele lui Verejanu Dumitru, în ședința judiciară s-a expus în privința admiterii cererii.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către Covali Liudmila, parte interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca cu privire la instituirea ocrotirii judiciare provizorii, urmează a fi admisă din motivele expuse în continuare.

Din interpretarea art. 6 al CEDO, "*pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţii a dreptului fundamental la un proces echitabil".*

Art. 239 Cod de procedură civilă stipulează că, *"hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată".*

Conform art. 65 alin. (1), (2), (3) Cod civil *,, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa. Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atît a persoanei, cît şi a intereselor patrimoniale ale acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii. Măsurile de ocrotire pot fi*

contractuale(contractul de asistenţă, mandatul de ocrotire în viitor) şi judiciare (ocrotirea provizorie, curatela, tutela)”.

Potrivit art. 92 Cod civil „*măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanţa de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispoziţiilor legale privind obligaţia de întreţinere a soţului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soţilor, privind asistenţa la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporţională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficienţe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu îşi poate conştientiza acţiunile ori exprima voinţa”,* iar potrivit art. 93 alin. (1) Cod Civil „ *măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită în privinţa unei persoane cu capacitate deplină de exerciţiu”.*

Articolul 94 alin.(1) Cod civil prevede că cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă de către: a) persoana fizică în privinţa căreia se cere instituirea măsurii de ocrotire judiciare; b) soţul persoanei indicate la lit. a).

Conform art. 102 alin. (2), (3) Cod civil „ *în privinţa persoanei care, fără a fi lipsită complet de discernământ, are nevoie, în temeiul dispoziţiilor art. 65 alin. (1), să fie asistată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei. Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei ”.*

La caz, instanţa reţine că, prin acţiunea dedusă judecării, petiţionara a solicitat instituirea ocrotirii judiciare sub formă de tutelă în privinţa cet. Verejanu Dumitru, care este nepotulei.

Probatoriul cauzei denotă că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din *****, Verejanu Dumitru suferă de maladie psihică cronică „ *Retard mintal sever. Sindrom psihopatiform*”. Ca urmare a bolii mintale pe care o prezintă Verejanu Dumitru, acesta nu are capacitatea de a conştientiza acţiunile sale. Verejanu Dumitru are nevoie de îndrumare și reprezentanță atît în viața cotidiană cît și la semnarea actelor cu caracter juridico-economic. Nu are capacitatea de a conștientiza procedurile și acțiunile judiciare, nu poate participa în procesul judiciar. Avînd în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei la moment nu sunt semne vădite că starea expertizatului Verejanu Valentin se va îmbunătăți, și recomandă expertul Țînțari Anatolie, instituirea asupra expertizatului Verejanu Dumitru, a măsurii de ocrotire judiciară.

În conjunctura celor menţionate supra în coraport cu prevederile legale menționate, instanţa de judecată consideră necesar de a institui ocrotirea judiciară provizorie sub formă de tutelă în privinţa cet.Verejanu Dumitru, or ca urmare a dizabilității severe necesită supraveghere şi îngrijire permanentă, el având discernământul psihic abolit. Mai mult, Verejanu Dumutru necesită reprezentarea

sa la încheierea actelor juridice atît patrimoniale cît cu caracter personal.

Conform art. 106 alin. (1) Cod civil „ *sarcina curatelei şi tutelei poate fi îndeplinită doar de persoana care nu se află în una din incompatibilităţile prevăzute la art. 55 alin. (4)”.*

Potrivit art. 55 alin. (4) Cod civil „ *nu poate fi tutore sau curator: a) minorul; b) persoana supusă unei măsuri de ocrotire judiciare; c) cel decăzut din drepturile părinteşti; d) cel declarat incapabil de a fi tutore sau curator din cauza stării de sănătate; f) cel căruia i s-a restrîns exerciţiul unor drepturi politice sau civile, fie în temeiul legii, fie prin hotărîre judecătorească, precum şi cel cu rele purtări; g) cel ale cărui interese vin în conflict cu interesele minorului pus sub tutelă sau curatelă; h) cel înlăturat prin act autentic sau prin testament de către părintele care exercita singur, în momentul morţii, ocrotirea părintească; i) cel căruia i s-a revocat calitatea de tutore, curator sau ocrotitor provizoriu din culpa sa; j) cel care se află în relaţii de muncă cu instituţia în care este internată persoana asupra căreia se instituie tutela sau curatela; k) cel care suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; l) cel care nu are domiciliul pe teritoriul Republicii Moldova, cu excepţia rudei minorului de până la gradul al IV-lea inclusiv; m) cel care nu este rudă cu minorul de până la gradul al IV-lea inclusiv sau nu a stabilit relaţii apropiate cu acesta ”.*

Prevederile art. 103 alin. (1,2) Cod civil, stabilesc că, ”*instanţa de judecată stabileşte termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. Prin derogare de la alin.(1), în cazul instituirii tutelei, instanţa de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, avînd în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăţi, poate stabili, prin hotărîre motivată, un termen de pînă la 10* ani”.

Raportînd normele legale la speţă, instanţa reţine că, Verejanu Dumitru locuieşte cu mătușa Covali Liudmila și soțul acesteea, în mun. Soroca str. ***** fiind în îngrijirea mătușii Liudmila.

În şirul de idei redat, prin prisma art. 55 Cod civil, instanţa de judecată consideră necesar de a desemna ocrotitorul provizoriu(tutore) a cet. Verejanu Dumitru, pe mătușa acestuia Covali Liudmila, pe un termen de 10 ani.

Astfel, luînd în consideraţie circumstanţele stabilite, instanţa de judecată va admite acţiunea civilă înaintată de către Covali Liudmila, persoană interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca cu privire la instituirea ocrotirii judiciare.

În conformitate cu art. art. 238-241, art. 279 alin.(1) lit. e), art. 302-308 Cod de procedură civilă, art. 481, 482, 4833-4837 Cod civil, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite acțiunea civilă înaintată de către Covali Liudmila, persoană interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca cu privire la instituirea ocrotirii judiciare.

Se instituie ocrotirea judiciară provizorie sub formă de tutelă în privința cet. Verejanu Dumitru, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Orhei.

Se desemnează ocrotitorul provizoriu a-l lui Verejanu Dumitru, mătușa Covali Liudmila (tutorele) a.n.*****, IDNP *****, domiciliată în mun. Soroca, str.*****.

Ocrotirea judiciară provizorie, se instituie pe termen de 10 (zece) ani.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,
Judecător Dinu Brașoveanu