Dosarul nr. 2-838/2025
Nr. 2-25116720-26-2-15082025-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 august 2025 or. Dondușeni

Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni
În componența:
Președintele ședinței Tatiana Sobolschi
Grefier Cristina Roșca
Cu participarea:
Avocatuluo – Sergiu Vizniuc, în interesele reclamantei *****
Reclamantei - *****
Pîrîtului – *****
Traducătorului – Dumitru Balțat

Examinând în şedinţă publică, în limba de stat, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui ***** cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor,

C O N S T A T Ă

Argumentele participanților la proces:

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineţ sediul Dondușeni din 05 decembrie 2018 a fost desfăcută căsătoria încheiată între ***** şi ***** şi s-a dispus încasarea din contul lui în beneficul meu a pensiei alimentare pentru întreţinerea fiicei minore Taran Maria, născută la 05.10.16, în mărime de 1023 lei lunar pînă la atingerea de către copil a vîrstei majoratului.

Din momentul desfacerii căsătoriei pînă în prezent copilul locuieşte împreună cu reclamanta în or. Dondușeni, iar tatăl biologic al minorei nu manifestă nici un interes de creşterea şi dezvoltarea ei.

Datorită ridicării permanente a preţurilor la produsele alimentare, medicamente şi haine, precum şi a inflaţiei valutei naţionale, mărimea pensiei alimentare încasate anterior de la pîrît este insuficientă şi nu acoperă nici minimul cheltuielilor efectiv suportate de către reclamanta ***** pentru întreţinerea copilului, asigurarea lui cu hrană, îmbrăcăminte, etc.

Potrivit datelor oficiale ale Biroului Naţional de statistică a RM în sem. I al anului 2024 mărimea minimului de existenţă pentru un copil în vîrstă de 7-17 ani

constituie în mediu 3 242 lei pe lună, în timp ce pîrîtul a fost obligat să achite doar 1023 lei lunar.

Referitor la cazul din speţă prin hotărîrea nr. 23 din 15 octombrie 2024 Curtea constituţională s-a pronunţat privitor la excepţia de neconstituţionalitate a textului ”în cazurile şi în modul stabilit de lege” din art. 108 din Codul familiei, constatînd că norma contestată omite să reglementeze cazurile şi modul de indexare a pensiei de întreţinere stabilită sub forma unei sume fixe. Lipsa acestui mecanism de indexare a pensiei reprezintă o ingerinţă gravă în drepturile copilului. Prin urmare, indexarea pensiei de întreţinere reprezintă o garanţie financiară oferită copilului faţă de diminuarea valorii pensiei stabilite din cauza unei inflaţii persistente. În acest caz, pensia stabilită printr-o hotărâre judecătorească devine ineficientă şi nu-şi realizează scopul iniţial. Totodată, Curtea a observat că lipsa acestui mecanism de indexare ar suprasolicita şi mai mult agenda instanţelor judecătoreşti cu cereri de chemare în judecată pentru modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor, în situaţia în care există deja o hotărâre judecătorească cu privire la încasarea pensiei de întreţinere. De asemenea, iniţierea unei noi proceduri presupune timp şi cheltuieli financiare suplimentare (de exemplu: onorariul unui avocat, cheltuieli legate de judecată etc.) pentru părintele care depune o astfel de cerere.

Reieşind din cele expuse şi faptul că pînă în prezent pîrîtul a manifestat un total dezinteres faţă de creşterea şi educaţia copilului, aceasta sarcina revenindu-i în exclusivitate reclamantei Grubâi Andriana, a început să achite pensia alimentară numai după ce a fost avertizat despre posibilitatea intentării procedurii de executare silită, consideră că mărimea pensiei alimentare încasate de la dânsul pentru întreţinerea fiicei minore urmează să fie majorată prin încasarea 1/4 din salariul şi din alte venituri ale pîrîtului, neîncadrat oficial în cîmpul muncii pe teritoriul RM.

Reclamanta Andriana Grubîi î-şi întemeiază acțiunea în baza art. art. 74, 75 alin. (1),(2) și (3), art. 76 alin. (1) și (2) art. 110 din Codul Familiei solicită modificarea cuantumului pensiei alimentare, încasate de la ***** prin Hotărârea Judecătoriei Edineţ sediul Donduşeni din 05 decembrie 2018; încasarea din contul lui ***** a pensiei alimentare pentru întreţinerea fiicei minore, Taran Maria, născută la *****, lunar în mărime de1/4 din salariu şi/sau orice alte venituri ale pîrîtului din data adresării în judecată cu prezenta cerere pînă la atingerea de către copil a vîrstei majoratului compensarea din contul pârâţilor a tuturor cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze și restituirea cheltuielilor judiciare.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată:

Reclamanta ***** fiind asistată de avocatul său Sergiu Vizniuc, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, a fost căsătorită cu *****. De la căsătorie au un

copil minor și anume fiica taran Maria născută la *****. La moment solicită majorarea cuantumului pensiei alimentare în mărime de 3000 lei lunar. A indicat să se înțeleagă pe cale amiabilă, dar nu a avut nici un rezultat. La moment copilul minor merge la școală, respectiv are nevoie de rechizite, haine, lecții suplimentare. (f.d. 16)

Pârâtul ***** în ședința de judecată a declarat că, din căsătorie în comun cu ***** au un copil minor și anume fiica Taran Maria. Din momentul divorțului a dorit să țină legătură cu copilul. Consideră că, reclamanta manipulează cu copilul, anterior achita pensia alimentară în mărime de 1500 lei lunar. Posibil suma dată nu este suficientă, dar se străduie să ajute. Este de acord să achite 3000 lei lunar pentru educare și întreținerea copilului.

Aprecierea instanței:

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, examinând probatoriul cauzei administrat pentru dovedirea celor invocate şi raportându-l, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că acţiunea urmează a fi admisă parţial, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.46 din Codul familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Conform art.58 alin.(1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În conformitate cu prevederile art.60 alin.(2) Codul familiei, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Astfel, reglementările menţionate arată că, conform legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor şi trebuie să depună maxim efort pentru a asigura copiilor săi un nivel de trai decent, care să garanteze respectarea nivelului minimului de existenţă pentru copii. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice, de interesul superior al copilului, având în vedere că oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grija sa un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Conform art.74 alin.(1) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Alin.(2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Alin.(3)

Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art.75 alin.(1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.

Conform art.76 alin.(1) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Alin.(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Totodată, instanţa de judecată reţine şi prevederile art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, potrivit cărora ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

Articolul 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rind părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Instanţa de judecată reţine că, dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia în egală măsură ambii părinţi în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, dânşii fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului. Totodată, pentru

valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere, părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ atât schimbarea stării materiale cât şi a celei familiale, fiind suficientă în acest sens, întrunirea a cel puţin uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situaţiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina respectivă aparţinând în exclusivitate instanţei competentă să o examineze. Dificultatea la aplicarea normei disputate rezidă în necesitatea respectării unor exigenţe obligatorii de către părintele care solicită modificarea cuantumului pensiei de întreţinere sau este suficientă dovedirea evoluţiei stării materiale şi familiale prin prezentarea probelor concludente în acest sens.

Potrivit documentelor anexate s-a constata că, la data de 20.09.2024, a fost încheiată căsătoria între Taran Andriana și Grubîi Eduard, numele după căsătoria având Grubîi, fapt confirmat de certificatul de căsătorie seria nr. CS-V nr. 1783621. (f.d.9)

Din materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit fără echivoc că la 10 ianuarie 2019 căsătoria încheiată între ***** și Taran Andriana a fost desfăcută, fapt confirmat prin Certificatul de divorţ seria D-IV 0610468. (f.d.8)

Din relaţiile conjugale, ultimii au un copil comun Taran Maria născută la *****. (f.d.6)

La 05.12.2018 Judecătoria Edineț sediul Dondușeni a emis Hotărârea nr. 2-698/2018 prin care a dispus încasarea de la ***** în beneficiul Andrianei Taran a pensiei pentru întreţinerea copilului minor Taran Maria, născut la *****, în mărime de 1023 lei lunar, începând cu data de 01.11.2018, până la atingerea majoratului de către copil. (f.d.7)

Aici, instanţa de judecată reţine prevederile art.110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Reclamanta invocă faptul că de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti anterioare şi până în prezent, a fost majorat minimul de existenţă pentru copii cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani ceia ce constituie în mediu 3 242 lei pe lună, copilul are necesităţi mai mari, totodată a indicat că minora Taran Maria are nevoie de lecții suplimentare la școală. (f.d.16)

Instanţa de judecată reţine că, potrivit informaţiei oficiale de pe saitul Biroului Naţional de Statistică (https://statbank.statistica.md), minimul de existenţă pe țară pentru copiii în vîrstă de 7-17 ani pentru semestrul I anul 2024 constituie 3242,1 lei, sumă ce urmează a fi achitată de către ambii părinţi, ceea ce ar însemna că fiecare părinte datorează întreţinere copiilor săi în sumă de cel puţin 1843,10 lei

pentru fiecare copil, însă întreţinerea copiilor nu poate fi redusă doar la minimul necesar reglementat de datele statistice, deoarece o asemenea abordare a obligaţiunilor părinteşti, ar duce la o dezvoltare şi întreţinere limitată al copiilor atât pe plan material cât şi spiritual.

Referitor la cazul din speţă prin Hotărîrea nr. 23 din 15 octombrie 2024 Curtea constituţională s-a pronunţat privitor la excepţia de neconstituţionalitate a textului ”în cazurile şi în modul stabilit de lege” din art. 108 din Codul familiei, constatînd că norma contestată omite să reglementeze cazurile şi modul de indexare a pensiei de întreţinere stabilită sub forma unei sume fixe. Lipsa acestui mecanism de indexare a pensiei reprezintă o ingerinţă gravă în drepturile copilului.

Prin urmare, indexarea pensiei de întreţinere reprezintă o garanţie financiară oferită copilului faţă de diminuarea valorii pensiei stabilite din cauza unei inflaţii persistente. În acest caz, pensia stabilită printr-o hotărâre judecătorească devine ineficientă şi nu-şi realizează scopul iniţial.

Totodată, Curtea a observat că lipsa acestui mecanism de indexare ar suprasolicita şi mai mult agenda instanţelor judecătoreşti cu cereri de chemare în judecată pentru modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor, în situaţia în care există deja o hotărâre judecătorească cu privire la încasarea pensiei de întreţinere.

De asemenea, iniţierea unei noi proceduri presupune timp şi cheltuieli financiare suplimentare (de exemplu: onorariul unui avocat, cheltuieli legate de judecată etc.) pentru părintele care depune o astfel de cerere.

În sensul dat, urmează a fi menţionată şi jurisprudenţa CEDO care statuează că interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial (cererea nr.43123/10 cauza P.K. vs Polonia).

Instanţa reiterează că, părinţii sunt responsabili în mod egal pentru creşterea şi educarea normală a copiilor comuni, precum şi faptul că nici un părinte nu ar avea dreptul moral să se eschiveze de la responsabilităţile sale în acest sens, lipsa sau insuficienţa resurselor financiare.

Instanţa de judecată va expune şi principiul primatului, primordială a interesului copilului, precum şi caracterul său central în raport cu orice decizie privitoare la copil, a fost expres consacrat în art.9 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului de la New York din 20 noiembrie 1989. În acest sens, Convenţia nu se limitează la afirmarea dreptului copilului la viaţă, ci include concepţia supravieţuirii şi dezvoltării lui.

În această ordine de idei, instanţa de judecată subliniază că, obligaţia de întreţinere a copilului comun revine ambilor părinţi, ori aceasta derivă nemijlocit din logica lucrurilor precum şi din conţinutul normelor legale precitate supra.

Totuşi, obligaţia de întreţinere a unui minor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lângă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o sumedenie de alte obligaţii şi activităţi, care apar doar în procesul nemijlocit de îngrijire a unui minor şi care nu pot şi nu necesită a fi enumerate într-o hotărâre judecătorească.

Indubitabil, aceste subobligaţii şi activităţi implică timp, efort fizic şi psihic. Dacă în timpul căsătoriei şi convieţuirii comune, aceste obligaţii pot fi repartizate echitabil între soţi/părinţi, atunci în cazul desfacerii căsătoriei şi lipsei convieţuirii comune, aceste obligaţii revin soţului/părintelui cu care copilul domiciliază după desfacerea căsătoriei.

Deci, la stabilirea sumei dispuse spre încasare urmează a se ţine cont şi de starea financiară a ambilor părinţi, precum şi de faptul că aportul ambilor părinţi la întreţinerea copiilor urmează a fi egal.

Reclamanta indică asupra faptului că din anul 2018, atunci când a fost stabilit cuantumul pensiei alimentare pentru copilul minor, s-a schimbat situaţia economică în ţară iar odată cu creşterea copilului s-au modificat şi necesităţile ultimului. Mai mult ca atât copilul are necesităţi ce ţin de activitățile școlare. Iar cheltuilile ce le suportă depăşesc cu mult minimul cheltuielilor efective suportate de către *****, având în vedere dezvoltarea copilului, educaţia lui şi întreţinerea sănătăţii.

Ținând cont că pârâtul ***** nu a prezentat certificat privind venitul său, având în vedere necesităţile, condiţiile de dezvoltare a unui copil în mediul urban, ţinând cont de faptul că preţurile medii de consum din ultima perioadă pe principalele grupe de mărfuri şi servicii sunt în creştere, precum şi de posibilităţile şi situaţia materială a părinţilor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că reclamanta este îndreptăţită de a solicita în cazul dat modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor în sensul majorării acestuia, dar cu referire la cuantum instanţa se va expune în cele ce urmează.

Avînd în vedere faptul că, pârâtul fiind tatăl copilului minor este obligat şi el să participe la întreţinerea lui, însă reieşind din sensul art.58 Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, în interesul suprem al copiilor minori, luând în consideraţie datele statistice privind minimul de existenţă şi deoarece acestea sunt constant în creştere, instanţa de judecată consideră că acţiunea reclamantei urmează a fi admisă parţial, iar cuantumul pensiei de întreţinere stabilit prin hotărârea instanţei de judecată din 05.12.2018 urmează a fi modificat de la 1 023 lei lunar la 3000 lei lunar pentru copil, începând cu data depunerii acţiunii în instanţă, adică 15.08.2025 şi până la atingerea majoratului de

către copil, or, suma de 1 023 lei lunar la moment este substanţial sub minimul de existenţă prevăzut de informaţia de la Biroul Naţional de Statistică pentru un copil în vîrstă de 7-17 ani. Mai mult ca atît, obligaţia de a asigura întreţinerea copiilor minori, constă nu doar în asigurarea minimului de existenţă a copiilor minori, ci şi a unui nivel de trai suficient dezvoltării fizice şi psihice a copiilor minori.

Distinct de cele enunţate, instanţa de judecată relevă că în cazul evoluţiei stării materiale şi familiale, oricând poate fi modificat cuantumul pensiei de întreţinere prin prezentarea probelor concludente în acest sens.

Cu referire la solicitarea reclamantei de a încasa din contul pârâtului 1/4 lunar pentru copilul comun cu titlu de pensie de întreţinere, instanţa de judecată menţionează că reclamanta contrar sarcinii pozitive de probaţiune instituite de art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, nu a prezentat probe pertinente şi concludente care ar dovedi disponibilitatea pârâtului din punct de vedere financiar de a achita pensia de întreţinere în mărimea solicitată, or, pârâtul a menționat în ședința de judecată că este disponibil de a încasa lunar în contul reclamantei suma de 3000 lei.

În conformitate cu prevederile art.121 Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În consecinţă, conform art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Avînd în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui ***** cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor, urmează a fi admisă parţial.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa relevă că în conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art.90 lit.i) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

În conformitate cu prevederile art. 94 al. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă

parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În temeiul prevederilor art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Alin.(11) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art.63 alin.(4) al Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

În legătură cu examinarea prezentei cauze civile, reclamanta a necesitat asistenţă juridică şi a fost reprezentată în judecată de avocatul Vizniuc Sergheiu, în baza contractului de asistenţă juridică nr.35 din 30.12.2024, fiind eliberat un mandat în acest mandatului nr. 2175457 din 13.08.2025 sunt confirmate prin copia ordinului de încasare a numerarului nr. DAA 22269267 din 13.08.2025 în sumă de 5 000 lei (f.d.11-12).

Instanţa de judecată consideră că suma cheltuielilor de asistenţă juridică de 5 000 lei, care se pretinde a fi încasată din contul pârâtului este una necesară, realmente angajată şi rezonabilă ca mărime ţinând cont de complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat pe margiea cererii de chemare în judecată.

Din considerentele expuse, reieşind din soluţia adoptată asupra fondului cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul pârâtului *****, în beneficiul lui ***** a sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică suportate în prezenta cauză, dar şi a taxei de timbru achitată la depunerea acţiunii în instanţa de judecată confirmată prin nota de plată DAA 22269267 din 13.08.2025.

Potrivit art.2 din Legea Nr. 213 din 31-07-2023 privind taxa de stat, Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul. [Art.2 al.(2) textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.” și textul „și nici nu se compensează din

contul părții care a pierdut procesul” declarat neconstituțional prin HCC20 din 26.09.24, MO423-426/10.10.24 art.155; în vigoare 26.09.24], prin urmare duma de 200 lei încasată de la reclamant cu titlu de taxa de timbru potrivit Ordinului de plată nr. 00 114488833343 se supune încasării din contul pârâtului.

Potrivit art.85 alin.(1) Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

În temeiul art.87 alin.(1) lit.c) Codul de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an - în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Conform art.98 alin.(1) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, la punctul 1.1.2 din Anexă dacă valoarea acţiunii este de 5001-50000 lei, se calculează suma taxei de stat reieşind din: 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei

Având în susţinere normele legale citate supra şi reieşind din soluţia adoptată asupra fondului cauzei, instanţa de judecată va încasa de la Tarna Maxim, în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată reclamanta a fost scutită în sumă de 1490,0 lei calculată în felul următor: (3000,00 lei x 12 luni) x 4% = 1490,0 lei.

În conformitate cu prevederile art. 74 alin (1); 76; 110 Cod Familiei, art. 238-241 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor.

Se modifică cuantumul pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, Taran Maria a.n. *****, care a fost încasată în baza Hotărîrei Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni nr. 2-698/2018 din 05.12.2018.

Se încasează de la ***** /născut la *****, IDNP *****, locuitor al s. Briceva r-nul Dondușeni/, în beneficiul lui ***** /născută la *****, IDNP *****, locuitoare or. Dondușeni, str. ***** ap 8/ pensia pentru întreținerea copilului minor: Taran Maria a.n. *****, IDNP 2016500140342, în mărime de 3000,00

(trei mii,00) lei lunar, începînd cu data de 15.08.2025, pînă la majoratul de vîrstă a copilului.

Se încasează de la ***** /născut la *****, IDNP *****, locuitor al s. Briceva r-nul Dondușeni/, în beneficiul lui ***** /născută la *****, IDNP *****, locuitoare or. Dondușeni, str. ***** ap 8/ cheltuielile de judecată constituite din: cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 5000,00 (cinci mii,00) lei; 200,00 (două sute,00) lei – taxa de timbru.

Se încasează de la ***** /născut la *****, IDNP *****, locuitor al s. Briceva r-nul Dondușeni/, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1490,00 (o mie patru sute nouăzeci,00) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni.

Preşedintele şedinţei **Tatiana Sobolschi**

Judecător