I instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător Tricolici Diana)
Dosarul:nr.2r-3360/23 (2-23126238-02-25r-05102023)

D E C I Z I E

23 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Budăi Nelea
Judecătorii Cotruță Iurie și Țurcan Ion

examinând în absența părților recursul declarat de *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 septembrie 2023, emisă la contestația depusă de ***** către *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.073s-1175/23 din 06 iulie 2023 privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă:

La data de 15 august 2023, ***** s-au adresat cu o contestație în judecată către *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.073s-1175/23 din 06 iulie 2023 privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 septembrie 2023, s-a refuzat repetat în primirea contestației înaintate de *****.

La data de 22 septembrie 2023, ***** au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 septembrie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, cu remiterea contestației la rejudecare.

În susținerea argumentelor expuse în cererea de recurs a reiterat motivele invocate în contestație, suplimentar a indicat că încheierea primei instanțe este ilegală, neîntemeiată, pasibilă de a fi casată, dat fiind emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Nu pot fi reținute argumentele instanței de fond precum că procesul verbal al licitației nr.021psg-1/202 din 15 august 2023 constituie un act procedural premergător pentru îndeplinirea acțiunii de executare silită complexă desfășurarea procedurii de licitație care se finalizează cu confirmarea procesului verbal al licitației, ca urmare fiind posibil de contestat doar încheierea judecătorului privind confirmarea licitației, or la data depunerii contestației nu a primit nici o înștiințare privind efectuarea licitației în privința bunului imobil cu nr. cadastral***** din aceste motive nu cunoaște care au fost actele care au stat la baza efectuării respectivei licitații, iar, cu materialele procedurii de efectuare a licitației a făcut cunoștință ulterior, după ce a fost emisă încheierea din 21 august 2023.

Drept urmare a fost depusă o nouă contestație împotriva procesului verbal al licitației nr.021psg-1/202 din 15 august 2023 prin care a fost vândut apartamentul nr. 1 situat pe str. *****.

Consideră eronate concluziile instanței precum că procesul verbal al licitației nr.021psg-1/202 din 15 august 2023 constituie un act procedural premergător pentru îndeplinirea acțiunii de executare silită complexă desfășurarea procedurii de licitație care se finalizează cu confirmarea procesului verbal al licitației, ca urmare fiind posibil de contestat doar încheierea judecătorului privind confirmarea licitației, or la caz licitația a fost organizată de executorul judecătoresc în baza unui contract de prestări servicii pentru executarea unui contract de ipotecă autentificat notarial, la caz nefiind necesară înaintarea în instanța de judecată a unei cereri privind confirmarea licitației.

Precizează că vânzarea bunurilor ipotecate este reglementată de cap. V din Codul civil, iar desfășurarea licitației publice sete reglementată de Codul de executare.

Dat fiind că organizarea și desfășurarea licitației publice a bunului viitor a fost efectuată cu multiple încălcări consideră că urmează a fi anulat procesul verbal întocmit de executorul judecătoresc ***** nr.021psg-1/202 din 15 august 2023.

Consideră eronate concluziile instanței precum că recurenții reclamanți depun repetat aceeași acțiune în judecată împotriva aceluiași pârât, aceluiași obiect, aceleași temeiuri.

Menționează că prin încheierea contestată i se îngrădește accesul liber la justiție, consfințit de art.6 CtEDO, art.20 din Constituție, art.5 CPC.

În conformitate cu pre vederile art.426 al.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei, prin urmare recurentul la caz a respectat acest termen.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul consideră recursul neîntemeiat care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform prevederilor art.169 alin.(1) lit. a) CPC, ***judecătorul refuză să primească cererea*** de chemare în judecată ***dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă.***

Potrivit prevederilor art.169 alin.(3) CPC, ***refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în***

judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și pe aceleași temeiuri.

Din actele cauzei instanța de recurs atestă că anterior prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 august 2023, s-a refuzat în primirea contestației înaintate de *****.

La data de 15 august 2023, ***** s-au adresat cu o contestație în judecată către *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.073s-1175/23 din 06 iulie 2023 privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 septembrie 2023, s-a refuzat repetat în primirea contestației înaintate de *****.

La data de 22 septembrie 2023, ***** au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 septembrie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, cu remiterea contestației la rejudecare.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond din 05 septembrie 2023 una întemeiată, în condițiile în care procesul verbal al licitației nr.021psg-1/202 din 15 august 2023 prin care a fost vândut apartamentul nr. 1 situat pe str. *****, contestat de ***** a constituit deja obiect de examinare în instanța de judecată (cauza nr.25-3033/23, 2-23118876-12-25-16082023-1), instanța a refuzat în primirea acesteia, fapt care exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri.

Or, potrivit prevederilor art.169 alin.(3) CPC, ***refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată*** a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și pe aceleași temeiuri.

De altfel, procesul verbal al licitației nr.021psg-1/202 din 15 august 2023 prin care a fost vândut apartamentul nr. 1 situat pe str. *****, fiind un act preparatoriu emis în contextul desfășurării procedurii de licitație într-adevăr nu poate fi supus nici ***controlului judecătoresc***, or ***obiectul contestației formulate vizează cerințe care nu urmează a fi examinate în procedură civilă***, deoarece prin prisma art.136 alin.(1) CPC, ***în cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitație trebuie să fie supus înregistrării de stat***, executorul judecătoresc, după ce întocmește procesul-verbal al licitației, transmite instanței de judecată în a cărei circumscripție se află sediul biroului său copia de pe procedura de executare pentru ***confirmarea procesului-verbal al licitației.***

Prin urmare, Colegiul civil conchide că instanța de fond în temei legal a refuzat repetat în primirea contestației înaintate de către *****, nefiind încălcat

dreptului reclamantului de acces la justiție, garantat de art.20 al Constituției R. Moldova și art.5CPC, precum și a dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, contrar argumentelor acestuia, or potrivit art.27 CPC ***era disponibil de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare***.

În această ordine de idei, Colegiul califică ca fiind neîntemeiate toate alegațiile recurenților din cererea de recurs motiv pentru care Colegiul menține soluția instanței de fond ca fiind întemeiată.

Totodată, Colegiul ține să remarce și faptul că recurenții nu au invocat în cererea de recurs nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea contestată, nu a prezentat careva motive ce ar face posibilă casarea acesteia.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurenților vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat.

În consecință, dat fiind că încheierea primei instanțe este una întemeiată și legală, fiind aplicate corect normele de drept material și procedural, iar motivele invocate de către recurenți sunt lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.

Din aceste raționamente, în conformitate cu art.427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 septembrie 2023, emisă la contestația depusă de ***** către *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.073s-1175/23 din 06 iulie 2023 privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Budăi Nelea

Judecătorii Cotruță Iurie

Țurcan Ion