C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 21rji-966/2025 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
1-25021917-03-21rji-05082025 Judecător: Ghenadie Comerzan

D E C I Z I E
În Numele Legii

13 noiembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele completului, judecătorul: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

Judecând, în ordine de recurs, recursul inițial și cel suplimentar depuse de directorul interimar, comisar principal de justiție în cadrul Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Corneliu Rîmbu declarate împotriva ***încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 24 iunie 2025*** adoptate în limitele plângerii depuse de condamnatul **Guțu Piotr** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 19 februarie 2025 în cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni a fost înregistrată plângerea condamnatului Guțu Piotr împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

În motivarea plângerii condamnatul a indicat că, în perioada 07.12.2023-27.03.2024, 20.05.2024-28.11.2024 a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, și în perioada 28.03.2023-20.05.2024, 28.11.2024-12.02.2025 în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în condiții inumane și anume: supraaglomerare, nu se respectă norma

spațiului locativ de 4 m2; celula populată cu diferite insecte; lipsa locului special amenajat pentru uscarea hainelor; în celulă umezeală ridicată; apa potabilă de calitatea rea; lipsa mobilierului pentru păstrarea hainelor; asistența medicală necalitativă.

Condamnatul Guțu Piotr solicită constatarea încălcării prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în cadrul executării pedepsei, și anume în Penitenciarul nr. 11 Bălți, și în Penitenciarul nr. 2-Lipcani, cu reducerea pedepsei.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 24 iunie 2025, s-a admis plângerea condamnatului Guțu Piotr împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că, **Guțu Piotr** a fost deţinut în perioada 08.12.2023-19.03.2024, 21.05.2024-02.12.2024 în Penitenciarul nr. 11 Bălţi în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în total o perioadă de 195 (una sută nouăzeci și cinci) zile, *în calitate de condamnat.*

În conformitate cu prevederile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, s-a reduce pedeapsa condamnatului **Guțu Piotr** cu 29 (douăzeci și nouă) zile, pentru perioada de 290 (două sute nouăzeci) zile, în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălti cu statut de condamnat, calculându-se 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie.

În privința perioadei rămase de 07 (șapte) zile, care nu pot fi reduse, de a fi lăsate în continuare la termenul de executare a pedepsei, or, sfârșitul termenului este 06.06.2027.

S-a constatat faptul că, **Guțu Piotr** a fost deţinut în perioada 19.03.2024-21.05.2024, 02.12.2024-19.03.2025 în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în total o perioadă de 163 (una sută șaizeci și trei) zile, *în calitate de condamnat.*

În condiţiile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, se reduce pedeapsa condamnatului **Guțu Piotr** cu 17 (șaptesprezece), pentru perioada de 170 (una sută patezeci) zile (163+7 pentru reducere din P-11) zile, în care condamnatul s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, cu calcularea a 1 (una) zi de reducere pentru 10 zile de detenţie.

Termenul pedepsei definitive stabilită lui **Guțu Piotr** prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul central din 03.09.2024, sub formă de închisoare pe un termen de 03 (trei) ani 06 (șase) luni, ***s-a redus cu 46 (patruzeci și șase) zile***.

Se-a obligat administrațiile Penitenciarului nr. 11 Bălți și nr. 2 Lipcani să înlăture condiţiile precare de detenţie în termen de 15 zile.

Dezacord cu soluția adoptată pe caz și-a expus directorul interimar, comisar principal de justiție în cadrul Penitenciarului nr. 2 Lipcani Corneliu Rîmbu prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată plângerea condamnatului Guțu Piotr.

În argumentarea recursului motivat s-a invocat că, judecătorul de instrucție în partea constatării condițiilor de detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți și nr. 2 Lipcani a examinat cauza formal, în lipsa unei aprecieri obiective a aspectelor de fapt și de drept, în lipsa unei analize complete, în ansamblu și sub toate aspectele a împrejurărilor cazului.

Suplimentar susține recurentul că, la 19.03.2024 condamnatul Guțu Piotr a fost transferat din P-11 Bălți în P-2 Lipcani. Consideră că în Penitenciarul nr.2-Lipcani condamnatului Guțu Piotr au fost asigurate condițiile satisfăcătoare de detenție iar perioada de detenție în Penitenciarul nr.11-Bălţi a fost întreruptă la data de 19.03.2024. Termenul de prescripție pentru perioada sus indicată a expirat la data de 19.09.2024, pe când plângerea a fost depusă la data de 12.02.2025, deci plângerea depusă pentru Penitenciarul nr. 11 Bălți este tardivă.

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul directorului interimar, comisar principal de justiție în cadrul Penitenciarului nr. 2 Lipcani Corneliu Rîmbu ca fiind nefondate reieșind din următoarele considerațiuni.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs*.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În susținerea soluției adoptate Colegiul penal reține că, potrivit art. 469 alin. (1) pct.17[1]) Cod de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.*

Din materialele cauzei penale instanța de fond a reținut că, prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 03 septembrie 2024 a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 02 ani, cu executarea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (4) Cod Penal, prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial la pedeapsa stabilită s-a adăugat pedeapsa sub formă de închisoare, neexecutată aplicată prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul central din 07.12.2023, fiindu-i stabilită pedeapsa definitive cu închisoare pe un termen de 03 ani 06 luni, cu executarea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei a fost calculate din data de 03.09.2024, cu includerea în termenul de executare a pedepsei partea neexecutată a pedepsei închisorii stabilite lui prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul central din 07.12.2023, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.11.2024. Începutul termenului: 07.12.2023 și sfârșitul termenului: 06.06.2027.

Potrivit materialelor cauzei, condamnatul Guțu Piotr s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți în perioada *08.12.2023-19.03.2024, 21.05.2024-02.12.2024* și în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în perioada *19.03.2024-21.05.2024, 02.12.2024-19.03.2025.*

În speță, Colegiul penal reține că în plângerea înaintată s-a solicitat constatarea aflării condamnatului Guțu Piotr în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 11 Bălți și Penitenciarul nr. 2 Lipcani, cu reducerea pedepsei.

Potrivit raportului administrației instituției penitenciare, se invocă că Guțu Piotr s-a deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți și Penitenciarul nr. 2 Lipcani în condiții de detenție acceptabile, care au corespuns minimului necesar, ultimul nefiind marginalizat sub nici un aspect inuman și/sau degradant.

Astfel, analizând încheierea recurată în raport cu argumentele recurentului, Colegiul penal constată temeinicia soluției instanței inferioare în partea ce ține de constatarea faptului că, Guțu Piotr a fost deținut în perioada *08.12.2023-19.03.2024, 21.05.2024-02.12.2024* în Penitenciarul nr. 11 Bălți - ***297 zile*** și în perioada *19.03.2024-21.05.2024, 02.12.2024-19.03.2025* în Penitenciarul nr. 2 Lipcani – ***163 zile*** în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, manifestate prin deținerea în celule insalubre – supraaglomerate, populate cu diferite insecte, iluminare insuficientă, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului RM nr. 583 din 26

mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați.

Subsecvent, Colegiul penal ține a trece în revistă faptul că, deși instanța de fond, prin încheierea recurată, a indicat eronat în partea dispozitivă calculul pentru perioada în care condamnatul Guțu Piotr s-a aflat în condiții de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în cadrul Penitenciarului nr. 11 Bălți menționând în total *195 zile*, corect fiind *297 de zile*, menționate inclusiv în cadrul părții motivate a actului judecătoresc, această omisiune nu constituie în sine un temei de casare a încheierii.

Aderent, Colegiul Penal constată că eroarea respectivă are un caracter pur material și de redactare, nefiind de natură să influențeze soluția juridică pronunțată, întrucât calculul exact al perioadei de detenție rezultă clar și neîndoielnic din actele dosarului, fiind astfel efectuat corect, menționat expres în dispozitivul încheierii, iar intenția instanței de fond a fost clară și dedusă logic din motivare și probele administrate.

Prin urmare, simpla inexactitate de redactare privind un element temporal nu afectează legalitatea și temeinicia soluției, fiind o eroare evidentă, ce poate fi corectată prin constatare în cuprinsul prezentei decizii, fără a atrage consecințe procesuale asupra fondului cauzei.

În consecință, Colegiul penal precizează că clarificare oferită în ordine de recurs nu modifică concluziile de fond ale instanței inferioare, motiv pentru care nu constituie temei de casare a încheierii atacate, în sensul art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală.

În continuare, instanța de recurs remarcă că condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 11 Bălți sânt integral confirmate prin raportul Consiliului pentru Prevenirea Torturii privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 11 Bălți pe data de 31 octombrie 2017, unde la compartimentul „Constatări” la pct. 6 a fost stipulat că: prin limitele stabilite prin ordinul MJ nr. 576 din 31.12.2014 emis în baza art. 224 Cod de Executare, plafonul de detenție al Penitenciarului nr. 11 Bălți este de 520 persoane, suprafața medie calculată conform nr. maxim admis de detenție constituie 3 m^2, ne ținându-se cont de standardul minim de 4 m^2.

La fel, în pct. 9 din Raportul menționat s-a indicat că, în penitenciar persistă problema spațiilor locative, celulelor suprapopulate şi condițiilor igienice precare, ce duc le efecte negative asupra deținuților, soldate cu altercații, iar la pct. 12 se indică neidentificarea şi punerea la dispoziția deținuților a spațiilor de uscare a hainelor.

Astfel, la compartimentul „Recomandări” s-au subliniat următoarele: 1. excluderea de către ANP transferului deținuților în Penitenciarul nr. 11 Bălți şi respectarea plafonului de deținere de 258 locuri. 3. Întreprinderea urgentă a tuturor măsurilor necesare în vederea plasării persoanelor nefumătoare în celule destinate

pentru nefumători. 6. Asigurarea continuității tratamentului deținuților cu boli cronice ori infecțioase, inclusiv servicii de diagnostic şi consultații ale specialiștilor; 7. Completarea funcțiilor vacante de medic psihiatru şi terapeut în vederea asigurării accesului deținuților la asistență medicală de calitate.

Cât privește condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 2 Lipcani integral se confirmă prin raportul privind vizita preventivă/de monitorizare efectuată la Penitenciarul nr.2 Lipcani din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor la 19 mai 2023, unde membrii Consiliului pentru Prevenirea Torturii (CpPT) au constatat că în ambele sectoare în marea majoritate a celulelor condițiile sunt degradante, condamnații fiind plasați în 14 dormitoare cu suprafețe mari, supraaglomerate, mobilier învechit, lenjerie de pat uzată şi plapume insalubre, miros neplăcut. În unele celule pe pereți este igrasie. Din discuțiile cu condamnații aceștea au menționat că iarna în încăperi este rece (15-16 grade). **Membrii Consiliului au vizitat celulele ce au nevoie urgentă de dezinfectare, fiind pline de gândaci de bucătărie, insecte**. În unele celule lumina este insuficientă pe timp de zi, fiind blocată de prezența paturilor etajate. Nu există sistem de ventilare. Membrii CpPT sunt îngrijorați de starea tehnică şi sanitară a băii, îngrijorare formulată şi în Raportul cu privire la vizita Consiliului din 24 aprilie 2018.

Astfel, membrii CpPT au emis recomandări în adresa Penitenciarului nr. 2 Lipcani: 1. Repartizarea uniformă a condamnaților, ce prevede respectarea standardelor CPT cu referire la spațiu şi condițiile de trai pentru condamnați. 2.Oferirea accesului la activități ocupaționale, programe de reintegrare şi muncă condamnaților ce se dețin conform art. 206 Cod de executare. 3. Îmbunătățirea condițiilor adecvate în wc-uri, lavoare, baia penitenciarului, în vederea asigurării respectului pentru demnitatea umană şi unui grad dezirabil de condiții sanitaro-igienice. 4. Întreprinderea măsurilor urgente pentru deratizarea/dezinsecția spațiilor de trai ale condamnaților. 5. Adaptarea infrastructurii penitenciarului la necesitățile persoanelor cu nevoi speciale. 6. Îmbunătățirea condițiilor de detenție şi crearea unor condiții prielnice de trai prin reparația celulelor, schimbarea mobilierului vechi, procurarea seturilor noi de lenjerie de pat, reparația spațiilor sanitare etc. 7. Organizarea serviciului medical conform normelor în vigoare şi asigurarea deținuților cu servicii medicale de calitate.

Drept consecință, Colegiul penal va respinge alegațiile recurentului potrivit cărora pe perioada detenției sale în Penitenciarele nr. 11 Bălți și 2 Lipcani condamnatul Guțu Piotr nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman și/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției, or, la analiza condițiilor de cazare a deținutului urmează a se reține prevederile Hotărârii Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, care în punctul 464 stipulează că fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m^2, care trebuie

să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii.

În susținerea celor expuse, Colegiul penal notează dispoziția art.473^4 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit căreia la evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată dă apreciere atât probelor prezentate de părți, cât şi rapoartelor instituțiilor naționale şi internaționale în domeniu.

În acest sens CtEDO a explicat că, dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părți, **nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios:** atunci când alegația gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenție. Este cazul când statul este unicul care deține informații susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului.

Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi permite Curții să ajungă la concluzia că alegația este una justificată *(a se vedea în acest sens cauza A. şi alţii c. Regatului Unit, 12 februarie 2009, § 132; cauza Idalov c. Rusiei, 22 mai 2012, § 98).*

La acest capitol, Colegiul penal reține că în conformitate cu art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

În temeiul prevederilor art. 473^2 alin. (3) Cod de procedură penală, condamnații care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Astfel, instanța de fond a constatat că Guțu Piotr s-a aflat în condiții de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 11 Bălți o perioadă de 297 zile, și în Penitenciarul nr. 2 Lipcani o perioadă de 163 zile.

Prin urmare, având în vedere că s-au adeverit alegațiile petentului privind condițiile inumane de detenție, luând în considerație totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum şi intensitatea, gravitatea şi durata încălcării, ținând cont de principiile proporționalității şi echității, instanța de fond corect a considerat

necesar, oportun şi rezonabil de a reduce cu 46 zile pentru perioada aflării sale în cadrul Penitenciarului nr. 11 Bălți și nr. 2 Lipcani, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție,

Astfel, Colegiul penal apreciază că remediul aplicat în speța dată este unul adecvat şi suficient, bazat pe o justă şi echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt, cu o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat şi recompensa instituită şi care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

Astfel, Colegiul penal apreciază că remediul aplicat în speța dată este unul adecvat şi suficient, bazat pe o justă şi echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt, cu o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat şi recompensa instituită şi care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

În sensul celor descrise supra, Colegiul penal apreciază conținutul recursului declarat de către directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani Corneliu Rîmbu ca fiind o expunere a dezacordului cu soluția adoptată pe caz, fără a se indica careva încălcări la emiterea soluției, ceea ce în opinia instanței de recurs nu poate servi drept temei pentru casarea sau modificarea soluției adoptate de către instanța ierarhic inferioară.

Aderent, Colegiul penal va respinge afirmațiile recurentului privind tardivitatea plângerii condamnatului în partea constatării condițiilor inumane și degradante în Penitenciarul nr. 11 Bălți pentru perioada de 08.12.2023-19.03.2024, or condamnatul Guțu Piotr a fost deținut în continuu în condiții de detenție care cad sub incidența art. 3 CEDO, fapt ce atestă situația de continuitate în timp fără întrerupere a suferințelor cauzate condamnatului.

Aici, Colegiul penal statuează asupra faptului că, dreptul condamnaților de a se adresa judecătorului de instrucție cu plângere împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale a fost introdus prin Legea nr. 272 din 29.11.2018, intrată în vigoare la 01.01.2019.

Prin urmare, se relevă că dreptul condamnatului de a revendica reducerea termenului pedepsei pentru perioadele de aflare în penitenciar în condiții inumane

și degradante a devenit posibil de a fi exercitat începând cu 01.01.2019, astfel, Colegiul penal stabilește că plângerea condamnatului Guțu Piotr se consideră depusă în termen. Or, în condițiile art.473^2 alin.(5) Cod de procedură penală, instanța de recurs constată că plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului **urmează a fi depusă pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale**, precum și în termen de 6 luni de la data când nu mai sânt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.

Concluzia respectivă se deduce și din practica CEDO, unde în cauza *Ulemek v. Croația din 31.10.2019* Curtea a reiterat că, în contextul condițiilor de detenție, perioada detenției reclamantului trebuia considerată ca o „*situație continuă*", or, deși a fost închis în diferite regimuri și/sau unități de detenție, ea a fost executată în condiții substanțial similare, în unități de detenție de același tip.

În același timp, este neîntemeiată și alegația recurentului privind întreruperea condițiilor precare de detenție odată cu transferul condamnatului în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, unde condițiile de detenție sunt admisibile, or, acest fapt contravine circumstanțelor constatate supra.

Astfel, în speța dedusă judecății se constată indubitabil că condamnatul Guțu Piotr s-a deținut în continuu în condiții inumane și degradante, ceea ce-i oferea dreptul condamnatului de a solicita oricând în interiorul termenului de executare a pedepsei aplicarea prevederilor art. 473^4 Cod de procedură penală, inclusiv acest drept persistă și timp de 4 luni de la eliberarea din locurile de detenție

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

Pe motivele expuse mai sus, Colegiul penal va respinge recursul directorului interimar în cadrul Penitenciarului nr. 2 Lipcani Corneliu Rîmbu declarate împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 24 iunie 2025 ca fiind nefondate, menținând fără modificări încheierea adoptată de prima instanță.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul inițial și cel suplimentar depuse de directorul interimar, comisar principal de justiție în cadrul Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Corneliu Rîmbu

declarate împotriva ***<u>încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 24 iunie 2025</u>***, emise în privința lui **Guțu Piotr** se resping ca nefondate, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: Judecător Judecător Judecătorul