Dosarul nr.2-838/2023
2-21085969-18-2-08062021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 iunie 2025 or. Căuşeni

Judecătoria Căuşeni, în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Costiuc
Grefieri Maria Fală
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului, avocatul Aurel Zavalișca
Reclamantului Bujac Pavel
În lipsa pârâtei Slavin Tamara legal înștiințată

A examinat în ședință de judecată publică, în sediul instanței, în procedură contencioasă, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Bujac Pavel către Slavin Tamara cu privire la încasarea prejudiciului moral, material și a cheltuielilor de judecată. Conform art. art.236-241 Cod procedură civilă instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

La 08 iunie 2021 reclamantul Bujac Pavel a depus o cerere de chemare în judecată contra Tamarei Slavin privind repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în fapt la 19.10.202, intenționat vecina Slavin Tamara cu un ciocan a deteriorat o bucată de bloc celular instalat recent pe peretele de la casă, a mai deteriorat de pe peretele casei pe o suprafață de 4m tencuiala și izolarea, pricinuindu-i o pagubă în valoare de 1500 lei, fapta fiind confirmată prin decizia agentului constatator din 29.01.2021 care confirmă vinovăția cet. Salvin Tamara de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional, fiind sancționată cu o amendă în mărimre de 18 uc ceea ce constituie 900 MDL.

Face referire reclamantul al prevederile art. 9 alin. (2) Cod civil, precum și la prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, solicitând admiterea acțiunii și încasarea din contul pîrîtei a prejudiciului material în valoare de 1500 lei precum și prejudiciu moral în valoare de 900 MD, cheltuielile de judecată și taxa de stat în valoare de 100 MDL.

La 01 august 2022 de către reclamant a fost depusă o cerere prin care s-a solicitat majorarea cuantumului acțiuni își anume 2739 MDL prejudiciu material și 1500 MDL cheltuieli de judecată (f.d.37).

La 01 iulie 2021 de către partea pîrîtă a fost depusă o referință potrivit căreia aceasta deși a achitat amenda și a recunoscut vinovăția a fost dusă în eroare de către agentul constatator deoarece are mai multe plîngeri și neînțelegeri cu Bujac Pavel. La fel a acesta a menționat că primăria Ștefan-Vodă s-a adresat anterior cu o cerere de chemare în judecată față de Bujac Pavel, privind demolarea construcției neautorizate

din care reiese că construcția este ilegală, construcția fiind ridicată nelegal pe teritoriu care îi aparține. Solicită acesta respingerea acțiunii ca fiind una neîntemeiată (f.d.17).

La 25 mai 2023 cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Ana Costiuc (f.d.69), fiind stabilită prima ședința pentru 14 septembrie 2023.

În cadrul ședinței de judecată avocatul reclamantului Lilia Zavalișca a solicitat admiterea integrală a cererii pe motivele de drept și de fapt invocate.

Fiind prezent în ședința de judecată Bujac Pavel a solicitat admiterea cererii și încasarea prejudiciului moral și material.

Pîrîta fiind înștiințată de mai multe ori în ședințele de judecată nu s-a prezenta(f.d.113), astfel pentru a nu tergiversa în continuare termenul de examinare, având în vedere că cauza de fapt se afla pe rolul instanței, începând cu 08 iunie 2021, instanța de judecată a dispus examinare cauzei în lipsa pârâtei legal înștiințate.

Audiind poziția participanților la proces și studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată, în parte și necesar de a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, *instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

Conform art.1998 alin.(1) Cod Civil, *Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Potrivit art.2036 alin.(1)-(2) Cod Civil, *În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri; Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

În conformitate cu art.2037 alin.(1) – (2) Cod Civil, *Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate; Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea*

posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Astfel, instanța examinând starea de fapt constată următoarele.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că atît reclamantul Bujac Pavel, cît și pîrîta Slavin Tamara sînt vecini, locuitori ai or. Ștefan Vodă.

Potrivit înscrisurilor din dosar s-a stabilit că situația litigioasă a apărut la data de 19.10.2020, în momentul cînd s-a iscat conflictul între Slavin Tamara și Bujac Pavel, fiind stabilit ulterior că cet. Slavin Tamara cu un ciocan deteriora o bucată de bloc celular instalat recent pe peretele său, fapt pentru care a fost sancționată contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional (f.d.87).

Conform deciziei agentului constatator, contravenientului i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în mărime de 18 unități convenționale.

La fel s-a constat că deși contravenienta Slavin Tamara a depus o contestație aceasta a fost respinsă (f.d. 91-92).

Instanța de judecată conchide că, situația de conflict între părțile dosarului, *de facto*, nu s-a finalizat cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a de sancționare, de către reprezentanții organului de constatare a IP Ștefan Vodă.

Totuși, instanța reține că, sancțiunea contravențională a fost aplicată la etapa actuală au fost epuizate toate căile de contestare a deciziei agentului constatator care a fost menținută atât de către instanța de fond cât și de către instanța de recurs.

și executată.

De asemenea, reprezentantul reclamantului a mai invocat niște trăiri emotive negative, or reclamantul se află cu Slavin Tamara în stare de conflict permanent, ultima îl atacă de fiecare dată.

Instanța de judecată mai reține și faptul că, însăși, recunoașterea Tamarei Slavin culpabilă și sancționarea ei, repară, în mare parte pretinsul prejudiciul moral adus victimei.

Respectiv, reclamantul nu a probat existența în cuantumul estimat, a prejudiciului moral solicitat.

Totodată, instanța de judecată reține că, în suportul cerinței sale, reclamanta a anexat la materialele cauzei doar o copie de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, copia ordinului de pată a serviciilor avocatului la f.d.4 și f.d.48 care denotă cheltuielile de judecată pentru acordarea serviciilor juridice în valoare de 1500 MDL, precum și la fila dosarului nr. 38 se atestă o factură fiscală din 26 iulie 2022 potrivit căreia au fost procurate mai multe materiale în valoare de 1739,20 MDL.

În temeiul celor expuse, instanța de judecată analizând înscrisurile sus-indicate și suma solicitată, pentru a fi încasate din contul pârâtului, constată că ele nu probează cuantumul și pretențiile reclamantului conform cererii de majorare a cuantumului acțiunii, astfel că va admite parțial cererea de chemate în judecată.

Or, casa a fost deteriorată în anul 2021, iar factura fiscală de procurare a materialelor de contracție datează cu 26 iulie 2022, în acest sens instanța de judecată

va admite prima solicitare cu privire la încasară prejudiciului material în valoare de 1500 MDL, or potrivit pozelor anexate la materialele dosarului instanța de judecată denotă că cele invocate de către reclamant au avut loc să fie, iar tencuiala cu adevărata fost deteriorată. (f.d.58).

La fel, instanța de judecată constată că reclamantul prin nici o probă nu a dovedit că, pîrîta a atentat la starea lui spirituală, emotivă, nu a invocat nici o lege, care ar determina instanța să admită cerința ei.

Totuși, odată ce Bujac Pavel a fost implicată într-o situație neplăcută, instanța ajunge la concluzia că, urmează a admite parțial cerințele reclamantului și de a încasa din contul pîrîtei în beneficiul său, a prejudiciul moral în sumă de 500 lei

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Pe cale de consecință, deoarece instanța de judecată a ajuns la concluzia despre necesitatea de a admite parțial pretențiilor reclamantei din acțiunea înaintată, respectiv, urmează a fi încasate de la pîrît, cheltuielile de judecată, după cum urmează.

În conformitate cu prevederile art.238-241 CPC, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Bujac Pavel către Slavin Tamara cu privire la încasarea prejudiciului moral, material și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Slavin Tamara, născută la ***** în beneficul lui Bujac Pavel, IDNP ***** prejudiciul material în valoare de 1500 MDL.

Se încasează de la Slavin Tamara, născută la ***** în beneficul lui Bujac Pavel, IDNP ***** prejudiciul moral în valoare de 500 MDL.

Se încasează de la Slavin Tamara, născută la ***** în beneficul lui Bujac Pavel, IDNP ***** cheltuieli de judecată în valoare de 1500 MDL.

În rest acțiune se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Ana COSTIUC**