Instanţa de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Natalia Iordachi)
Dosarul nr. 2ai-23/26 (2-19111751-02-2ai-04022026)

D E C I Z I E

13 iulie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând apelul declarat de lichidatorul SRL „Cermicons”, Șeremet Vasile, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 noiembrie 2025, adoptată în cauza de insolvabilitate la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Cermicons”, Șeremet Vasile împotriva terțului poprit Iaroslavschii Mihail cu privire la validarea popririi

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Cermicons”.

La 26 septembrie 2024 lichidatorul SRL „Cermicons”, Șeremet Vasile s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva terțului poprit Iaroslavschii Mihail, prin care a solicitat:

- Validarea popririi înfiinţate asupra bunurilor mobile ce aparţin masei debitoare a SRL „Cermicons”, formate din: masă director (nuc) – 2 buc; masă 1.200*700 (nuc) – 3 buc; dulap pentru printer cu sertare 720*530 (nuc) – 1 buc; dulap 420*550 3 sertare (nuc) - 3 buc; dulap 700*1.850 cu poliţe pt mape (nuc) - 4 buc; dulap 600*1.850 pt haine (nuc) - 3 buc; dulap 600*1.850 2 uşi (nuc) - 3 buc; comodă crem 1.200*1.000*450 – 1 buc; lampă Elmos 18WT8 – 67 buc; şină Tracklight 3m 16a250v albă Horoz – 4 buc; proiector TracklightLED HG-S-20 20W 15001m – 8 buc; bec 200W 220V E27 – 40 buc; bec 150W 220V E27 – 40 buc; bec 100W 220V E27 – 50 buc; sac 550*1.000 – 165 buc; cablu electric BBT 3*2,5 (1 bobină – 100m) – 179m; prelungitor 2 prize 3m (16A) alb, multi LED – 2 buc; baterie MPN-4801 pentru lavoar – 2 buc; radiator T22SoleRad 500800 – 3 buc; radiator T22 SoleRad 500*1.600 – 1 buc; radiator T22 SoleRad 500*1.800 – 3 buc; peliculă Stretch 1,9 kg (17 mcm) – 15 buc; maşină de înşurubat AKUM 14,4V Verto – 2 buc; Maşină de găurit 900V cu reglator de viteze D13mm SomaFix – 1 buc; ventilator 50W D250mm HL962 – 1 buc; stand – 16; lăcat Forte Nr. 80 –2 buc, rad BIM – 59 sec, plasă din fibre de sticlă 145 g/m 2.5*5 mm – 200 m^2; plasă din fibre de sticlă 80 g/m^2,5*5 mm – 213 m^2; profil CD 60/27 (3m) – 154 buc; profil-AS UD 27/28 (3m) – 192 buc; suspendare dreaptă (brida reglabilă) – 561 buc; țeavă propilen armată PN25 F3 – 80 m; adeziv p/fibr. sticlă 10 kg – 15 căldări; chit int. B-62 Satroc 25kg – 20 căldări; clei Class Nas 25 kg – 150 saci; chit int. Eurofin 18 kg/ipsos – 89 saci; lavoar modelul LN-95 – 8 buc; Dunputz 30 kg – 300 saci, Rotband 30 kg – 350 saci; chit int. B-62 Satroc 17 kg – 6 căldări; vată minerală Domrock 100 mm – 2 buc; MP-75 30 kg – 300 saci; WC Compact Vest alb – 2 buc; WC compact Lilia alb – 1 buc; automat tip B 1 P4kA 16 A 4VT – 1 buc, ţeavă Pexal 16*2,0 100 m – 178 m; țeavă Pexal 20*2,0 100m – 88 m; MP-75 30 kg – 265 saci; baterie WG4417 (MP-6787) pentru cadă – 3 buc;

spumă 650 ml. ABC 840 – 29 buc; spumă – 750 ml. ABC 860 – 29 buc; spumă 750 ml ABC 860 PROF p/u pistol – 13 buc; tencuială MOHOLIT 30 kg/ipsos – 96 saci; stend – 15 buc; fir electric PVS 3*2 5/109 – 181 m: cabină de duş S004-90 – 1 buc; ţeavă 25*25*3 – 16m, cu dispunerea predării acestora de către Iaroslavschi Mihail, ex-administrator a SRL „Cermicons” în contul debitorului SRL „Cermicons”;

- în cazul în care bunurile nu există sau nu pot fi predate în natură, solicită de a dispune încasarea de la Iaroslavschi Mihail, ex-administrator al SRL „Cermicons” în contul debitorului SRL „Cermicons” a contravalorii bunurilor menţionate, în mărime totală de 290.347,14 de lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, din informaţiile acumulate, la 8 septembrie 2017 SRL „Cermicons” a procurat de la SRL „Cermicom” bunuri conform facturii ***** după cum urmează: masă director (nuc) – 2 buc; masă 1.200*700 (nuc) – 3 buc; dulap pentru printer cu sertare 720*530 (nuc) – 1 buc; dulap 420*550 3 sertare (nuc) - 3 buc; dulap 700*1.850 cu poliţe pt mape (nuc) - 4 buc; dulap 600*1.850 pt haine (nuc) - 3 buc; dulap 600*1.850 2 uşi (nuc) - 3 buc; comodă crem 1.200*1.000*450 – 1 buc; lampă Elmos 18WT8 – 67 buc; şină Tracklight 3m 16a250v albă Horoz – 4 buc; proiector TracklightLED HG-S-20 20W 15001m – 8 buc; bec 200W 220V E27 – 40 buc; bec 150W 220V E27 – 40 buc; bec 100W 220V E27 – 50 buc; sac 550*1.000 – 165 buc; cablu electric BBT 3*2,5 (1 bobină – 100m) – 179m; prelungitor 2 prize 3m (16A) alb, multi LED – 2 buc; baterie MPN-4801 pentru lavoar – 2 buc; radiator T22SoleRad 500800 – 3 buc; radiator T22 SoleRad 500*1.600 – 1 buc; radiator T22 SoleRad 500*1.800 – 3 buc; peliculă Stretch 1,9 kg (17 mcm) – 15 buc; maşină de înşurubat AKUM 14,4V Verto – 2 buc; Maşină de găurit 900V cu reglator de viteze D13mm SomaFix – 1 buc; ventilator 50W D250mm HL962 – 1 buc; stand – 16; lăcat Forte Nr. 80 –2 buc, la preţul de 78.847,14 lei.

La 20 septembrie 2017, SRL „Cermicons” a procurat de la SRL „Cermicom” bunuri conform facturii ***** după cum urmează: rad BIM – 59 sec, plasă din fibre de sticlă 145 g/m 2.5*5 mm – 200 m^2; plasă din fibre de sticlă 80 g/m^2,5*5 mm – 213 m^2; profil CD 60/27 (3m) – 154 buc; profil-AS UD 27/28 (3m) – 192 buc; suspendare dreaptă (brida reglabilă) – 561 buc; țeavă propilen armată PN25 F3 – 80 m; adeziv p/fibr. sticlă 10 kg – 15 căldări; chit int. B-62 Satroc 25kg – 20 căldări; clei Class Nas 25 kg – 150 saci; chit int. Eurofin 18 kg/ipsos – 89 saci; lavoar modelul LN-95 – 8 buc; Dunputz 30 kg – 300 saci, în sumă totală de 66.356,05 lei.

La 2 octombrie 2017 conform facturii *****, SRL „Cermicons” a procurat de la SRL „Cermicom” bunuri după cum urmează: Rotband 30 kg – 350 saci; chit int. B-62 Satroc 17 kg – 6 căldări; vată minerală Domrock 100 mm – 2 buc; MP-75 30 kg – 300 saci; WC Compact Vest alb – 2 buc; WC compact Lilia alb – 1 buc; automat tip B 1 P4kA 16 A 4VT – 1 buc, în sumă totală de 60.737 lei.

Tot la 2 octombrie 2017, conform facturii *****, SRL „Cermicons” a procurat de la SRL „Cermicom” bunuri după cum urmează: ţeavă Pexal 16*2,0 100 m – 178 m; ţeavă Pexal 20*2,0 100m – 88 m; MP-75 30 kg – 265 saci; baterie WG4417 (MP-6787) pentru cadă – 3 buc; spumă 650 ml. ABC 840 – 29 buc; spumă – 750 ml. ABC 860 – 29 buc; spumă 750 ml ABC 860 PROF p/u pistol – 13 buc; tencuială MOHOLIT 30 kg/ipsos – 96 saci; stend – 15 buc; fir electric PVS 3*2 5/109 – 181 m: cabină de duş S004-90 – 1 buc; ţeavă 25*25*3 – 16m, în sumă totală de 84.406,95 lei.

Lichidatorul a indicat că terţul poprit, în calitate de administrator al SRL „Cermicons”, a recepţionat bunurile procurate, fapt confirmat de semnăturile din facturile menţionate. Facturile respective sunt valabile, nu sunt anulate şi confirmă în acest mod tranzacţiile efectuate. Din actele contabile ale debitorului nu reiese unde au fost utilizate bunurile procurate, existând

bănuiala rezonabilă că acestea au fost utilizate în interes propriu şi că terţul poprit le deţine în numele debitorului.

Printr-o somaţie de poprire, în termen de 5 zile, terţului poprit i-a fost solicitată returnarea bunurilor procurate de către debitor conform facturilor *****, *****, *****, *****, iar în cazul inexistenţei bunurilor, achitarea prin depunerea la contul de acumulare al administratorului autorizat Şeremet Vasile a sumei de 290.347,14 lei, care constituie contravaloarea bunurilor procurate conform facturilor. În cazul în care bunurile menţionate există, a fost solicitată informarea privitor la locul aflării acestora şi modalitatea de intrare în posesia lor, pentru includerea în procesul verbal de inventariere.

Lichidatorul a precizat că somaţia din 21 august 2024 a fost recepţionată de către terţul poprit la 28 august 2024. Din motiv că acesta nu şi-a onorat obligaţiunile prin returnarea bunurilor deţinute în numele debitorului sau depunerea la contul de acumulare al administratorului autorizat a sumei deţinute în numele debitorului în termenul acordat, lichidatorul este obligat să întreprindă toate măsurile de rigoare întru recuperarea activelor debitorului, or altă cale legală de recuperare a masei debitoare acesta nu are.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 noiembrie 2025, s-a respins cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Cermicons”, Șeremet Vasile.

S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL „Cermicons”, Șeremet Vasile, împotriva lui Iaroslavschii Mihail.

S-a încasat dar nu mai târziu de 6 luni de la pronunțarea hotărârii din contul SRL „Cermicons”, în proces de insolvabilitate în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 9.260 lei.

Solicitarea apelantului:

La 13 noiembrie 2025 lichidatorul SRL „Cermicons” Șeremet Vasile, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 noiembrie 2025, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii.

La 4 februarie 2026 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel a indicat motive de fapt și de drept similare celor expuse în cererea din 26 septembrie 2024, astfel instanța de apel nu le va mai reitera repetat.

Suplimentar la cele expuse anterior, a relatat că concluziile primei instanțe sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, întrucât instanța la judecarea cauzei nu a ținut cont de solicitarea de dispunere a predării bunurilor, în hotărâre fiind motivat doar aspectul privind încasarea contravalorii bunurilor, ceea ce denotă că instanța nu a analizat circumstanțele descrise în cererea de validare a popririi.

Apelantul a invocat că, la emiterea hotărârii s-a făcut referire la probe, care nu au fost anexate la dosar, deoarece s-a menționat că terțul poprit a mai indicat că toate activele la care face referire administratorul autorizat, au fost rebutate și decontate din cadrul SRL „Cermicons” și nu generează obligații în patrimoniul lui Iaroslavschi Mihail, care dovedește prin actele contabile, deși astfel de probe la dosar nu există. Mai mult, în actul de primire-predare a actelor contabile nu se regăsește mapa cu rebuturi, ceea ce atestă faptul că lichidatorului aceste informații nici nu i-au fost prezentate, ce trezește dubii privind veridicitatea acestora.

Apelantul a precizat că la dosar nu s-au anexat statutul societății și actele acesteia de

constituire, dar instanța le citează, fapt ce demonstrează că la emiterea hotărârii instanța s-a bazat pe probe care nu există în dosar și a emis o hotărâre în baza unor acte inexistente.

Apelantul a mai susținut că instanța nu a elucidat circumstanțele, precum că la dosar nu au fost anexate acte juridice, din care ar rezulta că bunurile recepționate de SRL „Cermicons" prin facturi au fost transmise lui Iarsolavschi Mihail în posesie. La caz, semnarea de către administrator a facturii și atestă faptul că el a recepționat bunurile în numele debitorului.

Apelantul a menționat că concluzia precum că prin poprirea înființată se pretinde că fostul administrator statutar al SRL „Cermicons", Iaroslavschi a săvîrșit o faptă ilicită prevăzută de art. 248 din Legea insolvabilității este un fapt irelevant irelevant, or, lichidatorul nu a făcut în niciun caz referire la faptul că terțul poprit ar fi comis o faptă ilicită, fiind o concluzie neîntemeiată al instanței.

Apelantul a afirmat că la emiterea hotărârii nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, și anume prevederile art. 126 din Legea insolvabilității. Astfel, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 nr. 2i-790/17, lui Iaroslavschi i-a fost ridicat dreptul a administra debitorul. Astfel, de la emiterea hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate acesta a devenit a treia persoană pentru debitor și poate avea calitatea de terț poprit. Cererea de validare a popririi poate fi înaintată doar în cadrul procesului de insolvabilitate, iar administratorul înlăturat de la gestionarea debitorului devine terț față de acesta de a îndată ce a fost emisă hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate. Din acest motiv, consideră apelantul că instanța incorect a apreciat faptul că ex-administratorul debitorului nu poate deveni terț al acestuia.

La 5 iulie 2026 Iaroslavschii Mihail a depus referință asupra cererii de apel, prin care a solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Verificarea termenului de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 noiembrie 2025 a fost atacată de către apelantul lichidatorul SRL „Cermicons", Șeremet Vasile la 13 noiembrie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că apelul declarat de către lichidatorul SRL „Cermicons", Șeremet Vasile, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149/2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (6) Legea insolvabilității nr. 149/2012, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu

dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1) și (2) CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Raționamentele asupra fondului acțiunii:

Din materialele cauzei se atestă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a dispus intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Cermicons”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 aprilie 2019 s-a dispus trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Cermicons” și distribuirii produsului rezultat. S-a desemnat Șeremet Vasile deţinător a autorizaţiei nr. 82 din 14 ianuarie 2015, în funcţia de lichidator al SRL „Cermicons”.

La 26 septembrie 2024 lichidatorul Șeremet Vasile a depus cerere privind validarea popririi SRL „Cermicons” față de terțul poprit Iaroslavschi Mihail.

Prima instanță, prin hotărârea din 7 noiembrie 2025, a respins cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Cermicons”, Șeremet Vasile.

Legislația relevantă:

În sensul art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, poprirea reprezintă procedura prin care, administratorul insolvabilității/ lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, (1) Sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. Deasemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea

popririi.

Motivarea instanței:

Potrivit facturii ***** din 8 septembrie 2017 SRL „Cermicons” a procurat de la SRL „Cermicom” bunuri conform după cum urmează: masă director (nuc) – 2 buc; masă 1.200*700 (nuc) – 3 buc; dulap pentru printer cu sertare 720*530 (nuc) – 1 buc; dulap 420*550 3 sertare (nuc) - 3 buc; dulap 700*1.850 cu poliţe pt mape (nuc) - 4 buc; dulap 600*1.850 pt haine (nuc) - 3 buc; dulap 600*1.850 2 uşi (nuc) - 3 buc; comodă crem 1.200*1.000*450 – 1 buc; lampă Elmos 18WT8 – 67 buc; şină Tracklight 3m 16a250v albă Horoz – 4 buc; proiector TracklightLED HG-S-20 20W 15001m – 8 buc; bec 200W 220V E27 – 40 buc; bec 150W 220V E27 – 40 buc; bec 100W 220V E27 – 50 buc; sac 550*1.000 – 165 buc; cablu electric BBT 3*2,5 (1 bobină – 100m) – 179m; prelungitor 2 prize 3m (16A) alb, multi LED – 2 buc; baterie MPN-4801 pentru lavoar – 2 buc; radiator T22SoleRad 500800 – 3 buc; radiator T22 SoleRad 500*1.600 – 1 buc; radiator T22 SoleRad 500*1.800 – 3 buc; peliculă Stretch 1,9 kg (17 mcm) – 15 buc; maşină de înşurubat AKUM 14,4V Verto – 2 buc; Maşină de găurit 900V cu reglator de viteze D13mm SomaFix – 1 buc; ventilator 50W D250mm HL962 – 1 buc; stand – 16; lăcat Forte Nr. 80 –2 buc, la preţul de 78.847,14 lei. (f.d.13)

Conform facturii ***** din 20 septembrie 2017, SRL „Cermicons” a procurat de la SRL „Cermicom” bunuri după cum urmează: rad BIM – 59 sec, plasă din fibre de sticlă 145 g/m 2.5*5 mm – 200 m^2; plasă din fibre de sticlă 80 g/m^2,5*5 mm – 213 m^2; profil CD 60/27 (3m) – 154 buc; profil-AS UD 27/28 (3m) – 192 buc; suspendare dreaptă (brida reglabilă) – 561 buc; țeavă propilen armată PN25 F3 – 80 m; adeziv p/fibr. sticlă 10 kg – 15 căldări; chit int. B-62 Satroc 25kg – 20 căldări; clei Class Nas 25 kg – 150 saci; chit int. Eurofin 18 kg/ipsos – 89 saci; lavoar modelul LN-95 – 8 buc; Dunputz 30 kg – 300 saci, în sumă totală de 66.356,05 lei. (f.d.13 verso)

Din factura ***** din 2 octombrie 2017, rezultă că SRL „Cermicons” a procurat de la SRL „Cermicom” bunuri după cum urmează: Rotband 30 kg – 350 saci; chit int. B-62 Satroc 17 kg – 6 căldări; vată minerală Domrock 100 mm – 2 buc; MP-75 30 kg – 300 saci; WC Compact Vest alb – 2 buc; WC compact Lilia alb – 1 buc; automat tip B 1 P4kA 16 A 4VT – 1 buc, în sumă totală de 60.737 lei. (f.d.14)

În temeiul facturii ***** din 2 octombrie 2017, SRL „Cermicons” a procurat de la SRL „Cermicom” bunuri după cum urmează: ţeavă Pexal 16*2,0 100 m – 178 m; țeavă Pexal 20*2,0 100m – 88 m; MP-75 30 kg – 265 saci; baterie WG4417 (MP-6787) pentru cadă – 3 buc; spumă 650 ml. ABC 840 – 29 buc; spumă – 750 ml. ABC 860 – 29 buc; spumă 750 ml ABC 860 PROF p/u pistol – 13 buc; tencuială MOHOLIT 30 kg/ipsos – 96 saci; stend – 15 buc; fir electric PVS 3*2 5/109 – 181 m: cabină de duş S004-90 – 1 buc; ţeavă 25*25*3 – 16m, în sumă totală de 84.406,95 lei. (f.d.14 verso)

Instanța de apel pune în evidență că facturile fiscale privind transmiterea mărfurilor au fost eliberate cumpărătorului SRL „Cermicons” și au fost recepționate contrasemnătură din numele SRL „Cermicons” de către administratorul Iaroslavschi Mihail.

Deși în toate facturile pe care-și întemeiază reclamantul pretențiile în calitate de cumpărător este indicat debitorul SRL „Cermicons”, lichidatorul solicită revendicarea bunurilor din contul administratorului statutar Iaroslavschi Mihail în calitatea acestuia de persoană fizică.

În acest context, lichidatorul Șeremet Vasile nu a administrat la materialele cauzei probe, care să ateste că bunurile menționate în facturi și care au fost recepționate de SRL „Cermicons” se află în posesia terțului poprit Iaroslavschi Mihail și au fost utilizate în interesul personal al acestuia. Or, prin aceste cerințe lichidatorul nu face distincție dintre persoana juridică ca subiect

distinct de drept și administratorul acesteia, care are calitatea de reprezentant al acesteia, iar toate actele îndeplinite de către administrator se consideră a fi efectuate în numele și interesele asociației pe care o reprezintă.

În aceste circumstanțe, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată și concluzia instanței că prin poprirea înființată se pretinde că fostul administrator statutar al SRL „Cermicons", Iaroslavschi Mihail, a folosit bunurilor întreprinderii în interes personal.

Astfel, lichidatorul a ales un mecanism impropriu de reparare al prejudiciului, care urmează a fi realizat prin atragerea la răspundere subsidiară și nu prin validarea popririi. Din acest punct de vedere, administratorul statutar al debitorului – Iaroslavschi Mihail, nu întrunește calitatea de terț poprit față de întreprinderea insolvabilă și nu poate fi subiect al popririi prin prisma art. 126 din Legea insolvabilității.

Astfel, lichidatorul Șeremet Vasile nu a anexat nici o probă, act juridic sau contabil primar, din care ar rezulta că bunurile recepționate de SRL Cermicons prin facturile nr. ***** din 8 septembrie 2017, nr. ***** din 20 septembrie 2017, nr. ***** și nr. ***** din 2 octombrie 2017 au fost transmise lui Iarsolavschi Mihail, persoană fizică și se află în posesia acestuia, iar poprirea a fost înființată pe pretins prejudiciu cauzat de răspundere delictuală (faptă ilicită de însușire a bunurilor întreprinderii SRL „Cermicons"), care nu a fost stabilit printr-un act judecătoresc și luat la evidența contabilă, nu a fost recunoscut de terțul poprit.

Respectiv, în speța dedusă judecății nu sunt întrunite condiţiile pentru validarea popririi în baza temeiurilor analizate. Prin urmare, instanţa de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei cererii privind validarea popririi.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii hotărârii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge apelul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 noiembrie 2025, ca întemeiată şi legală.

Potrivit art. 365 alin. (4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, şi/sau a taxei de timbru.

În conformitate cu art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Iar pct. 1.16 al Anexei nr. 1 Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, prevede că cuantumul taxei de stat pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanţelor de judecată, inclusiv pentru apelul incident şi cererile de alăturare la apel reprezintă 85% din taxa de stat achitată în prima instanţă, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 85% din taxa calculată din suma contestată.

Având în vedere faptul că prezentul litigiu este unul patrimonial, valoarea acțiunii constituind 290.347,14 de lei, precum și faptul că în temeiul dispozițiilor art. 86 alin. (2) CPC în coroborare cu pct. 1.16 al Anexei nr. 1 Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, SRL „Cermicons" urmează să plătească taxa de stat după examinarea cauzei în ordine de apel, Colegiul va dispune încasarea de la SRL „Cermicons" în procedura falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7.871 de lei, ce constituie 85% din taxa calculată din suma contestată, nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389-390 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de lichidatorul SRL „Cermicons”, Șeremet Vasile.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 noiembrie 2025.

Se încasează de la SRL „Cermicons” în beneficiul statului, cu titlu de taxă de stat suma de 7.871 (șapte mii opt sute șaptezeci și unu) lei, nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/