Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – Eduard Galușceac
Dosarul nr. 2r-2157/25; PIGD nr. 2-25142753-02-25r-06112025

D E C I Z I E

19 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Danilov Ruslan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 octombrie 2025, prin care a fost admis demersul executorului judecătoresc Lanciu Dinu, cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Danilov Ruslan, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond: La data de 07 octombrie 2025, executorul judecătoresc Lanciu Dinu a depus cu demers în instanța de judecată privind anunțarea în căutare a debitorului Danilov Ruslan.

În susținerea demersului executorul judecătoresc Lanciu Dinu a indicat că, deține procedura de executare nr. 016-4399/25, intentată la cererea creditorului SRL „Servprodland”, IDNO *****, în temeiul documentului executoriu nr. 2-1608/24, din 15 mai 2025, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea sumei de 445 926,46 lei de la Danilov Ruslan,*****.

În vederea asigurării executării documentului executoriu menționat prin încheierea nr. 016-4399/25 din 24 iulie 2025 au fost aplicate interdicții la IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” privind interzicerea înstrăinării eventualelor bunuri imobile ce-i aparțin debitorului și la Departamentul Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto privind mijloacele de transport de care dispune debitorul cât și la instituțiile financiare din RM.

Concomitent în privința debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu imperativele legale, dar măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu.

În procesul executării silite s-a stabilit că debitorul Danilov Ruslan nu dispune de careva bunuri ce pot fi urmărite, iar locul de aflare al debitorului nu este cunoscut, fapt confirmat prin procesul verbal din 24 septembrie 2025. Conform informației din Acces Web, debitorul nu are careva viză de reședință din 15 martie 2024.

Solicită executorul judecătoresc Lanciu Dinu anunțarea în căutare a debitorului Danilov Ruslan, a.n. 14.05.1977,*****, cu ultimul domiciliul cunoscut mun. Chișinău, *****.

I.I. Încheierea primei instanțe: Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 octombrie 2025, a fost admis demersul executorului judecătoresc Lanciu Dinu cu anunțarea în căutare a debitorului Danilov Ruslan.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 16 octombrie 2025 Danilov Ruslan a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 octombrie 2025.

Invocă caracterul ilegal și neîntemeiat al încheierii contestate, pasibile de a fi casată integral, cu pronunțarea unei decizii prin care să fie respins demersul executorului judecătoresc Lanciu Dinu cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Danilov Ruslan, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (3) din Constituția RM, art. 72 alin. (4) Cod de executare al RM, art. 424 alin. (1) CPC al RM, art. 427 lit. c) CPC al RM, art. 1, art. 6 paragraful 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, invocă că, toate acțiunile autorităților publice (la caz, executorii judecătorești) trebuie să fie previzibile, motivate, proporționale și supuse controlului judecătoresc, iar drepturile individuale să prevaleze asupra intereselor administrative arbitrare. Instanțele au rolul de a verifica dacă măsurile statului (sau ale executorului) respectă condițiile de legalitate, necesitate și proporționalitate.

Astfel, dispozițiile legale invocate care în esență impun un control strict asupra măsurilor de executare ce afectează drepturile persoanei la circumstanțele cauzei, context în care consideră instanța de fond a aplicat formal prevederile legii, fără a examina în concret dacă erau întrunite condițiile necesității și subsidiarității măsurii de căutare.

Consideră că instanța de fond nu a indicat concret care acțiune de executare impune prezența debitorului. În lipsa unei asemenea justificări, măsura este dispusă fără fundament legal. La fel, nu s-a probat că executorul ar fi epuizat toate mijloacele rezonabile de localizare a recurentului, cum ar fi interpelări suplimentare către ASP, Poliția de Frontieră, contactarea rudelor debitorului. Or, anunțarea în căutare este o măsură excepțională și subsidiară, iar în lipsa acestor diligențe ea devine prematură.

Indică asupra faptului că locuiește în mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu, 7/3, ap. 16, adresă la care executorul poate comunica actele și desfășura procedura de executare fără măsuri de constrângere suplimentare.

În opinia sa, anunțarea în căutare are un impact negativ asupra reputației și implică prelucrarea datelor cu caracter personal. Aceasta ar fi trebuit aplicată doar ca ultimă soluție (caracter subsidiar), după ce toate celelalte metode de localizare ar fi eșuat, ceea ce nu s-a demonstrat în speță.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu soluționarea problemei în fond și respingerea demersului executorului judecătoresc Lanciu Dinu ca neîntemeiat.

I. III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului: În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Având în vedere faptul că încheierea judecătorească a fost emisă la 10 octombrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 16 octombrie 2025, Colegiul civil constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen

p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema respectivă, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva **încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.**

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și (2) Cod de executare al RM, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

În temeiul art. 11 din Codul de executare al RM, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: a) titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii;

În temeiul art. 22 alin. (2) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

În temeiul art. 44 alin. (3) din Codul de executare, **debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile,** drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt gajate, precum şi locul aflării lor. Aceeaşi obligaţie revine şi conducătorilor, contabililor şi fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligaţii atrage răspunderea prevăzută de lege.

În conformitate cu art. 72 alin. (1) Cod de executare, în cazul când prezenţa debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează

demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond incorect a reținut starea de fapt și incorect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, **în baza materialelor cauzei civile, nemijlocit înscrisurilor parte integrantă a procedurii de executare silită, prezentate la demers de către executorul judecătoresc**, se constată că, în procedura executorului judecătoresc Lanciu Dinu se află spre executare documentul executoriu nr. 2-1608/24 din 15 mai 2025 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind obligarea debitorului Danilov Ruslan să achite creditorului SRL „Servprodland" suma de 276 617,64 lei, în 4 tranșe, după cum urmează: tranșa nr. 1 în sumă de 70 000 lei până la data de 05 aprilie 2025, tranșa nr. 2 în sumă de 70 000 lei până la data de 05 mai 2025, tranșa nr. 3 în sumă de 70 000 lei până la data de 05 iunie 2025, tranșa nr. 4 în sumă de 66 617,64 lei până la data de 05 iulie 2025, în cazul încălcării termenului de achitare cel puțin a uneia din tranșe, toată suma indicată de 515 926,46 lei, recunoscută de debitor ca datorie restantă față de creditor, devine imediat și integral scadentă, iar creditorul are dreptul să ceară de îndată instanței de judecată care va confirma tranzacția eliberarea titlului executoriu privind încasarea integrală a sumei de 515 926,46 lei, minus eventuale tranșe achitate.

Prin încheierea executorului judecătoresc Lanciu Dinu nr. 016-4399/25 din 24 iulie 2025, a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 2-1608/24 din 15 mai 2025 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru și intentată procedura de executare.

Prin încheierea nr. 016-4399/25 din 21 iulie 2025 și 24 iulie 2025 de către executorul judecătoresc au fost aplicate măsuri de asigurare a executării.

Trimiterile poștale expediate în adresa debitorului la adresa de domiciliu cunoscută, și anume mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu, nr. 7/3, ap. 16, nu au fost recepționate de către ultimul, plicul fiind restituit de către factorul poștal cu mențiunea „nereclamat".

Conform extrasului din baza de date SIC „Acces Web" prezentat de către executorul judecătoresc, rezultă că debitorul Danilov Ruslan la moment nu este înregistrat la nicio viză de reședință temporară sau domiciliu.

Potrivit procesului verbal de ieșire la fața locului nr. 016-4399/25 din 24 septembrie 2025 rezultă că debitorul Danilov Ruslan nu poate fi de găsit la adresa mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu, nr. 7/3, ap. 16, fiind ultima viză de reședință cunoscută a debitorului.

Potrivit informației prezentate de către executorul judecătoresc rezultă că, debitorul nu dispune de mijloace financiare, nu deține în proprietate bunuri imobile.

Potrivit răspunsului IP „Agenția Servicii Publice" din 31 iulie 2025 rezultă că *debitorul Danilov Ruslan figurează în calitate de administrator/unic asociat al entităților SRL „Laridan Lux" și SRL „Molcim*", care sunt în proces de insolvabilitate.

În această privință, Colegiul civil constată că executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri de verificare și citare a debitorului la sediul persoanelor juridice al căror administrator/asociat unic este debitorul Danilov Ruslan.

În același timp, analizând conținutul înscrisurilor anexate la demers, Colegiul civil, examinând recursul declarat constată că executorul judecătoresc nu a prezentat instanței de judecată dovada faptului că a ieșit la fața locului la toate adresele de domiciliu, loc de muncă și alte adrese cunoscute părților în cadrul procedurii de executare**, în vederea stabilirii locului**

aflării debitorului, cât și nemijlocit a bunurilor acestuia, în conformitatea art.67 Cod de executare, *sau alte acțiuni legale în vederea verificării datelor cu privire la venituri, bunuri mobile și/sau imobile deținute în drept de proprietate,* deși a avut posibilitatea și trebuia să acționeze întru eficientizarea măsurilor și acțiunilor de executare a documentului executoriu.

Reieșind din faptele constatate supra, Colegiul constată că, deși executorul judecătoresc, în scopul asigurării executării documentului executoriu, a întreprins un șir de acțiuni și investigații în conformitate cu prevederile Codului de executare, nu a prezentat probe ce ar confirma faptul efectuării tuturor măsurilor prevăzute de lege pentru înștiințarea eficientă a debitorului și asigurarea executării documentului executoriu.

În asemenea circumstanțe este cert că executorul judecătoresc nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente că, în pofida măsurilor întreprinse, executarea de mai departe este imposibilă, fiind astfel necesară anunțarea în căutare a debitorului.

Astfel, Colegiul civil ajunge la concluzia că, în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 octombrie 2025, prin care a fost admis demersul executorului judecătoresc, Lanciu Dinu, cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Danilov Ruslan, prima instanță greșit a conchis asupra temeiniciei demersului executorului judecătoresc privind anunțarea în căutare a debitorului.

Prin urmare, în circumstanțele în care debitorul declară expres adresa de domiciliu, prezintă date cu privire la adresa electronică utilizată pentru corespondență, există date cu privire la fondarea și administrarea unor persoane juridice, este eronată concluzia primei instanței cu privire la faptul că, în cadrul procedurii de executare silită a documentului executoriu, locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, respectiv că prezența debitorului e absolut necesară în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu.

Or, în conformitate cu art. 72 alin. (1) Cod de executare, **în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut,** instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului.

În ceea ce privește argumentele executorului judecătoresc privitor la măsurile și acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare, Colegiul civil constată că se întemeiază pe aprecierea subiectivă a faptelor constatate în cadrul procedurii de executare și nemijlocit pe interpretarea eronată a normelor de drept.

Ținând cont de natura acțiunilor și măsurilor luate de către executorul judecătoresc întru identificarea locului aflării debitorului, limitate doar la anumite posibilități legale și cu ignorarea altor proceduri legale pasibile a fi aplicate în cadrul procedurii de executare, Colegiul civil ajunge la concluzia că, **circumstanțele cauzei confirmă că nu se întrunesc cumulativ condițiile legale privind căutarea debitorului în temeiul art. 72 din Codul de executare. *Or,*** *anunțarea în căutare este admisibilă doar în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară și justifică această necesitate, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut*.

Astfel, luând în considerație faptul că **executorul judecătoresc nu a motivat și probat că prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară și justifică această necesitate**, este inadmisibilă anunțarea în căutare a debitorului.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al demersului înaintat de executorului judecătoresc, fără a da apreciere obiectivă faptelor constatate în cadrul procedurii de executare și normelor de drept aplicabile temeiurilor și procedurii de anunțare în căutare a debitorului, din care considerente urmează a fi respinse.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat și problema soluționată prin încheiere poate fi soluționată prin decizia instanței de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul declarat de Danilov Ruslan, să caseze încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 octombrie 2025 și soluționeze prin decizie problema în fond, prin care să respingă ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Lanciu Dinu, cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Danilov Ruslan.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de Danilov Ruslan.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 octombrie 2025, prin care a fost admis demersul executorului judecătoresc Lanciu Dinu, cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Danilov Ruslan, și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se respinge ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Lanciu Dinu, cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Danilov Ruslan.

Decizia instanței de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Președintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan