C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1367/25 Judecătoria Soroca, sediul Florești
Nr.PIGD 4-25053279-03-4r-09072025 Judecător: Cristina Popa

D E C I Z I E
În numele Legii

17 septembrie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei Bulat Elena, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 12 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Elenei Bulat învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 14 aprilie 2025, Bulat Elena a încheiat acord de colaborare seria DAC01 nr.135037, potrivit căruia în perioada lunilor septembrie – octombrie 2024, ultima avînd calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la referendumul constituțional de aderare la Uniunea Europeană din 20 octombrie 2024, a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil de la PSB Bank din Federația Rusă, sume bănești în scopul votării opțiunii ”NU” la referendum.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 135037 din 14 aprilie 2025, Bulat Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției

prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 375 unități contravenționale, echivalentul sumei de 18 750 lei.

La 17 aprilie 2025, în Judecătoria Soroca, sediul Florești, a parvenit contestația depusă de Bulat Elena împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale nr.DAC01 135037 din 14 aprilie 2025 în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, Bulat Elena a indicat că la data de 14 aprilie 2025, în localitatea Domulgeni, agentul constatator ar fi stabilit precum că ar fi fost implicat în contravenţia de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constitutional și alegerile prezindențiale din 20 octombrie 2024. Se invocă faptul precum că, el ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

A susținut că nu recunoaște vina și nu este de acord cu decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt. Dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că aş fi recunoscut contravenţia, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenţia a fost de a semna doar că a luat cunoştinţă cu pornirea procesului contravenţional.

În situaţia în care a achitat amenda, menţionează că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina şi fapta contravenţională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu etc) şi a nu admite situaţia de a lipsi familia de ultimele surse de existenţă.

Tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile şi obligaţiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conţinut; a amenințat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenţii a fost supusă unui tratament umilitor şi degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât şi întreaga familie. Conform art. 5 Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale, decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi

aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise. Reieşind din prevederile art. 9 din Codul Contravenţional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante (principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale). În aşa mod, a fost sancţionată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată si pe care nu a comis-o.

Temei de încetare a procesului contravenţional constituie inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 12 iunie 2025 s-a respins contestația depusă de către Bulat Elena împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale nr.DAC01 135037 din 14 aprilie 2025, prin care Bulat Elena a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 375 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 18 750 (optsprezece mii șapte sute cincizeci, 00) lei.

Dezacord cu hotărârea instanței din 12 iunie 2025 și-a manifestat contravenienta Bulat Elena, care prin recursul declarat solicitând casarea ei, cu admiterea contestației declarată de ea.

În motivare a menționat:

- soluţia şi argumentele instanţei de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicţie cu circumstanţele cauzei şi grave vicii de procedură;
- instanţa a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care mi au nicio legătură cauzală cu faptele incriminate contestatarei. Instanţa a concluzionat eronat că o asociere a unui număr de telefon şi existenţa unei aplicaţii bancare este de ajuns de a constatat existenţa tuturor componentelor contravenţiei de corupere electorală pasivă prevăzută la art. 47^1.
-instanţa de fond a acceptat necondiţionat poziţia agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, nu luat în calcul argumentele recurentului;
-instanţa de fond nu verificat problemele esenţiale ale cauzei. Instanţa nu a verificat cum agentul de constatare şi-a realizat dreptul discreţionar în activitatea sa. A fost ignorat faptul că intimatul a încălcat principiile uni proces echitabil. Instanţa a ignorat analiza scopului acordat de lege şi proporţionalitatea sancţiunii.

-instanţa nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenţiei.
-instanţa nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc. Instanţa nu a verificat dacă aceşti bani au ajuns anume pe contul recurentului, dacă recurentul este cel care a pretins şi a beneficiat. Instanţa nu a verificat dacă banii au fost transmişi anume pentru a influenta votul la alegeri sau referendum. Instanţa nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârşit şi a acţionat anume după cum prevede fapta contravenţională - adică dacă votul său a fost influenţat.
- nu există nicio probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicaţie s-a folosit recurentul. Nu există nicio probă că recurentul a primit transfer de bani. N u există nicio probă care ar confirma că recurentul a ridicat careva sume de bani. In final nu există nicio porbă care ar confirma că banii au fost transmiși cu scop de corupere electorală şi în genere dacă recurentul L participat la alegeri şi cum a votat.
- agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientului. Simpla indicare de către agentul constatator că contravenientul ar fi comis contravenţia incriminată, nu poate sta la baza sancţionării acestuia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu.
-referitor la timpul săvârşirii contravenţiei este indicată perioadă (datai incertă şi neclară iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenţiei nu este clar.
-nu este există nicio probă, care să dovedească cine anume a dat bani, care persoană fizică. O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat clar şi fară echivoc timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la mine. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegeri e. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.
-agentul de constatare nu a verificat dacă de numărul de telefon pe care ar fi venit un mesaj SMS de la o bancă ar fi fost utilizat anume de către contravenient. Nu a

fost nici într-un fel înlăturată ipoteza că numărul de telefon poate fi utilizat de către o persoană terţă.
-instanţa nu a dat aprecierii faptului că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] Cod contravenţional.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin. (2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea soluției instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este inadmisibil”*.

La caz, Colegiul penal reiterează faptul, că potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale întocmită de agentul constatator seria DAC01 nr. 135037 din 14.04.2025, Bulat Elena a fost sancționată în temeiul art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, la amendă în mărime de 375 unități convenționale, pentru faptul că, în perioada lunilor septembrie –octombrie 2024, ultima având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la referendumul constituțional de aderare la Uniunea Europeană din 20 octombrie 2024, a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil de la PSB Bank din Federația Rusă, sume bănești în scopul votării opțiunii ”NU” la referendum.

Cu referire la procedura de examinare a cauzei Colegiul penal atestă, că potrivit deciziei emise de agentul constatator se atestă perfectarea acesteia în conformitate cu art.451[3] Cod contravențional potrivit cărui legiuitorul a prevăzut: *(1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale*, la aceste

prevederi făcându-se referire în decizia agentului constatator, totodată în aceste limite fiind aplicată și pedeapsa contravențională.

În speță, cauza a fost examinată în procedura simplificată a acordului de colaborare, acceptat și contrasemnat de către Bulat Elena, cu recunoașterea integrală a vinei în schimbul reducerii sancțiunii contravenționale, pe care nu-l mai poate retrage, hotărârea primei instanțe adoptată în ordine de recurs conform normelor legale supra citate, fiind irevocabilă din momentul adoptării ei, eroarea de drept procesual admisă la deschiderea căii de atac, neoferindu-i posibilitatea formulării unui nou recurs, fapt pentru care el va fi respins ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.(1) lit.b), 474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil recursul contravenientei Bulat Elena, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 12 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Elenei Bulat învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menţinerea deciziei în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache