Dosarul nr 2-489/2025

H O T Ă R Â R E

În numele legii

19 decembrie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

În componența

Președintelui ședinței, judecătorul Igor Sîma

Grefierului Cristina Gavrilița

în sediul instanței, în ședință publică a judecat în *procedură contencioasă* cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de Marco Dumitru către Rața Petru și Străinu Ștefan privind repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

1. În data de 11 decembrie 2024 reclamantul Marco Dumitru s-a adresat la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Rața Petru și Străinu Ștefan privind încasarea în mod solidar a prejudiciului material în sumă de 2 800 lei și a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei cauzat prin contravenție.
2. Cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Igor Sîma în data de 12 decembrie 2024.

Argumentele participanților la proces

3. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a menţionat că în fapt, la data de 12.12.2021 a formulat o plângere care a fost înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente cu nr. 20225 din 12.12.2021, referitor la acţiunile ilegale ale cet. Străinu Ştefan şi cet. Raţa Petru, care au manifestat comportament agresiv şi neadecvat în loc public, totodată ultimul a deteriorat aripa dreaptă spate a automobilului personal de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe adresa str. M. Varlaam intersecţie cu str. Tighina, mun. Chişinău.
4. Reclamantul afirmă că la data de 10.03.2022, i-a fost adus la cunoştinţă rezultatul examinării plângerii formulate și anume că Raţa Petru a fost atras la răspundere contravenţională în baza art. 354 Cod contravenţional „*Huliganismul nu prea grav*”

fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 u.c. ce constituie - 300 lei şi art. 104 Cod contravenţional „*Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine*” fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 u.c. ce constituie 900 lei. Totodată Străinu Ştefan a fost atras la răspundere contravenţională în baza art. 354 Cod contravenţional „Huliganismul nu prea grav” fiindu-i aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 6 u.c. ce constituie 300 lei.

5. Marco Dumitru a indicat asupra faptului că la data de 22.03.2022, s-a adresat la SC „PDR PLUS” SRL, care i-a reparat automobilul personal de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, contra sumei de 2800 (două mii opt sute) lei.
6. La fel reclamantul susține că prejudiciul material şi cel moral pot surveni, într-o mărime mai mare sau mai mică, în urma aplicării oricărei sancţiuni contravenţionale, dacă prin hotărâre judecătorească definitivă s-a constatat caracterul ilicit al acţiunilor sau al inacţiunilor autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională. Într-u realizarea deplină şi echitabilă a drepturilor sale, persoanele vătămate au la dispoziţie mecanisme interne de reparare a prejudiciului, precum şi un instrument european eficient, bazat pe principii democratice - Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.
7. Reclamantul susține că prin contravențiile comise i-a fost cauzat un prejudiciu moral ce constă în suferințe fizice și psihice pe care le-a suportat și pe care l-a cuantificat la sumă de 10 000 lei.
8. Pentru argumentele redate *supra*, reclamantul a pretinde repararea prejudiciului cauzat prin contravenție, și încasarea în mod solidar de la pârâţii Raţa Petru şi Străinu Ştefan, a sumei de 2800 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și încasarea în beneficiul său de la pârâți în mod solidar a cheltuielilor de judecată.
9. Reclamantul Marco Dumitru, citat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat, citația expediată în adresa acestuia fiind restituită instanței cu mențiunea „*nereclamant*” (f.d.73-75), dar având în vedere că prin cererea de chemare în judecată Marco Dumitru a solicitat examinarea cauzei în lipsă, astfel în temeiul art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa reclamantului.

10. ***Pârâtul Rață Petru***, citat legal, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe avizul de recepție a citației în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța referitor la motivele neprezentării, astfel în temeiul art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului Rață Petru.
11. Citația expediată pârâtului ***Străinu Ștefan*** a fost restituită instanței cu mențiunea „*Plecat*”, iar în temeiul art. 108 Cod de procedură civilă instanța a dispus citarea publică a pârâtului Străinu Ștefan.
12. Prin publicarea comunicării publice în Monitorul Oficial ediția din 31 octombrie 2025 pârâtului i s-a comunicat despre, locul data și ora examinării cauzei și consecințele neprezentării acestuia la ședință de judecată.
13. În așa fel, procedura de citare a fost realizată cu respectarea rigorilor impuse de lege, motive pentru care instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa pârâtului Străinu Ștefan care nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a informat instanța referitor la motivele neprezentării.
14. Având în vedere că, în termenul stabilit de instanță, pârâții nu au prezentat referință la acțiune sau alte probe, instanța a dispus examinarea prezentei cauze, în baza probelor din dosar.

Aprecierea instanței de judecată

15. Examinând materialele dosarului, apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile legale pertinente, instanța constată că pretențiile lui Marco Dumitru urmează a fi admise parțial, din considerente redate *infra*.
16. Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că în data de 12 decembrie 2021, ora 13:35, Rață Petru în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Mitropolit Varlaam cu str. Tighina, a manifestat comportament agresiv și neadecvat în loc public, pentru care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de articolul 354 Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale.
17. Tot Rață Petru în data de 12 decembrie 2021, ora 13:35, în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Mitropolit Varlaam cu str. Tighina, a deteriorat intenționat aripa dreaptă spate a automobilului de model ***** cu n/î *****, fapt pentru care a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de articolul 104 Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale.

18. La fel Străinu Ștefan în data de 12 decembrie 2021, ora 13:35, în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Mitropolit Varlaam cu str. Tighina, a manifestat comportament agresiv și neadecvat în loc public și în rezultat a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de articolul 354 Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale.
19. Aceste circumstanţe de fapt se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria și nr. MAI05414352 (*f.d.7 verso*), procesul-verbal cu privire la contravenție, seria și nr. MAI05414351 (*f.d.14 verso*) și procesul-verbal cu privire la contravenție, seria și nr. MAI05414353 (*f.d.7*) încheiate la 12 decembrie 2021 de către Inspectoratul de Poliție Centru a mun. Chișinău.
20. Potrivit copiei facturii nr. 0217 din 22 martie 2022 eliberată de SRL „PDR PLUS" la 22 martie 2022 (*f.d.13 verso*), costul lucrărilor de reparație al îndoiturilor la aripa spate dreapta la automobilul de model ***** cu n/î ***** au constituit 2800 lei.
21. Prin copia bonului de plată nr. 38000552 (*f.d.13 Verso*) se confirmă achitarea către SRL „PDR PLUS" a sumei de 2800 lei pentru reparația automobilului.
22. Reieșind din natura juridică a pretențiilor reclamantului instanța va pune în evidență cadrul legal aplicabil speței.
23. Potrivit art. 19 alin. (1) - (3) Cod civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial si nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum si profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice si psihice, precum si diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic)*.
24. În corespundere cu prevederile art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

25. În conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.
26. Totodată art. 2025 alin. (1) Cod civil, *prevede că repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelasi gen si de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească*.
27. Din conţinutul normelor legale enunţate se desprinde că răspunderea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor - de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.
28. Analizând probele administrate, instanța constată existența tuturor condițiilor răspunderii civile delictuale, și anume: existența unei fapte ilicite; existența prejudiciului material; existența raportului de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul produs; vinovăția autorului faptei.
29. Instanța reține că prejudiciul material suportat de reclamant și anume deteriorarea automobilului personal de model ***** cu n/î ***** se află în legătură directă și nemijlocită cu faptele contravenționale săvârșite de pârâții Rață Petru și Străinu Ștefan.
30. În ceea ce privește cuantumul prejudiciului, instanța reține că suma de 2800 lei este confirmată prin înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată și reflect întinderea reală a prejudiciului material suportat de reclamant și urmează a fi reparată integral.
31. Instanța de judecată notează că plângerea depusă de către Marco Dumitru (*f.d.10*) se referă la două persoane de gen masculin, iar fapta pentru care s-a solicitat tragerea la răspundere a acestor persoane reprezenta o manifestare a unui comportament agresiv într-un loc public (str. Tighina colt cu str. Varlaam) care au avut drept consecință deteriorarea automobilului.
32. Respectiv actele de constatare și deciziile de sancționare emise de agentul constatator în raport cu Rața Petru și Străinu Ștefan, au vizat anume faptele invocate de către Marco Dumitru în plângerea depusă.

33. Având în vedere cele expuse instanța va admite pretențiile reclamantului privind repararea prejudiciului material cauzat prin contravenție și va dispune încasarea de la Rață Petru și Străinu Ștefan în beneficiul lui Marco Dumitru a sumei de 2800 lei, ce constituie prețul de reparare al automobilului de model ***** cu n/î *****, deteriorat prin acțiunile ilegale ale pârâților.
34. Referitor la pretenția reclamantului privind încasarea prejudiciului moral, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată și pasibilă de respingere din următoarele considerente:
35. Articolul 2036 alin. (1) şi (2) Cod civil stipulează că, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial*.
36. Astfel prejudiciul moral este reparabil în măsura în care persoana lezată dovedește existența unei atingeri aduse drepturilor ei personale nepatrimoniale, existența suferințelor psihice ori fizice cauzate de fapta ilicită și legătura de cauzalitate dintre această faptă și prejudiciul moral pretins.
37. Instanța reține că, deși prin deciziile pronunțate în cauzele contravenționale sus citate s-a constatat săvârșirea de către pârât a faptei ilicite, această împrejurare nu constituie, prin ea însăși, un temei suficient pentru acordarea despăgubirilor morale. Or, existența răspunderii contravenționale nu prezumă în mod automat existența unui prejudiciu moral.
38. La caz reclamantul s-a limitat la invocarea faptului că, în urma contravenției a avut de suportat suferințe fizice și psihice, solicitând încasarea sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. Aceste afirmații nu sunt susținute însă de probe pertinente și concludente din care să rezulte existența și intensitatea suferințelor invocate.
39. Astfel, deși s-a constatat existența tuturor condițiilor răspunderii civile delictuale în ceea ce privește prejudiciul material, instanța apreciază că reclamantul nu a făcut dovada condițiilor necesare pentru acordarea despăgubirilor morale.
40. În consecință, pretenția reclamantului privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, cauzat prin delict urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

41. Cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată instanța relecă că potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.
42. Prin Nota de plată din 11.12.2025 (*f.d.6*), se confirmă achitarea de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată a sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.
43. Astfel, instanța va dispune încasarea în mod solidar de la Rața Petru și Străinu Ștefan în beneficiul lui Marco Dumitru, care a avut câștig de cauză a sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate de reclamant.
44. Totodată instanța reține că reclamantul a fost scutit de la plata taxei de stat cu care se impune cererea de chemare în judecată, în temeiul pct.1.1.4 din Anexa nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.
45. Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, c*heltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia*.
46. Astfel, instanţa va încasa de la pârâții Rața Petru și Străinu Ștefan în beneficiul statului suma de 250 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat de la plata căreia reclamantul a fost scutit la depunerea cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de Marco Dumitru către Rața Petru și Străinu Ștefan privind repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează în mod solidar de la Rața Petru și Străinu Ștefan în beneficiul lui Marco Dumitru suma de 2800 (două mii opt sute) lei în contul reparării prejudiciului material cauzat,

suma de 200 (două sute) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de timbru și suma de 696 (șase sute nouăzeci și șase) lei pentru compensarea cheltuielilor de citare publică a pârâtului.

În rest, pretențiile reclamantului se resping ca fiind neântemeiate.

Se încasează de la Rața Petru și Străinu Ștefan în beneficiul statului Republica Moldova suma de 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de taxă de stat.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Igor Sîma**