Dosarul nr. 5-66/2023
PIGD 4-23041557-15-5r-21032023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

7 noiembrie 2023 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Dumitrița Obreja

Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator, Biroul Vamal Sud, Vascan Irima
Contestatarului Bondarenco Igor

Examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Bondarenco Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 216/23 din 28 februarie 2023 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 287 alin. (1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă :

Argumentele expuse în contestație.

La data de 28 februarie 2023, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, Marian Vitalie, a întocmit în privinţa lui Bondarenco Igor procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 216/23 din 28 februarie 2023 în baza art. 287 alin.(1) Cod contravențional, iar prin decizia din aceeași dată, emisă de șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Andrei Botnari, i-a fost aplicată sancțiune sub formă amendă în mărime de 35 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 750 lei.

Se invocă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 216/23 din 28 februarie 2023 intentat în privința lui Bondarenco Igor în baza art. 287 alin. (1) Cod contravențional că: *„la data de 20.12.2022 în zona de control vamal a postului vamal Giurgiuleşti 1 (PVFI, rutier) pe direcţia ”intrare” în Republica Moldova s-a prezentat unitatea de transport de marca ”Mercedes Sprinter” cu n/î *****, Vin Cd: ***** şi remorca cu nr. caroseriei ***** condusă de cet. Bondarenco Igor. Astfel, în timpul procedurii de control al trecerii frontierei de stat, s-a constatat că remorca nr. caroseriei ***** nu avea careva acte de identificare pentru a putea fi vămuită. Astfel a fost făcut actul de retur din data de 20.12.2022, a unităţii de transport marca ”Mercedes Sprinter” cu n/î ***** (MD), Vin Cod ***** şi remorca cu nr. caroseriei *****, prin care nu a fost permisă intrarea în Republica Moldova. Actul de retur a fost adus la cunoştinţa cet. Bondarenco Igor, c/p ***** şi angajaţilor poliţiei de Frontieră, totodată,*

necătînd la acest fapt cet. Bondarenco Igor a continuat deplasarea spre Republica Moldova, părăsind zona de control vamal, fără autorizația organului vamal, ceea ce contravine pct. 10 alin. (1) a ordinului Serviciului Vamal nr. 56-O din 21.02.2008 ,,Persoanele fizice care trec bunuri peste frontiera vamală a RM sînt obligate să se oprească în locurile de control vamal, să intre și să părăsească zona de control vamal, numai cu autorizația funcționarului vamal" semne ale contravenției prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod Contravențional al RM și anume: "Neoprirea vehicolului (inclusiv a vehicolului de uz personal) în locul de aflare a organului vamal, precum și pornirea, admiterea pornirii, fără autorizația organului vamal a vehicolului (inclusiv a vehicolului personal), aflate sub control vamal".

Astfel, prin acțiunile sale, cet. Bondarenco Igor a săvîrșit contravenția prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod Contravențional al RM și anume: "Neoprirea vehicolului (inclusiv a vehicolului de uz personal) în locul de aflare a organului vamal, precum și pornirea, admiterea pornirii fără autorizația organului vamal a vehicolului (inclusiv a vehicolului de uz personal) aflat sub control vamal".

Pentru contravenția comisă a fost aplicată amendă în mărime de 35 u.c. ceea ce constituie 1750 lei.

În dezacord cu actele emise de către agentul constatator al Biroul Vamal Sud, Bondarenco Igor, a depus la data de 17 martie 2023 la sediul Biroului Vamal „Sud" contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 216/23 din 28 februarie 2023 întocmit în baza art. 287 alin.(1) Cod contravențional și împotriva deciziei de sancționare emisă în baza acestuia și înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Central la 28 februarie 2023.

În susținerea contestației petentul a indicat că, la data de 20 decembrie 2022, ora 07:20, s-a prezentat la punctul de trecere a frontierei de stat Giurgiulești – Galați auto, în calitate de al doilea șofer, cu autobuzul Mercedes Benz n/î *****, în continuare autobuz plin cu pasageri și remorca Henra de 750 kg, nr. caroseriei *****, numere de înmatriculare ***** (nr. din spate a autobuzului). Remorcă supusă vămuirii în Punctul de trecere.

Susține că, șeful de schimb a SV Culea Tudor, a solicitat efectuarea unui raport de expertiză pentru remorca în cauză, iar pasagerii venind de la 2 500 km distanță (Belgia), dlui a convenit cu Danilov Mihail șef de schimb a PF permițând doar autobuzului/primul șofer Lipan Nicolai cu pasageri să se deplaseze mai departe, iar petentul și remorca au rămas la punctul de trecere pentru vămuirea acesteia, fapt care poate fi probat de Întregul efectiv al PF antrenați în serviciu la data de20 decembrie 2022, precum și înregistrarea video, care acoperă fiecare centimetru din punctul de trecere, prin urmare probă incontestabilă care va confirma că toată ziua s-a aflat la pista de control și nu a părăsit punctul de trecere.

Consideră, că procesul – verbal întocmit în lipsa sa nu corespunde realității și urmează a fi anulat, iar presupusul martor ocular de a fi atras la răspundere pentru declarații calomnioase.

Cu referire la remorca supusă procesului de vămuire, ține să menționeze, că după procurarea remorcii „Henra" de 750 kg, s-a prezentat la Serviciul de înmatriculare a vehiculelor (DIV) unde i s-a invocat că: „serviciul de înmatriculare a vehiculelor (DIV) este responsabil pentru înmatricularea mașinilor, motocicletelor și remorcilor de peste 750 kg".

Susține că, a fost direcționat să comande plăcuța copie a umărul mașinii personale, la punctul de servici, după care a traversat Germania, Austria, Ungaria, România, cu remorca pe roți, trecând controalele de frontieră și nu a întâmpinat careva dificultăți.

Ajungând la punctul de intrare în Republica Moldova, a prezentat la control actele polițistului de frontieră care a identificat remorca „Henra" anul producerii și seria caroseriei date gravate pe caroserie, înregistrând remorca în baza de date, polițistul de frontieră a validat informația automatizat în sistemul Serviciului Vamal, unde a prezentat colaboratorului vamal, actele remorcii (invoice, contract, ordin de plată bancar, ce atestă legalitatea procurării și dovada plății acesteia din Republica Moldova către Vama Anvers din Belgia).

Invocă că, ulterior colaboratorul vamal a verificat seria de caroserie și plăcuță de pe caroserie cu descrierea anului de producție precum și codul VIN, le-a fotografiat, a scanat actele de proveniență după care la solicitarea șefului de schimb a Serviciului Vamal, inspector principal Culea Tudor, i-a solicitat un expert autorizat care contra cost a efectuat un raport de expertiză, pe care l-a prezentat dlui. A îndeplinit declarația vamală formularul DV – 6 pentru vămuirea remorcii și achitarea taxelor de import.

Mai, menționează că în rezultatul prezentării tuturor actelor posibile, ce permit identificarea remorcii în cauză, i-a fost refuzată vămuirea remorcii, șeful de schimb a SV Culea Tudor i-a comunicat că șeful de post, Vlad Stamati persoană cu care se află în relații ostile, nu-i dea voie să vămuiască remorca, să se ducă personal să-i ceară voie.

Prin urmare Culea Tudor i-a înmânat un act de returnare a mijlocului de transport, invocând motivul: remorcă fără acte de identificare (certificat de înmatriculare).

Mai susține că, a apelat la linia de încredere a SV, care au argumentat că ei nu au dreptul de a interveni asupra deciziei inspectoratului, decizie care o primește pe propria răspundere, iar în caz de dezacord e în drept să o atace, sfat pe care și l-a urmat: a parcat remorca la parcarea SV destinată pentru vehicule în litigiu, din cadrul punctului de trecere, după care s-a deplasat în România cu autovehiculul cu numere de înmatriculare ESC 802 care a venit după mine, fapt care a fost probat de Danilov Mihail și Loghin Svetlana șefi de schimb a Poliției de Frontiera.

Solicită, anularea procesului – verbal cu privire la contravenție nr. 216/2023 din 28 februarie 2023.

Argumentele părților în ședința de judecată.

În cadrul ședinței de judecată contestatarul, Bondarenco Igor a solicitat admiterea contestației pe motivele invocate în ea.

Reprezentantul Biroului Vamal Sud, Irina Vascan în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației depuse de către Bondarenco Igor, cu menținerea legalității procesului – verbal cu privire la contravenție nr. 216/23 din data de 28 februarie 2023.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind părțile, studiind contestația și materialul administrat, analizând argumentele participanților la proces, instanța de judecată concluzionează că contestația depusă de Bondarenco Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 216/2023 din 28 februarie 2023intentat în baza art. 287 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de

sancționare întocmită în baza acestuia de către Biroul Vamal Sud, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravențional *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Procesul – verbal nr. 216/23 din data de 28 februarie 2023 și decizia asupra cazului de contravenție vamala din aceeași dată, a fost întocmite în lipsa lui Bondarenco Igor.

În dezacord cu procesul – verbal și decizia de sancționare asupra cazului de contravenție vamală, la data de 15 martie 2023, Bondarenco Igor a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 216/23 din data de 28 februarie 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia de către Biroul Vamal Sud, la autoritatea agentului constatator

Ulterior, la data de 21 martie 2023, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 216/23 din data de 28 februarie 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia de către Biroul Vamal Sud a fost înregistrată în judecătoria Cahul, sediul Central, astfel conchide instanța că contestația a fost depusă în interiorul termenului prestabilit de legislația în vigoare.

Conform art. 458 Cod contravențional *Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii* contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de judecată considera necesar de menționat ca, o hotărâre judecătorească este considerată legală, motivată și întemeiată, numai în cazul în care întrunește toate exigentele stabilite de legislația în vigoare referitor la întocmirea unei hotărâri judecătorești. Printre aceste exigențe legale, un loc important ocupă aplicarea corectă a normelor legislației de către instanța judecătorească.

Or, aplicarea corectă a normelor legislative reprezintă în sine o garanție a unei justiții echitabile, precum și garanția respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, intereselor statului și apărării valorilor fundamentale ale societății, protejate prin aceste norme legislative.

Instanța de judecată consideră necesar de a invoca că, potrivit jurisprudenței sale relevante, Curtea Europeana a Drepturilor Omului a statuat că, statele contractante sunt supuse, chiar și atunci când aplică dreptul Uniunii Europene, obligațiilor pe care și le-au asumat prin aderarea la Convenția Europeana pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale. Statele contractante rămân pe deplin responsabile în temeiul Convenției pentru toate actele care nu reies strict din cadrul obligațiilor lor juridice internaționale, în special când exercită o putere de apreciere (hotărârea M.S.S împotriva Belgiei si Greciei (MC) nr. 30696/09, pct. 338, CEDO 2011).

Din materialele cauzei rezultă faptul că la data de 20.12.2022 în zona de control vamal a postului vamal Giurgiulești 1 (PVFI, rutier) pe direcția ”intrare” în Republica Moldova s-a prezentat unitatea de transport de marca ”Mercedes Sprinter” cu n/î *****, Vin Cd: ***** și remorca cu nr. caroseriei ***** condusă de cet. Bondarenco Igor. Astfel, în timpul procedurii de control al trecerii frontierei de stat, s-a constatat că remorca nr. caroseriei ***** nu avea careva acte de identificare pentru a putea fi vămuită. Astfel a fost făcut actul de retur din data de 20.12.2022, a unității de transport marca ”Mercedes Sprinter” cu n/î ***** (MD), Vin Cod ***** și remorca cu nr. caroseriei *****, prin care nu a fost permisă intrarea în Republica Moldova. Actul de retur a fost adus la cunoștința cet. Bondarenco Igor, c/p ***** și angajaților poliției de Frontieră, totodată, necătînd la acest fapt cet. Bondarenco Igor a continuat deplasarea spre Republica Moldova, părăsind zona de control vamal, fără autorizația organului vamal, ceea ce contravine pct. 10 alin. (1) a ordinului Serviciului Vamal nr. 56-O din 21.02.2008 „Persoanele fizice care trec bunuri peste frontiera vamală a RM sînt obligate să se oprească în locurile de control vamal, să intre și să părăsească zona de control vamal, numai cu autorizația funcționarului vamal” semne ale contravenției prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod Contravențional al RM și anume: ”Neoprirea vehiculului (inclusiv a vehiculului de uz personal) în locul de aflare a organului vamal, precum și pornirea, admiterea pornirii, fără autorizația organului vamal a vehiculului (inclusiv a vehiculului personal), aflate sub control vamal”.

Prin decizia șefului adjunct al Biroului vamal Cahul, Andrei Botnari din 28 februarie 2023, lui Bondarenco Igor i-a fost stabilită amendă în mărime de 35 unități convenționale, echivalentul a 1 750 de lei. /f.d.18/

Conform art. 440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Potrivit art. 442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator în baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Articolul 287 alin. (1) Cod contravențional sancționează acțiunile privind *Neoprirea vehiculului (inclusiv a vehiculului de uz personal) în locul de aflare a organului vamal, precum şi pornirea, admiterea pornirii fără autorizaţia organului vamal a vehiculului (inclusiv a vehiculului de uz personal) aflat sub control vamal*.

Instanța de judecată reține că agentul constatator, în limitele competenței sale, a reținut corect existența faptei contravenționale, aceasta fiind săvârșită de Bondarenco Igor cu vinovăție, cu încălcarea a unei norme de drept Contravențional, faptă care a atras aplicarea unei sancțiuni prevăzute de lege.

Potrivit art. 375 Codul contravenţional *Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Instanța de judecată constată că agentul constatator a dat o apreciere corectă a acțiunilor lui Bondarenco Igor, pe care le-a încadrat în prevederile art. 287 alin.(1) din Codul Contravențional.

Potrivit art. 5 alin. (1) și (2) Cod Contravențional *Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise.*

În opinia instanței, agentul constatator a respectat prevederile articolului 443 Cod Contravențional, la toate capitolele, inclusiv la stabilirea tuturor circumstanțelor în care a fost comisă contravenția.

În ce privește legalitatea deciziei contestate, instanța de judecată constată că agentul constatator, șeful adjunct al biroului vamal Sud Andrei Botnari, prin decizia sa din 28 februarie 2023, la recunoscut-pe Bondarenco Igor vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art. 287 alin.(1) și i-a aplicat acesteia, o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 35 unități convenționale.

Instanța de judecată constată că agentul constatator, luând în considerație calificarea existentă în raport cu acțiunile persoanei, s-a condus de circumstanțele cauzei constatate și a emis soluția finală pe cazul contravențional, având dreptul de decizie, sancțiunea contravențională, în baza art. 287 alin.(1) Cod Contravențional.

Analizând probele administrate la caz, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Bondarenco Igor în ignorarea cerințelor pct. 10 alin. (1) a ordinului Serviciului Vamal nr. 56-O din 21.02.2008 care indică cert că „Persoanele fizice care trec bunuri peste frontiera vamală a RM sînt obligate să se oprească în locurile de control vamal, să intre și să părăsească zona de control vamal, numai cu autorizația funcționarului vamal”.

Astfel la materialele cauzei i-a fost prezentat instanței spre cercetare și apreciere informația despre traversarea frontierei RM în perioada 01.01.2010 – 28.12.2022, potrivit căreia s-a stabilit cu certitudine că, Bondarenco Igor la data de 20.12.2022, ora 07:39, s-a prezentat, în postul vamal Giurgiulești 1 (PVFI, rutier), în calitate de șofer a mijlocului de transport de model ”Mercedes Benz” cu numere de înmatriculare LGW397, tractând remorca cu nr. caroseriei *****.

Or, Bondarenco Igor manifestând intenția de a importa remorca de model ”HENRA” 250x125x140 cm, 750 kg, a prezentat inspectorului vamal care a perfectat operațiunea, setul de acte pe care le deținea. În urma examinării setului de acte, de către organul vamal a fost constatată imposibilitatea vămuirii remorcii, din motiv că, la setul de acte prezentat, reclamantul nu a anexat *paşaportul tehnic al mijlocului de transport, care reprezintă o condiție obligatorie* în cazurile cînd mijlocul de transport este obiectul declarării, potrivit ordinului Serviciului Vamal nr. 56 din 21.02.2008 pct. 10^1.

Subsidiar celor deduse, instanța de judecată ține să precizeze, că în acest context, de către Inspectorul principal Stogu Veaceslav, a fost întocmit act cu privire la returnarea mijlocului de transport din 20.12.2022, act semnat de reclamant și înmînat acestuia, precum și informați funcționarii Poliției de Frontieră. În urma întocmirii actului de retur al mijlocului de transport cet. Bondarenco Igor la ora 12:16, a înregistrat ”ieșirea” din țară a remorcii, cu mijlocul de transport de model ”Honda” n/î ESC802, (f.d.32) iar la ora 18:22 cu același mijloc de transport, remorca este introdusă în zona de control vamal și fiindu-i repetat refuzată vămuirea, reclamantul

neajungând la linia de control, a decuplat remorca, amplasând-o pe teritoriul PTF, fără acordul Poliției de Frontieră și a Serviciului Vamal, după care a părăsit teritoriul PTF spre România, nesubordonându-se cerințelor angajatului Poliției de Frontieră de a stopa mijlocului de transport.

În aserțiunea circumstanțelor expuse, instanța de judecată consideră constatată fără careva dubii admiterea pornirii fără autorizaţia organului vamal a vehiculului de către Bondarenco Igor.

În acest context, instanța de judecată va aprecia drept pertinente și concludente probele administrate la caz, acestea indicând fără careva dubii nesubordonarea la cerințele angajatului Poliției de Frontieră de a stopa mijlocului de transport, circumstanțele date fiind constatate pe deplin prin probele administrate și cercetate la caz.

În acest context, instanța de judecată reține critic declarațiile petentului Bondarenco Igor din contestația depusă, or acestea nu sunt întemeiate pe probe, care ar dovedi nevinovăția acestuia.

Astfel, rezumând totalitatea temeiurilor de fapt și de drept specificat mai sus, instanța de judecată consideră nu au fost identificate careva temeiuri justificative pentru nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, și cu atât mai mult pentru încetarea procesului contravențional, considerente din care instanța de judecată va respinge contestația înaintată de către Bondarenco Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 216/2023 din 28 februarie 2023 intentat în baza art. 287 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia de către Biroul Vamal Sud, ca fiind neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 441, art. 448, art. 460 și art. 461 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Bondarenco Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 216/2023 din 28 februarie 2023 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 287 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Dumitru Bosîi**