Prima instanţă: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător Cristina Troianovschi)
Dosarul nr.2a-991/25 (nr. 2-25006076-03-2a-22072025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

20 noiembrie 2025 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Stanislav Grosu
Judecătorii: Mariana Sajin și Alina Țihonschi
Grefier: Nadejda Macovei

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Postică Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 14 mai 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Musteață Serghei în contradictoriu cu Postică Sergiu privind încasarea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Argumentele reclamantului și participanților la proces:

La 20 ianuarie 2025, reclamantul Musteață Serghei a depus o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Postică Sergiu cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat faptul că, prin procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 15.10.2024, pârâtul Postică Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.104 alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că la data de 8 octombrie 2024, a deteriorat prin zgârieturi cu cheia, automobilul de model ***** care era parcat în parcare din *****, și care îi aparține cu drept de proprietate.

A reținut că, faptul deteriorării mijlocului de transport de către pârât a fost surprins de camerele de luat vederi amplasate pe un pilon de pe str. Dorobanți intersecție cu strada Tricolorului.

A relatat faptul că, pentru repararea mijlocului de transport a achitat suma de 10 880,00 lei, fapt confirmat prin contul de plată din 12.12.2024, actul de executare a lucrărilor din 13.11.2024 și bonul fiscal din 13.11.2024.

A mai relevat că, în calitate de victimă a contravenției, a suferit pe lângă cheltuielile materiale pentru repararea automobilului și suferințe morale, având în vedere că a fost lipsit de dreptul de a se folosi de bunul său în timp ce se afla la reparație, fiind nevoit de a se deplasa la serviciu cu transportul public.

Solicită reclamantul Musteață Serghei încasarea din contul pârâtului Postică Sergiu a prejudiciului material în sumă de 10 880,00 lei, prejudiciului moral în sumă de 10 000,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Orhei, sediul central din 14 mai 2025, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Musteață Serghei împotriva lui Postică Sergiu cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

- S-a încasat de la Postică Sergiu în beneficiul lui Musteață Serghei prejudiciu material în mărime de 10 880,00 (zece mii opt sute optzeci, 00) lei, prejudiciu moral în mărime de 1 000,00 (una mie) lei cauzate prin contravenție și cheltuielile de judecată ce constau din taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000,00 (patru mii) lei.
- În rest, pretențiile reclamantului Musteață Serghei împotriva lui Postică Sergiu în partea încasării prejudiciului moral excedent sumei încasate, s-au respins ca neîntemeiate.
- S-a încasat de la Postică Sergiu, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 735,16 (șapte sute treizeci și cinci,16) lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Postică Sergiu, la 12 iunie 2025, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 14 mai 2025, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelantul a indicat, că hotărârea contestată o consideră ilegală și neîntemeiată.

Menționează faptul că, soluţia instanţei de admitere a cererii privind încasarea prejudiciului material se bazează exclusiv pe actul de execuţie a lucrărilor nr. 1447 din 13.11.2024, conform căruia Musteaţă Serghei a achitat pentru lucrări de tinichigerie a automobilului de model ***** n/î *****suma de 10 880,00 lei și bonul de casă ce confirmă achitarea sumei.

Consideră că, careva probe că necesitatea efectuării acestor acestor lucrări au apărut în urma cărorva acţiuni ale apelantului nu au fost prezentate. Mai mult ca atât, din materialele cauzei rezultă că necesitatea acestor lucrări nu a fost condiţionată de careva acţiuni ale apelantului.

Apelantul reține că, a fost sancţionat pentru faptul deteriorării automobilului lui Musteaţă Serghei la 08 octombrie 2024, deteriorare exprimată prin zgârierea lui fapt demonstrat prin fotografii. Totodată, automobilul lui Musteaţă Serghei a fost deteriorat şi până la această dată, făptuitorul nefiind nici până la momentul de faţă identificat. La materialele cauzei civile au fost anexate copii din acea cauză contravenţională, din care rezultă că făptuitorul nu este identificat şi precăutarea cazului se sistează până la stabilirea făptuitorului.

Mai reține că, din fotografiile din acea cauză contravenţională rezultă că acele deteriorări erau cu mult mai înainte decât deteriorările din 08 octombrie 2024. Între data de când de persoane neidentificate au deteriorat automobilul lui Musteaţă Serghei şi data de 08.10.2024 ultimul nu a efectuat careva lucrări de reparaţie, cel puţin careva probe de lucrări de reparaţie nu au fost prezentate. În așa mod la 13 noiembrie 2024 au fost efectuate lucrări în vederea reparării nu doar defecţiunilor produse la 08.10.2024 în mun. Orhei, în faţa sectorului de poliţie nr.1 dar şi cele cauzate de persoane neidentificate în ***** şi cele ce erau pe automobil cauzate de proprietar în procesul exploatării automobilului.

Reține faptul că, apelantul nu este responsabil de deteriorările produse până la 08.10.2024 şi nu are obligaţia de a-1 despăgubi pe reclamantul/intimat pentru aceste deteriorări.

Menționează că, careva raport de evaluare sau expertiză în vederea aprecierii prejudiciului cauzat, costului lucrărilor şi materialelor nu a fost efectuat. Chiar dacă examinăm procesul verbal cu privire la contravenţie în care a fost recunoscut vinovat apelantul, este indicat că prejudiciul cauzat de 8 000,00 lei şi nu suma de 10 800,00 lei.

Remarcă faptul că, prejudiciul a fost apreciat de agentul contatator absolut arbitrar, în lipsa actului de evaluare.

Consideră că, de fapt procesul verbal cu privire la contravenţie nu se echivalează sentinței, de aceia nu are autoritatea actului judecat, agentul constatator

nefiind instanţă de judecată. Procesul verbal cu privire la contravenţie propriu-zis probează doar vinovăţia făptuitorului nu şi mărimea prejudiciului. După cum a şi menţionat, deja actul de recepţionarea lucrărilor şi bonul de plată din 13.11.2024 nu demonstrează mărimea prejudiciului, de aceia nu este nici o dovadă că el nu se referă la deteriorarea automobilului produsă până la 08.10.2024 şi nici dovada că între prima deteriorare şi 08.10.2024 automobilul a fost reparat.

Solicită, admiterea apelului cu casarea hotărârii judecătoriei Orhei, sediul central din 14.05.2025 şi pronunţarea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată depusă de Musteaţă Serghei să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din data de 03 septembrie 2025 s-a acceptat apelul și s-a intentat procedura de apel cu stabilirea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la 06 noiembrie 2025, ora 11:00. S-a expediat intimatului copia apelului și înscrisurilor anexate la cererea de apel. S-a stabilit termenul limită pentru prezentarea de către intimat a referințelor cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 CPC (în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept, până la 10.10.2025.

La 29 octombrie 2025 intimatul Musteaţă Serghei a înregistrat referința potrivit căruia solicită respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii contestate. Suplimentar invocă faptul că, încasarea prejudiciului material în sumă de 10 880,00 lei, este confirmat prin actului de executare a lucrărilor nr. 1447 din 13 noiembrie 2024, potrivit căruia intimatul a achitat pentru lucrări de tinichigerie a automobilului de model ***** cu nr. de înregistrare *****, suma de 10 880,00 lei, fapt ce se demonstrează prin bonul de plată anexat la materialele cauzei.

Consideră că, este îndreptăţit de ai compensa cheltuielile suportate pentru repararea automobilului în mărime de 10 880,00 lei din contul lui Postica Sergiu, or, vinovăţia apelantului este confirmată prin procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 15.10.2024, iar în conformitate cu art. 123 alin. (3) Cod procedură civilă, sentinţa pronunţată de instanţa judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanţa chemată să se pronunţe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunţat sentinţa numai dacă aceste acte au avut loc şi numai în măsura în care au fost săvârşite de persoana în cauză.

Solicită intimatul menţinerea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din data de 14.05.2025 privind recuperarea prejudiciului material suportat pentru repararea automobilului deteriorat în mărime de 10 880,00 lei din contul lui Postică Sergiu.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

În ședința de judecată în instanța de apel apelantul Postică Sergiu fiind prezent a susținut apelul, a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 14 mai 2025, cu pronunţarea unei noi decizii potrivit căruia să fie respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată.

Intimatul Musteață Serghei fiind legal citat, la ședința instanței de apel nu s-a prezentat iar potrivit referinței expediate în adresa instanței de apel a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d.70-72)

În temeiul art.379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în absența intimatului, citat legal despre locul, data şi ora şedinţei.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul declarat de Postică Sergiu, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Colegiul civil reţine că, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la data de 14 mai 2025 (f.d.45), iar apelul preliminar a fost declarat la data de 12 iunie 2025 (f.d.47), fiind înregistrat la Judecătoria Orhei cu nr. de intrare 8823, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.b) Cod procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărârea primei instanţe.*

Potrivit prevederilor art. 386 alin.(1) Cod procedură civilă statuiază că, *hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

În temeiul art.130 Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru*

instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

Conform prevederilor art. 118 alin.(1) Cod procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art.240 alin. (1) Cod procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Actele cauzei certifică faptul, că conform procesului verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 15.10.2024, pârâtul Postică Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că la data de 8 octombrie 2024, a deteriorat prin zgârieturi cu cheia, automobilul de model ***** care era parcat în parcare în *****, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900,00 lei. (f.d.17)

Potrivit actului de executare a lucrărilor nr. 1447 din 13 noiembrie 2024, Musteață Serghei a achitat pentru lucrări de tinichigerie a automobilului de model ***** cu nr. de înregistrare *****, suma de 10 880,00 lei. (f.d.9)

Ca urmare ale acestor acțiuni, la 20 ianuarie 2025, reclamantul Musteață Serghei a depus o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Postică Sergiu cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 10 880,00 lei, prejudiciului moral în sumă de 10 000,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.4-7)

Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central din 14 mai 2025, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Musteață Serghei împotriva lui Postică Sergiu cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Postică Sergiu în beneficiul lui Musteață Serghei prejudiciu material în mărime de 10 880,00 (zece mii opt sute optzeci, 00) lei, prejudiciu moral în mărime de 1 000,00 (una mie) lei cauzate prin contravenție și cheltuielile de judecată ce constau din taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000,00 (patru mii) lei. În rest, pretențiile reclamantului Musteață Serghei împotriva lui Postică Sergiu în partea încasării prejudiciului moral excedent sumei încasate, s-au respins ca neîntemeiate. S-a încasat de la Postică Sergiu, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 735,16 (șapte sute treizeci și cinci,16) lei. (f.d.45)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Postică Sergiu, la 12 iunie 2025, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 14 mai 2025, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d.47)

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.(1), (2) Cod procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.*

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Potrivit art.5 alin.(1) Cod procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Articolul 15 alin. (1) din Codul civil, prevede că, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Iar potrivit art.121 Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Potrivit prevederilor art. 19 alin.(1) Cod civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudicial nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).*

Art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Conform art. 45 alin.(1) Codul contravenţional prevede, *dacă prin contravenţie a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-şi valorifice pretenţiile civile în procedură civilă.*

Art.104 alin.(1) Cod contravențional, *distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.*

Conform art. 2025 alin.(1) Cod civil, *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.(2) În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului și nu a costului reparației dacă costul reparației depășește disproporționat pierderea valorii.*

În corespundere cu art.2036 alin.(1) din Codul civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de*

judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Conform prevederilor art.2037 alin.(1)-(3) din Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.*

Colegiul civil consideră parțial întemeiată soluţia instanţei de fond, reieşind din următoarele argumente.

În speță, obiectul juridic litigios constituie repararea prejudiciului material și moral în urma săvârșirii contravenției.

În contextul dispozițiilor legal citate, Colegiul judiciar reține că, repararea prejudiciilor reprezintă acea metodă de apărare a drepturilor civile încălcate, care dă posibilitate persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară repararea integrală acestora.

Posibilitatea persoanelor fizice de a apela la metoda de reparare a prejudiciilor rezultă din faptul lezării lor în drepturi, metodei de reparare a prejudiciilor îi este atribuit un caracter universal de apărare a drepturilor civile.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul civil reliefează că, soluția instanței de fond privind admiterea prejudiciului material încasat în mărime de 10 880,00 lei este parțial neîntemeiat, cu aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei din speță în partea dată.

Instanța de apel constată că, instanța de fond a stabilit cuantumul prejudiciului material prin raportare la actul de executare a lucrărilor nr. 1447 din 13 noiembrie 2024, din care rezultă că Musteață Serghei ar fi achitat suma de 10 880,00 lei pentru lucrări de tinichigerie efectuate asupra automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****.

Totuși, instanța de apel relevă că, respectivul act nu întrunește condițiile necesare pentru a fundamenta existența și întinderea prejudiciului cauzat prin fapta contravențională reținută în sarcina contravenientului. Or, din procesul-verbal de constatare a contravenției conform prevederilor art. 104 alin. (1) Cod contravențional rezultă că valoarea prejudiciului material a fost determinată în

suma de 8 000,00 lei (f.d.17) care este în legătură cauzală cu proba prezentată de către reclamant/victimă și anume contul de plată 09 din 12.10.2024 pentru repararea automobilului de model ***** (f.d.26), adică până la întocmirea procesului verbal și emiterea deciziei de către agentul constatator la 15.10.2024 prin care Postică Sergiu a fost recunoscut și sancționat conform prevederilor art.104 alin.(1) Cod contravențional.

În aceste condiții, instanța de apel subliniază că actul de executare a lucrărilor nr. 1447 din 13.11.2024 nu probează existența unei legături de cauzalitate directe între prejudiciul cauzat pe fapta contravențională constatată și cheltuielile efectuate ulterior pentru reparația automobilului *****.

Mai mult, din conținutul actului menționat supra nu rezultă că lucrările de tinichigerie ar fi fost efectuate exclusiv pentru înlăturarea prejudiciului cauzat prin fapta imputată, așadar nefiind excluse eventuale lucrări suplimentare sau reparații ce excedă prejudiciului stabilit prin procesul-verbal de contravenție.

Prin urmare, instanța de apel reține că simpla prezentare a unui act de executare a lucrărilor, întocmit ulterior săvârșirii faptei, nu poate conduce automat la majorarea prejudiciului material stabilit inițial, în lipsa unei evaluări obiective, a unei expertize sau a altor probe concludente care să demonstreze atât realitatea, cât și întinderea exactă a prejudiciului în raport cu prejudiciul constatat prin fapta contravențională reținută.

În consecință, instanța de apel apreciază că instanța de fond a făcut o apreciere eronată a probelor, stabilind prejudiciul material în baza unui înscris lipsit de legătură cauzală cu prejudiciul constatat prin fapta contravențională.

Reieșind din aceste împrejurări, Colegiul civil va reține că, prejudiciul material cauzat prin fapta contravențională a fost corect și obiectiv determinat la suma de 8 000,00 lei, sumă care corespunde atât evaluării efectuate la momentul constatării contravenției, cât și actelor justificative anexate la dosar.

În aceste condiții, Colegiul constată că înscrisurile ulterioare, care indică un cuantum majorat al cheltuielilor de reparație, nu pot fi reținute ca probă pertinentă pentru stabilirea întinderii prejudiciului material, în lipsa demonstrării unei legături de cauzalitate directe și exclusive cu fapta contravențională reținută.

Prin urmare, Colegiul civil apreciază că instanța de fond a admis o apreciere eronată a probelor administrate, reținând un prejudiciu material majorat în cuantum de 10 880,00 lei, în timp ce probele concludente din dosar confirmă existența unui prejudiciu în mărime de 8 000,00 lei, stabilit în procesul contravențional.

Cât privește cuantumul stabilit de către instanța de fond la aprecierea prejudiciului moral în mărime de 1 000, 00 lei, Colegiul judiciar conchide că just a fost apreciat, or, compensaţia prejudiciului moral urmărește scopul de a repara de fapt prin echivalent bănesc suferinţele psihice şi fizice cauzate de făptuitor, astfel

încât cuantumul acesteia trebuie să fie echitabil şi proporţional suferinţelor cauzate, adjudecarea unei sume ce ar depăşi aceste principii fiind contrară Legii şi constituind o îmbogățire fără justă cauză.

Sub aspectul dat, la determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să i-a în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt.

Or, criteriul care stă la aprecierea compensației prejudiciului moral este criteriul echității, care este exprimat prin aceea că indemnizația trebuie să prezinte o justă despăgubire, iar cuantumul despăgubirii trebuie stabilit astfel în cât aceasta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în cauza Tolstoy Miloslovsky vs Regatul Unit, că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora.

În acord cu jurisprudenţa CEDO, repararea daunelor morale trebuie să fie înțeleasă într-un sens mai larg, nu atât ca o compensare materială, care fizic nici nu este posibilă, ci ca un complex de măsuri nepatrimoniale şi patrimoniale, al căror scop este acela ca, în funcţie de particularitățile fiecărui caz în parte, să ofere victimei o anumită satisfacţie pentru suferinţele indurate.

Din analiza textelor de lege enunțate, Colegiul reține că, instanța de fond just a apreciat faptul că, Postică Sergiu a fost deja pedepsit pentru fapta ilegală comisă, prin sancționarea acestuia în baza procesului contravențional, scopul legii de a pedepsi şi preveni a fost atins, iar acest fapt la fel reprezintă o satisfacție echitabilă pentru reclamant.

Totodată, Colegiul constată că fapta ilicită, stabilită prin procesul-verbal de contravenție, a generat în mod evident consecințe negative pe plan psihic pentru proprietarul bunului, aceasta fiind săvârșită cu intenție împotriva reclamantului.

În aceste condiții, instanța apreciază că reclamantului, în calitate de victimă a contravenției, i-a fost cauzat un prejudiciu moral, pe care instanța de fond l-a evaluat în mod just și echitabil la suma de 1 000,00 lei.

Referitor privind încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil notează, că în conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) Codul de procedura civila, *instanța judecătorească obliga partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Daca acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de*

judecata proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art.96 alin.(1) şi (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Potrivit art.82 Codul de procedura civila, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Instanța relevă că, reclamantul la depunerea acţiunii a achitat taxa de timbru, conform ordinului de plată din 17.01.2025 în sumă de 200 lei (f.d.2), astfel prima instanță just a ajuns la concluzia de a încasa din contul pârâtului suma respectivă.

Aplicând aceste consideraţii în prezenta cauză, Colegiul civil constată că reclamantul Mustață Serghei a solicitat în mod expres și compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în cuantum de 4 000,00 lei, sumă care, conform bonului de plată seria GL nr. 606754 din 03.02.2025 (f.d. 42) reclamantul a suportat în cadrul examinării cauzei în fond.

Astfel, tratând prestația avocatului prin prisma realităţii, necesităţii şi rezonabilităţii plăţii solicitate, ţinând cont de categoria litigiului, instanța de fond just a dispus încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de asistenţă juridică solicitate în sumă de 4 000 lei.

Totodată, Colegiul civil va reține că, în condițiile modificării cuantumului prejudiciului material admis de instanța de apel, se impune și recalcularea taxei de stat încasate de instanța de fond. Astfel, taxa de stat urmează a fi modificată de la suma de 735,16 lei la suma de 369,96 lei, corespunzător cuantumului prejudiciului material admis.

În final, reieșind din cele expuse mai sus şi având în vedere faptul că, circumstanţele cauzei au fost stabilite parțial eronat de către prima instanţă, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite cererea de apel declarată de Postică Sergiu, a modifica hotărârea instanței de fond din 14 mai 2025 în latura cuantumului prejudiciului material prin micșorarea sumei dispuse spre încasare de la 10 880,00 lei la 8 000,00 lei și a taxei de stat de la 735,16 lei la 369,96 lei. În rest hotărârea urmează a fi menținută.

În conformitate cu dispoziţiile art.385 lit.b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de Postică Sergiu împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul central din 14 mai 2025.

Modifică hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central din 14 mai 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Mustață Serghei în contradictoriu cu Postică Sergiu privind încasarea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată, prin micșorarea cuantumului prejudiciului material, de la 10.880,00 lei la 8.000,00 (opt mii,00) lei, și taxei de stat de la 735,16 lei la 369,96 (două sute cincizeci,00) lei.

În rest, hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 14 mai 2025, se menține fără modificări.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,
judecător Stanislav Grosu

Judecători Mariana Sajin

Alina Țihonschi