Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. S. Suvac)
Dosarul nr. 2ri-34/25 (2-24035505-02-2ri-24012025)

D E C I Z I E

16 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de declarat de ÎM Teatrul Național „Satiricus Ion Luca Caragiale” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 decembrie 2024, adoptată în cadrul cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Danassay”, în procedura falimentului simplificat, Ciuvalschii Iuri împotriva terțului poprit ÎM Teatrul Național „Satiricus Ion Luca Caragiale” cu privire la încasarea sumei,

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 27 decembrie 2024 lichidatorul SRL „Danassay”, în procedura falimentului simplificat, Ciuvalschii Iuri, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva terțului poprit ÎM Teatrul Național „Satiricus Ion Luca Caragiale” cu privire la încasarea sumei.

Concomitent cu depunerea acțiunii, lichidatorul SRL „Danassay”, în procedura falimentului simplificat, Ciuvalschii Iuri a solicitat și aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale terțului poprit în limita valorii acțiunii de 349.000 lei.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, este evidentă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare asupra bunurilor terțului poprit, or, în virtutea acțiunilor și inacțiunilor proprii, ultima nu și-a îndeplinit obligațiunile legale în vederea restituirii bunurilor.

A susținut că există o probabilitate majoră ca terțul poprit să inițieze în regim de urgență a acțiunii de înstrăinare a bunurilor, diminuând în mod deliberativ valoarea acestora prin realizarea lor la un preț redus. Astfel, va prejudicia semnificativ masa debitoare a SRL „Danassay”, afectând drepturile creditorilor și împiedicând desfășurarea procesului de insolvență în condiții echitabile.

A declarat că, lichidatorul a efectuat o verificare la fața locului, unde s-a constatat că spațiile comerciale în care anterior se aflau bunurile debitorului se află în proces de reparație. În timpul acestei verificări, din discuțiile purtate cu angajații teatrului prezenți la fața locului, a fost informat că toate bunurile care aparțineau SRL „Danassay” au fost evacuate și transportate la depozitele deținute de teatru.

A relevat că este alarmant faptul că până la acest moment, pîrîtul nu a întreprins nici o măsură concretă pentru restituirea bunurilor sau pentru achitarea contravalorii acestora. Această inacțiune indică un eventual acord tacit asupra respectării obligațiilor legale, ceea ce creează o suspiciune rezonabilă privind intențiile reale ale pârâtului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 decembrie 2024, s-a admis cererea lichidatorului SRL „Danassay" în procedura falimentului simplificat Ciuvalschi Iuri, privind asigurarea cererii de validare a popririi.

S-a aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile, imobile ale terțului poprit Teatrul Național Satiricus – Ion Luca Caragiale ÎM, în limita valorii acțiunii de 349.000 lei, ce constituie valoarea acțiunii, până la examinarea cererii de validare a popririi.

Solicitarea recurentului:

La 9 ianuarie 2025 ÎM Teatrul Național „Satiricus Ion Luca Caragiale" a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond și respingerea cererii lichidatorului SRL „Danassay", în procedura falimentului simplificat, Ciuvalschii Iuri privind aplicarea măsurilor asiguratorii.

La 24 ianuarie 2025, cauza dată a fost repartizată judecătorului Malîi Ala. Potrivit fișei de repartizare repetată a cauzei din 24 septembrie 2025 cauza a fost repartizată judecătorului raportor Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, a indicat recurentul că nu este de acord cu încheierea primei instanțe, o consideră ca una ilegală şi neîntemeiată, întrucât instanța nu a putut argumenta în nici un fel necesitatea aplicării sechestrului asupra bunurilor recurentului, or instanța în motivare face referire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al debitorului.

A susținut că instanţa de insolvabilitate superficial a examinat cererea lichidatorului de asigurarea a acţiunii, fără a da o apreciere justă a argumentelor oferite de lichidator, fără a luat în calcul argumentele expuse de recurent în răspunsul din 1.12.2024, care au dus la prejudicierea recurentului.

A declarat că, pînă în prezent, de către administratorul autorizat Ciuvalschi Iurii nu a fost oferită o lista a bunurilor pretinse care au rămas la păstrarea recurentului şi care este valoarea acestor bunuri. Acesta ia drept reper procesul-verbal de inventariere din 08.05.2019 unde sunt specificate o lista de bunuri în număr de 63 obiecte cu o valoare de 349.000 lei, act ce nu a fost fost prezentat pentru examinare.

A relatat recurentul că administratorul nu a specificat care acţiuni anume l-au determinat pe administrator să considere că recurentul a iniţiat procesul de înstrăinare a acestor bunuri și care ar fi valoarea estimativă al acestor bunuri și starea acestor bunuri.

A invocat că relaţiile contractuale cu întreprinderea SRL „Danassay" au fost încetate la 04.09.2019, fiind rezoluționat contractului de locaţiune nr. 2 din 01.06.2019. Deci după 5 ani şi 3 luni recurentul face reparaţie în încăperea ce o are în gestiune şi faptul dat este apreciat de administrator ca acţiuni ce au drept scop comercializarea unor bunuri.

A susținut că urmare al încheierii contestate este blocată în totalmente activitatea teatrului. Ca rezultat al aplicării sechestrului pe conturile teatrului, 85 de angajaţii au rămas fără salarii ce urmau să le primească în data de 5 ale lunii ianuarie 2025 pentru activitatea oferită în luna decembrie 2024.

A precizat că, Întreprinderea Municipală Teatrul Naţional „Satiricus I.L. Caragiale" este finanţată exclusiv din bugetul municipiului Chişinău. Transferul din contul bugetului municipal se face lunar, la contul de decontare al teatrului din care sunt achitate cheltuielile de întreţinere şi salariile angajaţilor. Ca consecinţă a sechestrului aplicat, pe conturile de decontare ale teatrului nu se mai pot face achiziţii publice de inventar, nu se pot deplasa trupele în turneul planificat în luna februarie în România, nu se pot achita cheltuielile de deplasare.

A afirmat că nu este necesară impunerea măsurii drastice de aplicare a sechestrului pe bunurile recurentului și nu există un risc că eventuala hotărâre de validare a popririi nu va putea fi executată, din moment ce toată activitatea teatrului este întreţinută exclusiv din contul bugetului municipiului Chişinău.

A considerat că reclamantul nu a demonstrat necesitatea aplicării unei acţiuni în vederea asigurării executării în viitor a unei eventuale hotărîri de încasarea a sumei datorate. Recurentul conform statutului posedă în gestiune bunuri cu o valoare ce depăşeşte cu mult valoarea pretenţiei înaintate cu atît mai mult că toată activitatea instituţiei este susţinută din contul bugetului municipiului Chişinău.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul civil a constatat cu certitudine că, recurentul a depus recurs asupra încheierii al Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 decembrie 2024 la 9 ianuarie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul declarat de ÎM Teatrul Național „Satiricus Ion Luca Caragiale", este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul întemeoat, care urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 decembrie 2024, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează

în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), instanța de recurs este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Actele cauzei atestă că, la 27 decembrie 2024 lichidatorul SRL „Danassay”, în procedura falimentului simplificat, Ciuvalschii Iuri, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva terțului poprit ÎM Teatrul Național „Satiricus Ion Luca Caragiale”, prin care a solicitat:

- restituirea bunului către proprietar sau încasarea de la terțul poprit contravaloarea bunurilor în sumă de 349.000 lei.

Concomitent cu depunerea acțiunii, lichidatorul SRL „Danassay”, în procedura falimentului simplificat, Ciuvalschii Iuri, a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale terțului poprit în limita valorii acțiunii de 349.000 lei.

Prima instanță, prin încheierea din 30 decembrie 2024 a admis cererea de asigurare a acţiunii a reclamantei lichidatorul SRL „Danassay”, în procedura falimentului simplificat, Ciuvalschii Iuri.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 9 ianuarie 2025 ÎM Teatrul Național „Satiricus Ion Luca Caragiale” a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Instanţa de recurs consideră criticile invocate de către ÎM Teatrul Național „Satiricus Ion Luca Caragiale” în cererea de recurs ca fiind întemeiate, iar încheierea primei instanţe – neîntemeiată, avînd în vedere următoarele motive.

Conform art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Sub acest aspect, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunţate, Colegiul notează că, asigurarea acţiunii înseamnă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărîrii judecătoreşti în cazul admiterii cerinţelor înaintate de către reclamant. Aceasta este una din garanţiile principale ale apărării drepturilor cetăţenilor şi persoanelor juridice.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin.(1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurare se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie.

Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanţei i se aduc probe, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face

imposibilă executarea unui eventual act de dispoziţie judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Din sensul normei citate, Colegiul civil conchide că scopul asigurării acţiunii urmează să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece asigurarea acţiunii constă din limitări, interdicţii sau obligaţii dispuse în mod operativ de către instanţa de judecată, iar depăşirea scopului asigurării acţiunii s-ar echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

Astfel, asigurarea acţiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporţională, adică ingerinţele în drepturile pîrîtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecţia anticipată a drepturilor reclamantului.

Din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la acțiune se constată că, lichidatorul SRL „Danassay”, în procedura falimentului simplificat, Ciuvalschii Iuri a inițiat un litigiu, care are drept obiect restituirea de ÎM Teatrul Național „Satiricus Ion Luca Caragiale” a bunului către proprietar sau încasarea de la terțul poprit contravaloarea bunurilor în sumă de 349.000 lei.

Cu referire la cerința de asigurare a acțiunii solicitate de către reclamanta lichidatorul SRL „Danassay”, în procedura falimentului simplificat, Ciuvalschii Iuri, prin aplicarea sechestrului pe bunurile ÎM Teatrul Național „Satiricus Ion Luca Caragiale” în limita valorii acțiunii în mărime de 349.000 lei, Colegiul Civil reține următoarele.

Avînd în vedere dispoziţiile art. 239 din CPC, în conformitate cu care hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată, coroborat cu prevederile art. 241 alin. (5) din CPC, în care se consacră necesitatea motivării obligatorii (în fapt şi în drept) a hotărîrii judecătoreşti pronunţate, instanţa de recurs constată că instanţa de judecată nu a motivat corespunzător necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii, nefiind administrate careva dovezi, care ar demonstra circumstanțele de fapt care au determinat aplicarea măsurii de asigurare şi imposibilitatea executării eventualei hotărîri judiciare de admitere a acțiunii.

Or, după cum a fost indicat anterior, motivul principal și decisiv pentru instituirea măsurilor de asigurare a acțiunii este imposibilitatea executării hotărârii, în cazul în care acțiunea reclamantului va fi admisă.

La caz, instanța de recurs constată faptul că, cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de lichidatorul SRL „Danassay”, în procedura falimentului simplificat, Ciuvalschii Iuri nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din CPC, întrucât Colegiul civil apreciază probele prezentate de către reclamant drept neconcludente și care nu demonstrează faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Totodată, nu s-a demonstrat existența unui risc real că ÎM Teatrul Național „Satiricus Ion Luca Caragiale” își va înstrăina bunurile, ceea ce va face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri, iar simpla invocare al faptului imposibilității urmăririi sumei pretinse în viziunea instanței nu este suficientă pentru aplicarea măsurii de asigurare.

Un alt aspect important ce urmează a fi luat în considerare la caz este faptul că, terțul poprit ÎM Teatrul Național „Satiricus Ion Luca Caragiale” reprezintă o întreprindere municipală finanțată din bugetul municipiului Chișinău, iar litigiul în cauză are un caracter patrimonial, ceea ce diminuează riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri.

Or, după cum a fost indicat anterior, motivul principal și decisiv pentru instituirea măsurilor de asigurare a acțiunii este imposibilitatea executării hotărârii, în cazul în care acțiunea reclamantului va fi admisă.

În situația în care lichidatorul SRL „Danassay”, în procedura falimentului simplificat, Ciuvalschii Iuri a solicitat expres aplicarea sechestrului asupra bunurilor ÎM Teatrul Național „Satiricus Ion Luca Caragiale”, în timp ce instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării bunului sau riscului intrării reclamantului în concurs cu alți creditori al terțului poprit.

Colegiul relevă că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare, sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este pusă pe seama solicitantului la caz a reclamantei lichidatorul SRL „Danassay”, în procedura falimentului simplificat, Ciuvalschii Iuri, care urma să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului în legătură cu obiectul acţiunii fiind la latitudinea instanţei de judecată.

Or, prin urmare, simpla înaintare a unei acțiuni în procedură judiciară, nu se justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, nefiind admisibilă limitarea sau prejudicierea drepturilor terțului poprit-recurent, prin aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 175 din CPC, doar ca efect al introducerii acțiunii de către reclamant.

În același context, urmează să se evidențieze asupra faptului că, din informația extrasă din Programul Integrat de Gestionare al Dosarelor, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 decembrie 2025, s-a respins cererea de validare a popririi depuse de lichidatorul SRL „Danassay” în procedura falimentului simplificat Ciuvalschii Iuri, ca fiind depusă tardiv, s-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL „Danassay” în procedura falimentului simplificat Ciuvalschii Iuri față de terțul poprit Teatrul Național Satiricus Ion Luca Caragiale ÎM și s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 30 decembrie 2024.

Având în vedere faptul că încheierea din 11 decembrie 2025 nu este irevocabilă, Colegiul nu-i va acorda valența juridică, dar va analiza circumstanțele și condițiile aplicării acestei măsuri în coroborare.

Într-un final, Colegiul conchide în speţă, că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii de către partea solicitantă nu a fost necesară și întemeiată, motiv pentru care instanța de recurs concluzionează necesar a admite recursul declarat de către ÎM Teatrul Național „Satiricus Ion Luca Caragiale”, a casa încheierea primei instanţe dată în acest sens și, soluționând problema dedusă judecății în fond, a pronunța în speță o

nouă soluție, de respingere a cerinței privind aplicarea a măsurilor de asigurare a acțiunii, ca fiind una nefondată.

În conformitate cu art. 427 lit. c), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către ÎM Teatrul Național „Satiricus Ion Luca Caragiale”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 decembrie 2024, şi prin decizie, se soluționează problema în fond, prin care:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Danassay”, în procedura falimentului simplificat, Ciuvalschii Iuri, cu privire la aplicarea sechestrului asupra bunurilor terțului poprit ÎM „Teatrul Național Satiricus – Ion Luca Caragiale”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei