Dosarul nr. electronic 2-23083838-28-2c-12062023
Dosarul nr. manual 2c-10/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii emis la 11 aprilie 2024 or. *****

Hotărârea motiv ată întocmită la 08 iulie 2024

Judecătoria*****, sediul *****, Republica Moldova
Instanța în componentă:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța

în lipsa reprezentantului reclamantului OCN ”Invest-Credit” SRL, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența reprezentantului său, și a pârâților SRL „Agro Natural”, SRL ”Agro-Servicii-Trans”, SRL ”Agro Stamati”, SRL ”Lionam Grup”, Manoil Victor și Manoil Andrei citați legal, și a reprezentantului SRL „Agro Natural”, avocatul Sochirca Stela,

examinând în ședință de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ”Invest-Credit” SRL împotriva SRL ”Agro Natural”, SRL ”Agro-Servicii-Trans”, SRL ”Agro Stamati”, SRL ”Lionam Grup”, Manoil Victor și Manoil Andrei privind încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 12 iunie 2023, Organizația de Creditare Nebancară „Invest-Credit” Societatea cu Răspundere Limitată, prin intermediul reprezentantului său, Sergiu Bălănuță, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Agro Natural”, SRL ”Agro-Servicii-Trans”, SRL ”Agro Stamati”, SRL ”Lionam Grup”, Manoil Victor și Manoil Andrei cu privire la încasarea datoriei, care la 12 iunie 2023, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei*****, sediul *****, Natalia Vameș.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 21.12.2022 SRL „Agro Natural” a luat un credit de la OCN ”Invest-Credit” SRL în sumă de 630.000,00 lei (șase sute treizeci mii lei, 00 bani), cu scadența conform graficului anexa nr. 1 la 22.11.2023 cu rata anuală a dobânzii de 26,00% la sold, cu achitarea lunară conform graficului individual stabilit. Faptul acordării creditului se confirmă prin contractul de credit nebancar nr. 9370 din 21.12.2022.

SRL ”Agro-Servicii-Trans”, SRL „Agro Stamati”, SRL „Lionam Grup”, Manoil Andrei și Manoil Victor au încheiat contractele de Fidejusiune cu nr. 9370-1; 9370-2; 9370-3; 93370-4 și 9370-6 din 21.12.2022, prin care au garantat rambursarea corespunzătoare a creditului.

Menționează reclamanta, că de la acordare și până în prezent debitorul SRL „Agro Natural” nu a achitat nici o sumă din, dobânda aferentă și alte sume plătibile, încălcând în acest fel termenii Contractului de credit. Cu toate că a promis în nenumărate rânduri să revină la grafic, debitorul nu a făcut-o. A încercat reclamanta sa ajungă cu debitorii de mai multe ori la un numitor comun și să găsească o soluţie avantajoasa pentru ambele părți, dar debitorii se eschivează şi nu acceptă nimic, sau nu ies la contact câte o perioada îndelungată.

Relevă că, cu toate că, pârâții au colectat roada pentru anul 2022, din activitatea de agricultura pe care o desfășoară, dar nu au achitat nimic după vânzarea acesteia în luna martie 2023. SRL „Agro Natural” continuă să nu-și îndeplinească corespunzător obligațiunile contractuale până la momentul actual.

Conform art. 3.1 al Contractului de Credit şi cap. 3 al Contractelor de Fidejusiune, creditorul cere să fie încasate din contul pârâților în mod solidar în folosul său sumele datorate.

A mai menționat reclamanta că conform art. 2.9. p. l al contractului de credit debitorul se obligă să achite un comision de administrare a sumelor restante în valoare de 750 lei pentru fiecare tranșă restantă. La moment suma dată este de 1500 lei. (2 tranșe *750 lei).

Iar conform art. 2.9. p. 2 al contractului de credit în cazul în care debitorul este acționat în judecata, acesta va achita un comision în valoare de 10% din suma solicitataă. Suma data la moment este de 88.803,56 lei.

Conform p. 1, art. 2.7. al Contractului de credit, pentru soldul principal al creditului restant, debitorii se obligă să achite penalitate în mărime de 1% pe zi asupra sumei întârziate până la achitarea deplină a sumei restante.

OCN „Invest-Credit” SRL a mai subliniat că, conform p. 1, art. 2.7. al Contractului de credit, în cazul întârzierii cu mai mult de 30 zile, tot soldul creditului va deveni restant, iar asupra lui se va calcula o penalitate de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere. Astfel ținând cont de prevederile art. 2.7 p. 1 si 2 al contractului de credit a fost calculată o penalitate la data întocmirii prezentei acțiuni în sumă de 182.789,51 lei.

Solicită OCN ”Invest-Credit” SRL admiterea acțiunii și încasarea în mod solidar de la SRL „Agro Natural”, SRL ”Agro-Servicii-Trans”, SRL „Agro Stamati”, SRL „Lionam Grup”, Manoil Andrei și Manoil Victor a datoriei în sumă de 630.000,00 lei, dobânzii în mărime de 73.746,10 lei, penalității în sumă de 182.789,51 lei, comisionului administrativ (de administrare) în mărime de 1.500,00 lei, comisionului la adresarea în judecată în sumă de 88.803,56 lei și cheltuielile pentru taxa de stat în sumă de 29.305,50 lei, iar în total suma de 1.006.144,67 lei (un milion șase mii una sută patruzeci și patru lei și 67 bani).

La data de 01 februarie 2024, reclamanta OCN ”Invest-Credit” SRL a înaintat o cerere privind concretizarea cerințelor, motivând că debitorul SRL „Agro Natural”, în urma înregistrării avizului de executare a dreptului de gaj, a transmis benevol către OCN „Invest-Credit” SRL bunul gajat și anume: un tractor de marca „MASSEY FERGUSON MF 5711” cu număr de înmatriculare TBE777.

După evaluarea bunului acesta a fost vândut conform procedurii stabilite de Codul Civil al RM, iar banii au fost repartizați proporțional pe două obligațiuni ce le garanta.

Indică reclamanta, că ținând cont că bunul nominalizat forma obiectul garanției pentru două contracte de credit nebancar și anume 9022 din 31.03.2022, dar și contractul de credit nebancar nr. 9370 din 21.12.2022 (sunt intentate acțiuni de încasare pe ambele contracte), după deducerea cheltuielilor suma rămasă a fost distribuită proporțional pe fiecare dintre aceste contracte.

Deci, pe contractul nr. 9370 din 21.12.2022 au fost încasate din suma obținută de la vânzarea bunului gajat: 256.965,93 lei dintre care: la corpul creditului – 105.065,02 lei, la dobândă – 41.735,7349 lei și la penalitate – 110.165,57 lei.

Astfel, prin cererea de concretizare a acțiunii, reclamanta OCN ”Invest-Credit” SRL solicită încasarea în mod solidar de la SRL „Agro Natural”, SRL ”Agro-Servicii-Trans”, SRL „Agro Stamati”, SRL „Lionam Grup”, Manoil Andrei și Manoil Victor a datoriei în sumă de 524.934,98 lei, dobânzii în mărime de 32.010,76 lei, penalității în sumă de 72.623,00 lei,

comisionului administrativ (de administrare) în mărime de 1.500,00 lei, comisionului la adresarea în judecată în sumă de 88.803,56 lei și cheltuielile pentru taxa de stat în sumă de 29.305,50 lei, iar în total suma de 749.178,54 lei (șapte sute patruzeci și nouă mii una sută șaptezeci și opt lei și 54 bani).

Reprezentantul reclamantei OCN ”Invest-Credit” SRL, Bălănuță Sergiu fiind legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea parvenită la data de 18.03.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.90).

Pârâții SRL „Agro Stamati” și SRL „Lionam Grup”, Manoil Andrei și Manoil Victor în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivele absenței și nici nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, deși au fost legal citați, fapt confirmat prin avizul publicat în Monitorul Oficial nr. 351-354 (8857-8860) din 15.09.2023 (f. d. 60).

Potrivit art. 108 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se onsideră citare legală.

Potrivit art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Reprezentantul pârâtului SRL „Agro Natural”, avocatul Sochirca Stela, fiind informată prin citație despre ședința de judecată stabilită, inclusiv prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei*****: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, la ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând amânarea examinării cauzei prin cerere de nenumărate ori, motivând faptul că este antrenată în alte proces, fără a prezenta careva probe.

Astfel, instanța va examina cauza dată în absența acestora, considerând că motivul invocat în cerere este o metodă de a tergiversa examinarea cauzei date care se află în procedura judecătorului mai bine de 10 luni.

Aprecierea instanței:

Analizând circumstanțele expuse în cererea de chemare în judecată în coraport cu înscrisurile anexate și normele de drept material și procedural incidente, instanța conchide că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.*

În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.*

Potrivit art. 117 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.*

În conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În corespundere cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.*

Conform prevederilor art.9 alin.1) şi alin. 2), lit. a) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Conform prevederilor art. 15 alin.1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Potrivit art. 774 alin. 1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Potrivit art. 776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În corespundere cu art. 858 alin. (2) Codul civil, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform art. 992 Cod civil, "*contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic".*

Conform alin. (1) art. 1763 Cod civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.*

Art. 1765 al. 1) Cod civil, prevede că, *părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.*

Potrivit art. 1766 al. (1) Cod civil, *creditul poate fi acordat prin punere la dispoziţia debitorului a unei sume de bani (linie de credit), pe care acesta o poate utiliza în rate în funcţie de necesităţile sale. (2) Dobînda pentru creditul în cont curent se calculează în funcţie de suma creditului utilizată efectiv într-o anumită perioadă.*

Din materialele cauzei rezultă, că la 12 iunie 2023, reprezentantul reclamantei, Bălănuță Sergiu în numele și interesele O.C.N. ”Invest Credit” S.R.L., acționând în baza procurii nr. 221004 don 04.10.2022, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agro Natural”, SRL ”Agro-Servicii-Trans”, SRL „Agro Stamati”, SRL „Lionam Grup”, Manoil Victor și Manoil Andrei cu privire la încasarea datoriei în sumă de 976.839,02,17 lei și a taxei de stat în sumă de 29.305,50 lei.

Astfel, la 21 decembrie 2022 între O.C.N. ”Invest Credit” S.R.L., în calitate de creditor şi SRL ”Agro Natural”, în persoana administratorului Manoil Andrei, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nebancar cu nr. 9370, potrivit căruia reclamanta i-a acordat pârâtului un credit în mărime de 630,000.00 lei echivalentul a 32.593,68 USD, data finală a scadenței creditului fiind de 22.11.2023, cu rata anuală a dobânzii în mărime de 26,00 %. Comisionul pentru acordarea creditului nebancar în valoare 3 % din suma creditului, dar nu mai puțin de 800 lei, dobânda anuală efectivă (DAE) fiind stabilită în mărime de 35,41 % și penalitatea pentru prima zi de întîrziere în sumă fixă de 35 (treizeci și cinci) lei, la care se va adăuga o penalitate în mărime de 1 (un) % pe zi calculată din suma soldului principal restant al ratei în întîrziere (f. d.6-9).

La aceiași dată, O.C.N. ”Invest Credit” S.R.L., în vederea asigurării executării contractului de credit nebancar a încheiat contractul de fidejusiune nr. 9370-1 cu SRL ”Agro-Servicii-Trans”, contractul de fidejusiune nr. 9370-2 cu SRL ”Agro Stamati”, contractul de fidejusiune nr. 9370-3 cu SRL ”Lionam Grup”, contractul de fidejusiune nr. 9370-4 cu Manoil Victor și contractul de fidejusiune nr. 9370-6 cu Manoil Andrei, care potrivit cap.3.1 s-au obligat să răspundă în fața creditorului pentru onorarea obligațiilor aferente contractului de credit în aceiași măsură ca și debitorul (f. d. 10- 15).

Potrivit ordinului de plată nr. 1028 din 21 decembrie 2022, se atestă că O.C.N. ”Invest Credit” S.R.L. și-a executat obligația și a acordat împrumutul în mărime de 611.100 lei cu reținerea comisionului de 18.900 lei conform contractului de credit nebancar nr. 9370 din 21.12.2022 (f. d. 5).

Pentru încălcarea graficului, creditorul i-a somat pe debitor și fidejusori să achite datoria în termen, potrivit notificărilor din 27.04.2023 și 04.05.2023 (f. d. 22-33), însă datoria n-a fost achitată.

Ulterior, în urma înregistrării avizului de executare a dreptului de gaj, debitorul SRL „Agro Natural”, a transmis benevol către OCN „Invest-Credit” SRL bunul gajat și anume: un tractor de marca „MASSEY FERGUSON MF 5711” cu număr de înmatriculare TBE777(f.d.82).

Din procesul verbal cu privire la stabilirea și deducerea cheltuielilor rezultă că, după evaluarea bunului acesta a fost vândut conform procedurii stabilite de Codul Civil al RM, iar banii au fost repartizați proporțional pe două obligațiuni ce le garanta și anume pentru două contracte de credit nebancar nr. 9022 din 31.03.2022, dar și contractul de credit nebancar nr. 9370 din 21.12.2022, după deducerea cheltuielilor suma rămasă a fost distribuită proporțional pe fiecare dintre aceste contracte. Deci, pe contractul nr. 9022 din 31.03.2022 au fost încasate

din suma obținută de la vânzarea bunului gajat: 362.229,07 lei dintre care: la corpul creditului – 147.233,47 lei, la dobândă – 28.835,79 lei, la penalitate – 184.659,81 lei și la comisionul de administrare – 1500 lei, ***iar pe contractul cu nr. 9370 din 21.12.2022*** au fost încasate din suma obținută de la vânzarea bunului gajat: 256.965,93 lei dintre care: la corpul creditului – 105.065,02 lei, la dobândă – 41.735,34 lei și penalitatea – 110.165,57 lei (f. d. 83).

Astfel, se constată că suma de 719.873,04 lei solicitată prin cererea de concretizare urmează a fi încasată integral și care este formată din sold la credit – 524.934,98 lei, dobânda – 32.010,76 lei, penalitatea – 72.623,74 lei, comision de administrare – 1.500 lei și comision de adresare în judecată – 88.803,56 lei, ceia ce rezultă din contractul de credit nebancar nr. 9370 din 21.12.2022 (f.d.80).

Instanța stabilește și faptul că pârâții în termenul prevăzut nu a înaintat careva obiecții, nu a prezentat referință, nu s-a prezentat nici la o ședință de judecată, deși a fost citat legal, din care motive pretențiile reclamantului vor fi admise integral ca fiind legale.

Ce ține de încasarea datoriei în mod solidar, de la pârâți, se reține că, întru garantarea executării contractului de credit nebancar nr. 9370 din 21.12.2022, încheiat între O.C.N. ”Invest Credit” S.R.L. și SRL ”Agro Natural”, au fost încheiate contractele de fidejusiune nr. 9370-1 cu SRL ”Agro-Servicii-Trans”, contractul de fidejusiune nr. 9370-2 cu SRL ”Agro Stamati”, contractul de fidejusiune nr. 9370-3 cu SRL ”Lionam Grup”, contractul de fidejusiune nr. 9370-4 cu Manoil Victor și contractul de fidejusiune nr. 9370-6 cu Manoil Andrei (f. d. 10-15).

Potrivit acestora, fidejusorii s-au obligat să execute total obligația debitorului SRL ”Agro Natural”, izvorâte din contractul de credit nebancar nr. 9370 din 21.12.2022, și anume să stingă datoria la credit, la dobânzi și alte sume supuse plății, penalități, despăgubiri potrivit pct. 2 cap. 1, pct. 5 cap. 3, pct. 1 cap. 4 din contractul de fidejusiune.

Astfel, suma pretinsă de către creditor se va încasa, în mod solidar, de la pârâți.

Or, conform art. 1628 al. 2) Cod civil, *fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.*

Conform art. 1639 al. 1) Cod civl, *garanţia acoperă, în limitele sumei maxime a acesteia, dacă s-a stipulat, nu numai obligaţia garantată principală, dar şi obligaţiile accesorii ei, pe care debitorul le datorează creditorului, cum ar fi dobînzile, dobînzile de întîrziere, penalităţile şi cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligaţiilor menţionate în prezentul alineat.*

Potrivit art. 1640 Cod civil, *cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.*

În ce privesc cerințele privind încasarea cheltuielilor de judecată judecătorul reține următoarele:

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.*

Conform art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de*

judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul OCN ”Invest-Credit” S.R.L., conform art. 3 alin.(1) lit. a) din Legea taxei de stat, nr.121 din 03.12.1992, a achitat taxa de stat în mărime de 29.305,50 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.475 din 08 iunie 2023 (f.d.4).

În contextul celor expuse mai sus, judecătorul, va dispune încasarea în mod solidar de la SRL „Agro Natural”, SRL ”Agro-Servicii-Trans”, SRL „Agro Stamati”, SRL „Lionam Grup”, Manoil Victor și Manoil Andrei în beneficiul lui OCN „Invest-Credit” S.R.L a cheltuielilor de judecată formate din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 29.305,50 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241 CPC,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ”Invest-Credit” SRL împotriva SRL ”Agro Natural”, SRL ”Agro-Servicii-Trans”, SRL ”Agro Stamati”, SRL ”Lionam Grup”, Manoil Victor și Manoil Andrei privind încasarea datoriei.

Se încasează în mod solidar de la SRL „Agro Natural”, IDNO*****, cu sediul s. *****, raionul *****; SRL ”Agro-Servicii-Trans”, IDNO*****, cu sediul or.*****, str. *****; SRL „Agro Stamati”, IDNO *****, cu sediul mun.. *****, str. *****; SRL „Lionam Grup”, IDNO***** cu sediul mun.. *****, str. *****; Manoil Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, raionul ***** și Manoil Victor, născut la *****, IDNP *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, raionul ***** în beneficiul OCN ”Invest-Credit” SRL, IDNO *****, sediul mun. *****, datoria acumulată în baza contractului de credit nr. 9370 din 21.12.2022 și a contractelor de fidejusiune nr. 9370-1; 9370-2; 9370-3; 9370-4; 9370-6 din 21.12.2022, în mărime de 719.873,04 ***(șapte sute nouăsprezece mii opt sute șaptezeci și trei lei,04) lei***.

Se încasează în mod solidar de la SRL „Agro Natural”, IDNO*****, cu sediul s. *****, raionul *****; SRL ”Agro-Servicii-Trans”, IDNO*****, cu sediul or.*****, str. *****; SRL „Agro Stamati”, IDNO *****, cu sediul mun.. *****, str. *****; SRL „Lionam Grup”, IDNO***** cu sediul mun.. *****, str. *****; Manoil Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, raionul ***** și Manoil Victor, născut la *****, IDNP *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, raionul ***** în beneficiul OCN ”Invest-Credit” SRL, IDNO *****, sediul mun. *****, cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat achitată la depunerea cererii, în mărime de ***29.305,50 (două zeci și nouă mii trei sute cinci,50) lei***.

Hotărârea poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel ***** în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei*****.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Vameș**