Dosarul nr.4-24114625-26-5r-10102024
5r-47/2024

H O T Ă R Î R E
în numele legii

30 ianuarie 2025 or. Donduşeni
Judecătoria Drochia sediul Donduşeni,
În componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată,
judecătorul Tatiana Sobolschi
grefierului Vasile Iurcișin

judecînd în şedinţă publică contestaţia depusă de Bîtca Anna, cu privire la anularea procesului-verbal şi deciziei agentului constatator din data de 19 septembrie 2024, instanţa,

C O N S T A T Ă:

La 19 septembrie 2024 agentul constatator al IP Rîșcani Iurie Șcerbatîi a emis decizia asupra cauzei contravenționale pe marginea plîngerii depuse de către Bîtca Anna la data de *****fiind încetat procesul contravențional în baza art. 441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional.

Bîtca Anna la data de 07 octombrie 2024 a depus la Inspectoratul de Poliţie Rîșcani, contestaţie împotriva procesului-verbal şi deciziei agentului constatator din 19.09.2024.

În motivarea contestaţiei Bîtca Anna indică că, la data de *****de către agentul constatator al IP Rîşcani Iurie Şcerbatîi a fost emisă deciziei asupra cauzei contravenţionale pe marginea pîngerii depuse la data de 09.07.2024 prin care a fost primită soluţia de către ultimul de încetare a procesului contravenţional în baza art. 441 alin.(l) lit.a) Cod Contravenţional. Copia răspunsului parvenit de la IP Rîşcani, a primit la data de 25.09.2024, astfel consideră că contestaţia este depusă în termen legal de contestare.Menţionează contestatara, că nu este de acord cu decizia agentului constatator şi solicit anularea deciziei agentului constatator Iurie Şcerbatîi din *****cu remiterea materialului contravenţional în adresa IP Rîşcani pentru examinarea completă, obiectivă cât şi motivate; argumentat supra faptelor contravenţionale prevăzute de art.69 alin.(l), 354 alin.(l) Cod Contravenţional comise de către cet. Nogai Stela, invocate în plângerea depusă la data de 09.07.2024 şi a plîngerii suplimentare depusă la data de 16.08.2024.

Consideră, că agentul constatator pe marginea examinării faptelor invocate în plângere n-a întreprins întregul spectru de măsuri procesuale ce se impune, necesare examinării complete, obiective cât şi nepărtinirea cauzei, efectuând

examinarea selective, superficiale şi părtinitoare:, la care critic şi neobiectiv au dat apreciere, încadrarea juridică greşită probelor clin dosar, la care concluziile agentului constatator expuse pe marginea deciziei emisă, vin în contradicţie cu circumstanţele de fapt şi de drept ale pricinii la care **decizia emisă este una pripită, prematură şi neîntemeiată, la care**atestă faptul, că poziţia **sa** ca parte în **proces** n-a fost auzită ce constituie gravă violare **a** prevederilor art.6 CEDO. Astfel, pe marginea plângerii depuse nu a fost citată nici ea şi nici un martor pe care i-a menţionat în plîngere, pentru a depune careva explicaţii pe marginea faptelor invocate în plângere. Ori, agentul constatator a preluat informaţia din materialul contravenţional rr. 2343 din 09.07.2024 pornit la plîngerea cet. Nogai Stela. Cele relatate supra denotă faptul că agentul constatator pe marginea examinării plângerii, nu s-a conformat prevederilor art.2 a Legii cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul Poliţistului, prevederilor prevăzute la art.l alin. (1), art.374 alin. (1) şi alin. (2), art.440 alin. (1) Cod Contravenţional, art.381 alin. (4) Cod Contravenţional.

Prin urmare, consideră că reieşind din materialul anexat de către agentul constatator Iurie Şcerbatîi, înregistrat în R-2 nr. 2343 din 09.07.2024 în baza plîngerii depuse de către cet. Nogai Stela, se constată cu certitudine faptul că cet. Stela Nogai nu îi era cunoscută nici ca avocat şi nici ca persoană, fapt confirmat de către ultima potrivit declaraţiilor sale.

Mai menționează contestatara, că activînd în completul judecătorului Stanislav Grosu, grefier Aliona Tiron, la data de 09.07.2024, potrivit agendei judecătorului avocata Stela Nogai nu a avut fixată nici o şedinţă de judecată, nu a avut tangenţe de lucru cu ea, fapt care i-ar permite să intre în biroul de serviciu, ultima era o persoană necunoscută pe care a văzut-o pentru prima dată cînd a intrat în biroul său.

Menționează contestatara, că avînd calitatea de avocat în cadrul procesului contravenţional în procedura judecătorului Mariana Sajin, Stela Nogai nu a avut nici un temei legal de a intra în biroul ei de serviciu, or potrivit declaraţiilor depuse de către grefiera judecătorului Mariana Sajin, Rusu Caro] in a aceasta confirmă faptul că *în timp ce discuta cu părţile Moraru Romica şi avocatul Stela Nogai în hol, a trecut Bîtca Ana care se îndrepta spre biroul ei, în acel moment nu a auzit ca aceasta să se adreseze în direcţia celor prezenţi*, *cît şi persoanelor cu care se afla în acel moment în hol, nu s-a adresat în direcţia acesteia.* Momentul cînd cet. Stela Nogai a intrat în birou a fost observat de către Vasilachi Corina, Prisăcari Anatolie, care de fapt nici nu a fost audiat.

Mai invocă contestatara, că a anexat extrase din telefon cu mesajele expediate de către Stela Nogai care sunt foarte murdare şi umilitoare unde ultima a amenințat-o că ***„tu nu-ţi imaginezi dacă eu vin azi la tine ce păţeşti”,***iar agentul constatator Iurie Şcerbatîi nu a dat nici o apreciere acestor probe, dar s-a limitat

doar la simpla afirmaţie a cet. Nogai Stela *că careva mesaje cu conţinut ameninţător atîtprin intermediul telefonului cît şi reţelelor de socializare nu mi-a expediat,* or faptul dat este confirmat de către extrasul din telefon şi de pe reţelele de socializare, cît şi numărul de telefon indicat de către ultima în cererea depusă la poliţie cii numărul de telefon 068120992 îi aparţine ultimei.

Agentul constatator nici nu a întreprins nici o măsură legală de a verifica că numărul de telefon de la care i-au fost expediate mesajele, aparţine avocatului Nogai Stela, iar conflictul care a avut loc la data de 09.07.2024 a fost iniţiat de către ea reieşind din toate mesajele pe care ultima le-a expediat în luna martie, fapt care confirmă şi faptul că ultima a numit-o cu cuvinte necenzurtate şi foarte înjositoare, menţionează că nu am avut nici un temei la acel moment de a se adresa cu cuvinte murdare faţă de ea, deoarece nici nu o cunoştea ca persoană pe ea şi a văzut-o pentru prima dată cînd ea a intrat în biroul său.

Totodată, atrage atenţia că în timpul conflictului cu cet. Nogai Stela ultima a declarat că a înregistrat-o şi va depune plîngere la poliţie, unde la fel i- a comunicat că a păstrat toate mesajele pe care ultima le-a transmis şi le va prezenta, iar ca rezultat după ce a depus plîngerile la poliţie, verificînd seara telefonul său, a observat că Nogai Stela a şters toate mesajele pe care le-a transmis, care este salvat cu data de 09.07.2024. Dar agentul constatator nici la acest fapt nu a tras atenţia.

Se mai menționează în contestație, agentul constatator s-a limitat la faptul că cet. Nogai Stela nu a recunoscut vina şi lipsesc martori oculari care ar servi ca probă, procedura contravenţională a fost încetată în conformitate cu prevederile art.441 alin.(l) lit. a) CC, iar cele prezentate de către ea ca probă nici nu au fost luate în consideraţie, care de fapt contrazic cele declarate de către cet. Nogai Stela.

Petiționara consideră, că în acest sens, prin fapta comisă, Nogai Stela a încălcat ordinea publică şi a atentat la obiectul juridic special - onoarea şi demnitatea persoanei fizice. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă sa manifestat prin acţiunea intenţionată, manifestată prin acostarea jignitoare în loc public a persoanei fizice, ce a tulburat ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, iar agentul constatator nu a dat o apreciere corectă a probelor prezentate de către mine, care confirmă cu certitudine elementele de contravenţie prevăzute de art. 354 alin.(l) şi art. 69 alin.(l) Cod Contravenţional.

Solicită contestatara Bîtca Anna anularea deciziei agentului constatator Iurie Şcerbatîi din *****cu remiterea materialului contravenţional în adresa IP Rîşcani pentru examinarea completă, obiectivă supra faptelor contravenţionale prevăzute de art.69 alin.(l), 354 alin.(l) Cod Contravenţional comise de către cet. Nogai Stela la data de 09.07.2024.

În şedinţa de judecată contestatara Bîtca Anna nu s-a prezentat înaintînd o cerere prin care îşi retrage contestaţiia şi că solicită încetarea procesului.

Agentul constatator Iurie Șcerbatîi în şedinţa de judecată nu s-a prezentat fiind înştiinţat legal despre data, ora şi locul şedinţei de judecată.

Instanţa de judecată, studiind materialele cauzei a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Iurie Șcerbatîi.

Prin urmare, instanţa de judecată luînd în consideraţie cererea contestatarei Bîtca Anna de retragere a contestaţiei, încetării procedurii de examinare a contestaţiei în ordinea art.448 Cod contravenţional a ajuns la concluzia că cererea în cauză depusă de Bîtca Anna nu contravine legislaţiei în vigoare, şi în circumstanţele în care a dispărut obiectul litigiului în temeiul căruia a fost pornită procedura de examinare a contestaţiei, procedura de examinare a contestaţiei urmează a fi încetată.

Luînd în consideraţie cele expuse, în conformitate cu art. 394, 395 alin.(2), 448, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată în numele legii,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Încetează procedura de examinare a contestaţiei depusă de Bîtca Anna împotriva procesului-verbal şi deciziei agentului constatator din *****cu privire la decizia de încetare a procesului contravenţional în baza art. 441 alin. (l) lit. a) Cod Contravenţional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Donduşeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Sobolschi