JUDECĂTORIA BĂLȚI

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

contestația lui
GUȚU Natalia
(art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional).

or. FĂLEȘTI
21 octombrie 2025

Dosar nr. 5r-710/25
nr. PIGD 4-25129927-09-5r-10092025

Contestația a fost examinată în perioada de la 10 septembrie 2025 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 21 octombrie 2025 (data pronunțării hotărârii).

Instanţa în componența:

Preşedintele ședinței, judecătorul Ion Pâcaleu.

grefier Angela Cozonac,-

în lipsa agentului constatator Grușco Nicolai, legal citat și în lipsa avocatului Serghei Sandu, care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

Potrivit probelor administrate, constată următoarele:-

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Guțu Natalia s-a născut la *****, IDNP**********și domiciliază în ***** (f. d. 10).

La 16 iulie 2025, agentul constatator din cadrul IP Fălești, Grușco Nicolai a întocmit în privința lui Guțu Natalia procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 nr. 309471, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i sancțiune în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale (f. d. 12).

2. La etapa examinării contestației Guțu Natalia a fost asistată de către avocatul Serghei Sandu, în baza mandatului Seria MA nr. 2198557 din 16 septembrie 2025 (f. d. 61).

3. Guțu Natalia a depus contestația la Inspectoratul de Poliție Fălești la 18 iulie 2025 (f. d. 2) aceasta fiind expediată spre examinare împreună cu dosarul cauzei contravenționale în Judecătoria Bălți (sediul Fălești), ajungând în cancelaria instanței la 10 septembrie 2025 (f. d. 2).

4. Prin încheierea judecătorului din 10 septembrie 2025 s-a dispus primirea spre examinare a contestației, ședință de judecată fiind fixată pentru 10 septembrie 2025,

începând cu ora 11^{00} (f. d. 59). La 30 septembrie 2025 sa examinat fondul contestației, pronunțarea dispozitivului hotărârii motivate fiind stabilită pentru 21 octombrie 2025.

ÎN FAPT

5. La data de 16 iulie 2025, în localitatea Fălești, agentul constatator ar fi stabilit precum că ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Nu recunoaște vina. Nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

În situația în care a achitat amenda, menționează că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu etc.) și a nu admite situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie.

Conform art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Reieșind din prevederile art. 9 din Codul Contravențional La aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante, (principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale).

În așa mod, a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului

contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravențional**.** Cod contravențional.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea autorității competente, care are drept scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, (alin. (1) art. 440 Cod contravențional) Procesul- verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Cu referire la probatoriul acumulat, menționează următoarele:

Conform art. 425 Cod contravențional, ”probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. In calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.”

Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 și 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Menționează că procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Cu referire la aspecte de fond:

Potrivit Deciziei de sancționare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false și abuzive.

Nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

La decizia de sancționare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției.

Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Cu referire la prevederile articolelor 458, 375, 460, 461 din Codul contravențional, constată că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

Menționează că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Oztiirk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21

februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menționat că încadrarea de contravenție dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art. 6 alin. 1 din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. în aceeași cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăție, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestației, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentințele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de polițistul C,, au așteptat ca reclamantul să inverseze prezumția de legalitate și de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatator.

În ordinea celor menționate, se reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație, solicită contravenientul admiterea contestației și anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare din data de 16 iulie 2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

ARGUMENTELE PĂRŢILOR ÎN ŞEDINŢA DE JUDECATĂ:

6. În ședință de judecată avocatul Serghei Sandu nu sa prezentat dar a expediat pledoariile în formă scrisă în care a invocat suplimentar că:

Agentul constatator nu a citat legal persoana, nefiind în drept să întocmească procesul verbal în lipsa acesteia, fiindcă aceasta nu a fost citată.

Nu a fost indicat scopul presupusei contravenții și nu a fost indicată norma care se pretinde a fi încălcată.

Înscrisurile prezentate de către agentul constatator sunt inadmisibile întrucât prin încheierea din 22.10.204 s-a admis demersul procurorului cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigații, în cadrai cauzei penale nr. 2023970322 și s-a autorizat colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă), ce aparține Bănci Comerciale ’’Promsveazibank”. Prin încheierea respectivă, s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigații, în cadrai cauze penale nr. 2023970322, pentru perioada de timp 01.01.2024 -22.10.2024, deci urmare a efectuării măsurilor speciale de investigații au fost obținute probele pentru cauza penală nr. 2023970322 și nicidecum în cadrai cauzei contravenționale din speță.

Prin încheierea din 01.04.2025 autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023910322 în cauza contravențională RAP01 433516. Atenționează însă că, datele și probele obținute ca urmare a executării încheierii din 01.04.2025, pot fi folosite doar de către personale autorizate și în cadrai cauzelor autorizate și anume: cauza penală 2023910322 si cauza

contravențională RAP01 433516, cauza contravențională din speță are alt număr de înregistrare.

Raportul de analiză Informațional Criminal efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, a fost efectuat reieșind din învinuirea adusă (cuiva) în temeiul art. 181^1 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, în cauza penala nr. 2023970322 și respectiv, nu poate fi folosit cu titlu de probă în cadrai prezentei cauze contravenționale intentate în baza art. 47^1 Cod contravențional. Mai mult, în partea dreaptă de sus a Raportului respectiv, este strict menționat că, citez: *„A se utiliza doar în cadrul cauzei penale nr. 2023970322”.*

Potrivit art. 445, alin. (1) și (2) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenție a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite. Contrar acestor dispoziții, în conținutul procesului verbal nu au fost indicate, circumstanțele comiterii faptei contravenționale, motive care sunt sancționate de lege cu nulitatea absolută a procesului verbal.

Potrivit art. 4, alin. (7) Cod contravențional, se consideră loc al săvârșirii acțiunii locul în care a fost săvârșită acțiunea prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor. Agentul constatator nu a determinat concret locul săvârșirii contravenției. nefiind consemnat locul comiterii presupusei fapte, ceea ce duce la nulitatea absolută a actului astfel încheiat, fiindcă în dependență de presupusul loc al săvârșirii faptei, este stabilită competența teritorială a organului de constatare din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în consecință acest lucru duce inevitabil la încălcarea competenței, or competența teritorială și materială a organului de constatare este limitată pe un anumit teritoriu.

Cu referire la materialele, solicitate a fi anexate de către reprezentantul agentului constatator, consideră aceste înscrisuri inadmisibile, or agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare nu s-a bazat pe aceste înscrisuri. În situația în care aceste înscrisuri au fost obținute după încheierea procesului verbal cu privire la contravenție, atunci administrarea acestora în cadrul prezentei contestații nu poate avea loc deoarece este încălcată competența agentului constatator or odată cu încheierea procesului verbal, agentul constatator, inclusiv și autoritatea din care face parte acesta, s-au dezinvestit cu examinarea și soluționarea cauzei contravenționale or instanța examinează nu cauza contravențională în sine, ci contestația asupra Deciziei de sancționare.

7. Agentul constatator Ivan Borș în ședința de judecată nu s-a prezentat. Potrivit citației, acesta, fiind informat despre examinarea contestației nu s-a prezentat în judecată, fără a invoca careva motive şi nu a cerut examinarea acesteia în lipsa sa. În astfel de circumstanţe, călăuzîndu-se de prevederele art. 455 alin. 2) Cod contravențional, instanţa a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Codul contravențional.

Articolul 47[1]. Coruperea electorala pasivă

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune,

se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Articolul 374. Procesul contravenţional

(2[1]) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenției.

Articolul 379. Limba în care se desfăşoară procesul contravenţional şi dreptul la interpret

(1) Procesul contravenţional se desfăşoară în limba română.

(2) Persoana care nu posedă sau nu vorbeşte limba română are dreptul de a lua cunoştinţă de toate actele şi materialele dosarului şi de a vorbi în faţa autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională prin interpret.

(3) Procesul contravenţional se poate desfăşura în limba acceptată de majoritatea persoanelor care participă la proces. În acest caz, actele procesuale se întocmesc în mod obligatoriu şi în limba română.

(4) Actele procesuale ale autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, fiind traduse în limba pe care aceasta o cunoaşte, în modul stabilit de prezentul cod.

Articolul 384. Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional

(2) Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul:

c) să fie asigurată, în cel mult 3 ore de la reţinere, cu un avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat dacă fapta este pasibilă de sancţiunea arestului contravenţional.

Articolul 440. Procesul de constatare a faptei contravenţionale şi atribuţiile agentului constatator

(3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

Articolul 425. Probele

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Articolul 443. Conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie

(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

(3) În cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal.

Articolul 445. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie

(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Articolul 447[1]. Examinarea cauzei contravenționale de către autoritatea competent

(4) Prezența agentului constatator şi a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

Articolul 448. Contestaţia împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale

(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

(4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Analizând motivele invocate în contestație, materialele cauzei contravenționale și normele de drept incidente, instanța conchide că contestația urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

10. Conform actelor din dosarul cauzei contravenționale, decizia asupra cauzei contravenționale, în privința lui Guțu Natalia a fost emisă de agentul constatator – Grușco Nicolai, la data de 16 iulie 2025 în prezența lui Guțu Natalia (f. d. 12).

Guțu Natalia a depus contestația la Inspectoratul de Poliție Fălești la 18 iulie 2025 (f. d. 2) aceasta fiind expediată spre examinare împreună cu dosarul cauzei contravenționale în Judecătoria Bălți (sediul Fălești), ajungând în cancelaria instanței la 10 septembrie 2025 (f. d. 2).

Prin urmare, instanța constată că contestația în cauză a fost depusă de Guțu Natalia la data de 18 iulie 2025 în modul și termenul prevăzut la art. 448 alin. (1) și (4) Cod contravențional.

11. În continuare, cu referire la fondul contestației, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe relevante:

12. Petiționara Guțu Natalia a menționat inițial că procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator, a examinat procesul, efectiv în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu i-a asigurat dreptul la apărare, nu l-a asigurat cu interpret, nu i-a explicat esența faptei imputate și nu i-a prezentat nici o probă, a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut și l-a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. Ulterior avocatul Serghei Sandu a invocat suplimentar că, petiționarul nu a fost citată legal le examinarea cauzei contravenționale. Nu a fost indicat scopul presupusei contravenții și nu a fost indicată norma care se pretinde a fi încălcată. Înscrisurile prezentate de către agentul constatator sunt inadmisibile. În conținutul procesului verbal nu au fost indicate, circumstanțele și locul comiterii faptei contravenționale.

Cu referire la derularea procesului în regim de urgență maximă

13. Potrivit scrisorii nr. 34/17/1-3586 din 07 martie 2025, semnată de Șeful, comisar șef – Victor Manoli, procesul contravențional cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican constituțional din toamna anului 2024, a fost pornit la 21 martie 2025 (f. d. 16-17).

14. În asemenea circumstanțe, în ordinea art. 374 alin (2^1) Cod contravențional, procesul contravențional a început de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției (§ 8), adică din 21 martie 2025.

15. Art. 440 alin. (3) Cod contravențional, obligă agentul constatator să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de lege și să emită decizia asupra cauzei, în cel mult 15 zile de la data sesizării (§ 8).

16. În cazul din speță, agentul constatator a emis decizia la 16 iulie 2025, ceia ce denotă faptul că aceasta nu este una întocmită în regim de urgență maxima, dar din contra, peste termenul maxim prevăzut de norma contravențională.

17. Acest fapt nu are însă ca efect nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție în ordinea art. 445 Cod contravențional întrucât nu se regăsește nici printre temeiurile de nulitate absolută expres prevăzute în alin. (1) și nici printre temeiurile de nulitate relativă prevăzute la alin. (2), deoarece nu afectează în mod esențial fondul cauzei (§ 8).

Cu referire la examinarea procesului în lipsa petiționarei

18. Art. 447^1 Cod contravențional, prevede ca regulă participarea la examinarea cauzei contravenționale a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional (§ 8). Regula data a fost respectată de către agentul constatator întrucât

potrivit procesului verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 nr. 309471, petiționara Guțu Natalia a participat la examinarea cauzei contravenționale (f. d. 12).

Cu referire la neexplicarea drepturilor și obligațiilor

19. Art. 443 alin.(1) lit. f) Cod contravențional, obligă agentul constatator ca procesul verbal cu privire la contravenție să conțină mențiunea privind aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor ei prevăzute la art. 384 (§ 8).

20. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 nr. 309471 din 16 iulie 2025, petiționara Guțu Natalia a refuzat să semneze proces-verbal și să primească o copie de pe acesta, copie în care sunt înserate drepturile și obligațiile. Expediind însă în adresa petiționarului copia procesului verbal contravențional și decizia de sancționare, pe partea *verso* sunt indicate integral drepturile şi obligațiile prevăzute la art. 384 Cod contravențional (f. d. 12 *verso*).

Cu referire la neasigurarea dreptului la apărare

21. Conform art. 384 alin. (2) lit. c.) Cod contravențional, *persoana în privința căreia a fost pornit proces-verbal contravențional are dreptul să fie asigurat, în cel mult 3 ore de la reținere, cu un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat dacă fapta este pasibilă de sancțiune arestului contravențional* (§ 8).

Prin urmare, dreptul la asistență juridică obligatorie este prevăzută doar în cazuri speciale de gravitate sporită, în care făptuitorul riscă sancțiune privativă de libertate sau unde complexitatea cauzei ar necesita asistență juridică pentru a asigura un proces echitabil.

În cazul contravenției precum este cea prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicabilă nu implică privarea de libertate și prin urmare nu este necesară prezența unui avocat la etapa de constatare a faptei, de întocmire a procesului verbal contravențional și de emitere a deciziei.

22. Pe parcursul examinării contestației, petiționara a fost asistată de către avocatul Serghei Sandu.

Cu referire neasigurarea cu interpret

23. Potrivit art. 379 alin. (1) – (4) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară în limba română. Persoana care nu posedă sau nu vorbeşte limba română are dreptul de a lua cunoştinţă de toate actele şi materialele dosarului şi de a vorbi în faţa autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională prin interpret. Procesul contravenţional se poate desfăşura în limba acceptată de majoritatea persoanelor care participă la proces. În acest caz, actele procesuale se întocmesc în mod obligatoriu şi în limba română. Actele procesuale ale autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul*

contravenţional, fiind traduse în limba pe care aceasta o cunoaşte, în modul stabilit de prezentul cod.

Conform art. 443 alin. (3) Cod contravențional*, în cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal.*

24. În rubrica nr. 9 „*Interpret/traducător"* a procesului verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 nr. 309471 din 16 iulie 2025 întocmit pe numele lui Guțu Natalia, ne este făcută nici o mențiune. (f. d. 12).

25. Instanța notează că dreptul la un interpret este unul din elementele dreptului la un proces echitabil. Acest drept urmează a fi interpretat prin prisma impactului pe care îl aduce procesului echitabil. Scopul dreptului la un interpret este de a permite acuzatului să își organizeze apărarea, adică să poată prezenta instanței de judecată versiunea apărării (*hot. CtEDO Lagerblom v. Suedia, 2003, §§ 61*), inclusiv să poată înțelege procedurile și să își informeze apărătorul despre orice aspecte care ar putea fi invocate pentru a se apăra (*hot. CtEDO Cuscani v. Marea Britanie, 2002, § 38*).

26. Numai faptul indicării de către petiționară în contestație că nu a fost asigurat cu interpret, nu sugerează că petiționara nu cunoaște limba de stat.

Or, petiționara este cetățean al Republicii Moldova. Ea s-a născut în anul 1989, ceia ce face improbabil că ea să nu înțeleagă deloc limba țării în care s-a născut și locuiește timp de 36 de ani. Faptul cunoașterii și înțelegerii suficiente de către Guțu Natalia a limbii române este confirmat implicit și de comportamentul acestuia manifestat prin faptul că însuși prezenta contestație este înaintată de petiționar și este întocmită în limba română.

27. Prin urmare, argumentul cu privire la lipsa interpretului, este vădit neîntemeiat.

Cu privire la lipsa materialului probator

28. Conform Raportului de analiză informational – criminal, potrivit căruia, în rezultatul măsurilor special de investigații s-a stabilit, prin intermediul SMS +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă și al aplicației mobile cu identificatorul „PSB" și „ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansa" și/sau așa numitul bloc politic „Pobeda".

Tot în rezultatul măsurilor speciale de investigații au fost stabilite adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, în total în raionul Fălești fiind 1745.

29. Extrasul din fișier colectat de Compania de telefonie „Moldcell", confirmă expedierea de către Banca Comercială Promsvyazibank la nr. de telefon 69297004 a 5 mesaje, toate fiind datate cu luna septembrie 2024 (f. d. 57).

Tot din Extrasul din fișierul privind datele de anchetă identificate de Compania de telefonie mobilă „Moldcell”, confirmă că nr. de telefon 69297004, aparține lui Guțu Natalia, IDNP*****(f. d. 57).

30. Instanța nu va reține afirmația reprezentantului petiționarului în partea ce ține de imposibilitatea reținerii în calitate de probă a fișierului denumit „Extras din fișier Fălești”, din următoarele considerente:

Avocatul Serghei Sandu invocă că fișierului denumit „Extras din fișier Fălești” la data emiterii deciziei de sancționare nu exista, iar prezentarea lui în calitate de probă este inadmisibilă. Această afirmația nu corespunde realității, întrucât potrivit tabelului anexat la materialul contravențional, până la emiterea deciziei de sancționare, la cartela SIM cu nr. 69297004, înregistrată pe numele lui Guțu Natalia au parvenit în total 5 mesaje de la PSB (f. d. 14). Fișierului denumit „Extras din fișier Fălești” conține exact aceleași date și potrivit scrisorii nr. 34/17/1-3586 din 07 martie 2025, semnată de Șeful, comisar șef – Victor Manoli, este parte a anexei, adică exista până la întocmirea procesului verbal contravențional.

31. În Decizia (Dosarul nr. 1ra-743/2023 Nr. PIGD 1-19151125-01-1ra-13052023), Curtea Supremă de Justiție, în calitatea ei de unică instanță cu atribuții de asigurare a interpretării şi aplicării uniforme a legislației în sistemul de justiție, a indicat că, condamnarea se poate baza pe probe indirecte care, coroborate între ele, confirmă cu certitudine vinovăția.

32. Prin urmare, este incontestabil faptul că petiționara Guțu Natalia a acceptat personal prin intermediul numărului de mobil 69297004 mijloace bănești în scopul exercitări sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Cu referire la pretinsele erori grave la întocmirea procesului verbal

33. Invocă autorul contestației că întocmind procesul verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

Art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional obligă agentul constatator să indice în procesul verbal cu privire la contravenție, locul şi timpul săvârşirii faptei (§ 8). În procesul verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 nr. 309471 din 16 iulie 2025 întocmit pe numele lui Guțu Natalia, agentul constatator a indicat expres la rubrica „*Locul săvârşirii*” – s. Musteața, r-nul Fălești, iar la rubrica „*Timpul săvârşirii*” – toamna anului 2024.

Reprezentantul petiționarului nu a prezentat nici o dovadă că fapta contravențională s-ar fi comis în altă localitate.

Prin urmare acest argument este neîntemeiat.

34. Invocă avocatul că agentul constatator a indicat timpul comiterii contravenției ca fiind perioada anului 2024 însă textul de lege în baza căruia s-a aplicat sancțiunea – art. 47^1 din Codul contravențional a fost introdus abia prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, cu intrarea în vigoare din 15 august 2024. Prin urmare, dacă presupusa faptă a fost săvârșită anterior acestei date, atunci lipsește elementul juridic al încriminării.

35. Într-adevăr acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, a fost încriminată începând cu 15 august 2024. Materialele cauzei confirmă că expedierea de către Banca Comercială Promsvyazibank la nr. de telefon 69297004 a mesajelor, s-a efectuat în luna septembrie a anului 2024.

Prin urmare și acest argument este neîntemeiat.

36. Un alt aspect pretins a fi important invocat de către avocat este că, prin încheierea judecătorului de instrucție din 1 aprilie 2025 a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516. În speță se examinează materialele cauzei contravenționale cu un alt număr decât cel menționat. Mai exact la materialele cauzei în privința lui Guțu Natalia este anexată cauza contravențională nr. RAP01 467560. Prin urmare, materialele anexate de agentul constatator, care ar constitui proba la caz, nu pot fi reținute la emiterea hotărârii, deoarece au fost obținute ilegal.

Instanța nu va reține această afirmație întrucât, într-adevăr prin încheierea judecătorului de instructive din 1 aprilie 2025 a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516. Cauza contravențională nr. RAP01 467560 este disjunsă din cauza contravențională RAP01 433516, cauză în care a fost autorizată folosirea rezultatelor măsurilor speciale de investigație, obținute în cadrul cauzei penale nr. 2023970322. Iar în Decizia (Dosarul nr. 1ra-347/24 Nr. PIGD 1-19108629-01-1ra-15032024), Curtea Supremă de Justiție, a indicat că, nu este necesară autorizarea judecătorului de instrucție pentru folosirea probelor rezultate din măsurile speciale de investigații efectuate în dosarul din care a fost disjunsă ulterior cauza.

Prin urmare și acest argument este neîntemeiat.

37. În atare circumstanțe, contestația depusă de Guțu Natalia împotriva deciziei de sancționare în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, emisă la 16 iulie 2025, de către agentul constatator al IP Fălești, Grușco Nicolai în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 nr. 309471, va fi respinsă.

38. În temeiul art. 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE

Contestația depusă de Guțu Natalia împotriva deciziei de sancționare în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, emisă la 16 iulie 2025, de către agentul constatator al IP Fălești, Grușco Nicolai în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 nr. 309471, se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), în termen de 15 zile.

Hotărârea pronunțată public la 21 octombrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ion Pâcaleu**