



dosarul nr. 1-229/16 (24-1-1319-09062016)

SENTINȚA

în numele Legii

13 decembrie 2016

orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU

Grefierul Serghei GAȚCAN

cu participarea:

Procurorului Ruslan BOTNARU

Avocaților Marcela ROȘCA, Alexandr PODLESNOV

a judecat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

xxxxx Dumitru Tudor, născut la data de 17 noiembrie 1985 în satul Butuceni, raionul Rîbnița, domiciliat pe adresa orașul Dubăsari, strada Lomonosov, 29, apartamentul 25, studii superioare, supus militar, căsătorit, are la întreținere 1 copil minor, angajat la S.R.L. Mihser-cons” în calitate de șofer, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal,

xxxxx Vitalie Ilie, născut la data de 22 mai 1981 în satul Molovata, raionul Dubăsari, domiciliat pe adresa orașul Dubăsari, strada Matrosov, 5, apartamentul 21, studii superioare de scurtă durată, supus militar, căsătorit, are la întreținere 2 copii minori, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal.

Cauza a fost pusă pe rol la data de 09 iunie 2016,

c o n s t a ț ă:

Inculpații Rîmari Dumitru, activând în calitate de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Cocieri al Sectorului de poliție nr. 3 al IP Dubăsari al IGP al MAI, în baza ordinului IGP al MAI nr. 32ef din 07 martie 2013, deținând gradul special căpitan de poliție, și Ivanov Vitalie, activând în calitate de inspector inferior a serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică IP Dubăsari al IGP al MAI, conform ordinului IGP nr. 176ef din 24 mai 2013, deținând gradul special plutnier major de poliție, la data de 27 ianuarie 2016 se aflau în serviciu în grupul operativ de 24 ore.

La 27 ianuarie 2016 aproximativ ora 01:40, Carпов Roman, deplasându-se pe strada Renașterii din satul Cocieri, raionul Dubăsari, la volanul automobilului de model „VW Pasat” cu numărul de înmatriculare E 502 AO, ignorând starea carosabilului care era acoperit cu polei nu s-a isprăvit cu manevrarea autoturismului la volanul căruia s-e afla și a tamponat poarta și gardul gospodăriei a lui Lebidev Andrei.

La aceeași dată în jurul orei 8.00 - 08.10 deserviciul al sectorului nr. 3 satului Cocieri, raionul Dubăsari, Targon Alexandru anunțat de santinela Costin Denis despre accidentul rutier comis în noaptea de 26 spre 27 ianuarie 2016, verbal a dat indicație angajaților IP Dubăsari care se aflau în grupul operativ de 24 ore, XXXXXXXXXX Dumitru și XXXXXXXXXX Vitalie să se deplaseze la fața locului.

Deplasându-se la fața locului cu automobilul de serviciu, șeful de post XXXXXXXXXXXX Dumitru împreună cu inspectorul al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al IP Dubăsari XXXXXXXXXXXX Vitalie, au constatat faptul comiterii accidentului rutier cu deteriorarea bunurilor proprietarului și anume gardul și poarta a lui Lebedev Andrei.

Astfel, după constatarea faptului comiterii de către persoane neidentificate a accidentului rutier cu deteriorarea de bunuri, XXXXXXXXXXXX Dumitru împreună cu XXXXXXXXXXXX Vitalie folosind intenționat situația de serviciu în interes material contrar capitolului III pct. 10 din Ordinul comun nr. 121/254/286-0/95 Privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni care expres prevede, că „înregistrarea sesizărilor se efectuează imediat după primirea lor”, contrar atribuțiilor de serviciu prevăzute în fișa postului și anume la capitolul Sarcini de bază pct. 3 „Primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor cetățenilor, administrației întreprinderilor și organizațiilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în registrele inspectoratului de poliție”, contrar pct. 5 al fișei de post care expres prevede informarea unității de gardă a inspectoratului de poliție despre infracțiunile comise pe teritoriul postului, contrar capitolului ponderea ierarhică din fișa de post, care stabilește cui îi raportează șeful de post și anume titularul funcției raportează : șefului -adjunct al IP, șefului SSP și Șefului adjunct al SSP, inspectorului principal zonal din cadrul DSP a IGP pe domeniul de activitate, n-au dispus înregistrarea în modul convenit a informației cu privire la accidentul rutier și deteriorarea bunurilor, n-au informat unitatea de gardă și superiorii despre faptele constatate. În continuarea acțiunilor sale infracționale, urmând scopul obținerii beneficiilor materiale XXXXXXXXXXXX Dumitru împreună cu XXXXXXXXXXXX Vitalie au identificat persoana care se face vinovată de comiterea accidentului rutier, XXXXXXXXXXXX fiind XXXXXXXXXXXX locuitor al satului Cocieri, raionul Dubăsari.

În aceeași zi, aproximativ la ora 17.00, șeful de post XXXXXXXXXXXX Dumitru aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în Sectorul de poliție nr. 3 din satul Cocieri, raionul Dubăsari, în prezența lui XXXXXXXXXXXX Vitalie i-a solicitat lui XXXXXXXXXXXX Roman suma de 200 dolari SUA sau 4000 lei, amenințându-l cu privarea conducerii mijlocului de transport pe o perioadă de la 2 la 3 ani și arest contravențional pe o durată de 15 zile.

Astfel, la 31 ianuarie 2016 aproximativ la ora 11:20, XXXXXXXXXXXX Dumitru împreună cu XXXXXXXXXXXX Vitalie, care se afla la volanul automobilului personal de model „SEAT” cu numărul de înmatriculare DB AI 048, s-au apropiat de autogara din orașul Criuleni, unde deschizând ușa automobilului i-a indicat lui XXXXXXXXXXXX să urce pe bancheta din spate.

Ulterior, XXXXXXXXXXXX Vitalie la indicația lui XXXXXXXXXXXX Dumitru a început deplasarea, efectuând un cerc în jurul orașului Criuleni pentru a se convinge că nu sunt urmăriți.

În același timp, XXXXXXXXXXXX Roman la indicația lui XXXXXXXXXXXX Dumitru a pus în portmoneul ultimului mijloacele bănești în sumă de 4000 lei.

Prin aceste acțiuni XXXXXXXXXXXX Dumitru împreună cu XXXXXXXXXXXX Vitalie au cauzat daune considerabile intereselor publice, exprimate prin discreditarea gravă a autorității și imaginii Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în societate, funcției deținute și statutului de polițist.

Prin încheierea instanței de judecată din 17 noiembrie 2016 a fost admisă cererea inculpaților XXXXXXXXXXXX Dumitru și XXXXXXXXXXXX Vitalie privind examinarea cauzei în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, conform prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, inculpatul XXXXXXXXXXXX Dumitru vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut integral și instanței de judecată a explicat că, la data de 26 ianuarie 2016 a intrat în serviciu în grupa operativă la sectorul de poliție Cocieri împreună cu XXXXXXXXXXXX Vitalie. La data de 27 ianuarie 2017, la orele 20:00 de către XXXXXXXXXXXX a fost informat că, pe strada Renașterii din satul Cocieri, pe parcursul nopții, un automobil a tamponat poarta și gardul gospodăriei lui Lebedev A. El cu XXXXXXXXXXXX Vitalie s-au deplasat la fața locului, unde au stabilit că, a fost comis un accident rutier, în rezultatul căruia a fost deteriorat gardul și poarta gospodăriei. Stăpânul gospodăriei i-a comunicat că în orele 02:00 de noapte s-a auzit un zgomot. Ei au plecat la postul de poliție, care se află la intrare în satul Cocieri, pentru a verifica registrul automobilelor trecute pe parcurs de noapte. În rezultatul măsurilor efectuate s-a stabilit, că a trecut un automobil de model „VW Pasat”, care aparține lui XXXXXXXXXXXX. Prin intermediul lui Alehanov Radion au aflat numărul de telefon a lui XXXXXXXXXXXX Roman, cărui i-a indicat să se prezinte la Sectorul de poliție. El cu XXXXXXXXXXXX Vitalie au venit la Sectorul de poliție și la ora stabilită s-a prezentat XXXXXXXXXXXX. Aflându-se în biroul de serviciu, XXXXXXXXXXXX Roman a recunoscut vina, atunci el a deschis codul contravențional și i-a citit sancțiunile prevăzute pentru contravenție săvârșită de ultimul. După ce, el i-a spus să prezinte pașaport tehnic și mijloace bănești în sumă de 4000 lei. În acel moment în birou se afla și XXXXXXXXXXXX Vitalie, care a auzit discuția dată. XXXXXXXXXXXX a spus că nu are la momentul suma dată de bani și a solicitat un termen de câteva zile, după ce îl va telefona. Pe data de 30 ianuarie 2016 el l-a sunat pe XXXXXXXXXXXX Roman cu care s-a înțeles să se întâlnească pe data de 31 ianuarie 2016, la ora 10:00, la autogara din orașul Criuleni. După ce, el l-a sunat pe XXXXXXXXXXXX Vitalie și l-a rugat să se deplaseze cu el spre orașul Criuleni pentru a se întâlni cu Carпов Roman. Întâlnindu-se cu Carпов Roman la autogară din orașul Criuleni, el fiind în automobilul cu XXXXXXXXXXXX Vitalie i-a spus lui Carпов Roman să urce în automobil. Totodată, el i-a spus lui XXXXXXXXXXXX Vitalie să fac un cerc prin orașul Criuleni, pentru a evita careva urmărire, după acesta el l-a întrebat pe Carпов Roman dacă a adus copiile certificatelor solicitate și banii. Carпов Roman a confirmat, la ce el i-a indicat să le transmită, ceea ce el și a făcut. Carпов Roman a coborât din automobil, dar el i-a spus lui XXXXXXXXXXXX Vitalie să se uite în oglindă pentru a verifica dacă ei nu-s urmăriți. XXXXXXXXXXXX Vitalie i-a comunicat că odată cu ei s-a pornit și alt automobil, la ce el i-a spus să accelereze viteza și ei s-au deplasat spre orașul Dubăsari. Actele și banii transmiși de Carпов Roman le-a aruncat într-o urnă din orașul Dubăsari. În cele comise se căește și regretă de cele întâmplate.

Fiind audiat în ședința de judecată, conform prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, inculpatul XXXXXXXXXXXX Vitalie vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut integral și instanței de judecată a explicat că, nu a înregistrat accidentul rutier comis de XXXXXXXXXXXX și banii primiți de la ultimul trebuia să le folosească în interesul personal. În cele comise se căește și regretă de cele întâmplate.

Vinovăția inculpaților Rămari Dumitru și XXXXXXXXXXXX Vitalie în săvârșirea faptei lor imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât din recunoașterea vinovăției de către însuși inculpați, cât și din probele prezentate la cauză de către acuzatorul de stat, și anume prin declarațiile:

- martorului XXXXXXXXXXXX Roman, din care rezultă că, la data de 26 ianuarie 2016 aproximativ ora 01:40, deplasându-se cu automobilul de model „Vw Pasat” emise de autoritățile transnistriene E 502 AO, ce aparține tatălui său XXXXXXXXXXXX Vasile, pe str. Renașterii nr. 120 din s. Cocieri, din cauza poleiului de pe carosabil, a pierdut controlul volanului și s-a tamponat în gardul gospodăriei cet. XXXXXXXXXXXX Andrei, deteriorându-i aproximativ 10 bucăți de fortan. Ulterior, a fost telefonat de cumnatul său Verlan Mihail, care i-a comunicat că este căutat de poliție și că urmează să se prezinte la Sectorul de poliție. În acest sens, petiționarul l-a telefonat pe colaboratorul de poliție a Sectorului de poliție s. Cocieri, Alehanov Radion, care i-a comunicat că are probleme mari, deoarece a părăsit locul accidentului și urmează să se prezinte urgent la Sectorul de poliție s. Cocieri la șeful de post XXXXXXXXXXXX Dumitru, care îl așteaptă. Deplasându-se la sectorul de poliție, a intrat în biroul șefului de post XXXXXXXXXXXX Dumitru, unde acesta se afla împreună cu un alt colaborator de poliție numele căruia la acel moment nu-l cunoștea. Astfel, ofițerul XXXXXXXXXXXX Dumitru i-a comunicat că el cunoaște că la volanul automobilului ce aparține tatălui acestuia se afla XXXXXXXXXXXX, spunându-i că este învinovățit de părăsirea locului accidentului și urmează XXXXXXXXXXXX el să-l lipsească de permisul de conducere a mijlocului de transport pe o perioadă de la 2 la 3 ani și să-i deie 15 zile de arest, totodată adăugând că reieșind din faptul că XXXXXXXXXXXX cunoaște pe subofițerul de poliție Alehanov Radion, el o să-l ajute, însă trebuie să-i achite suma de 200 dolari SUA sau 4000 de lei, pentru a hotărî întrebarea cu accidentul. Totodată XXXXXXXXXXXX Roman a declarat, că polițistul XXXXXXXXXXXX Dumitru i-a comunicat că urmează să găsească o persoană cu vârsta mai mare de 18 ani, fără permis de conducere care să i-a vina asupra sa, precum că el se afla la volanul automobilului în momentul producerii accidentului, pentru care încălcarea v-a achita o amendă contravențională pentru faptul conducerea mijlocului de transport în lipsa permisului de conducere, iar pentru serviciul dat, urmează să-i achite suma de 200 dolari SUA sau 4000 de lei, adăugând că în cazul în care nu o să găsească o astfel de persoană, ei o să rezolve și problema aceasta. Ulterior, în aceeași zi XXXXXXXXXXXX l-a telefonat pe subofițerul de poliție Alehanov Radion, întrebându-l cine e ofițerul de poliție care se afla în birou cușeful de post XXXXXXXXXXXX Dumitru, la ce acesta i-a comunicat că e XXXXXXXXXXXX Vitalie care deține funcția de ofițer de patrulare.

La 28 ianuarie 2016, aproximativ ora 20:42 și ulterior la 20:47, el a fost telefonat de ofițerul de poliție Alehanov Radion, care i-a comunicat că urmează să-i aducă banii care au fost preținși de ofițerul de poliție XXXXXXXXXXXX Dumitru, deoarece el nu mai poate prelungi examinarea materialului pe care îl are pe acest fapt și urmează să-l transmită la IP Dubăsari pentru primirea deciziei. Ulterior la data de 30 ianuarie 2016, aproximativ orele 11:30, el l-a telefonat pe ofițerul XXXXXXXXXXXX Dumitru, care i-a comunicat că după banii pe care i-a preținși de la el o să-l trimită pe subofițerul de poliție Alehanov Radion, deoarece el este în serviciu, totodată adăugând că totul o să fie normal, deoarece el o să întocmească documentele necesare.

La data de 31 ianuarie 2016, aproximativ orele 11:00, el l-a telefonat pe ofițerul XXXXXXXXXXXX Dumitru și i-a comunicat că se află în gara auto din or. Criuleni, la ce acesta i-a comunicat că acuș o să vină el personal, iar la ora 11:20 l-a fost telefonat de ofițerul de poliție XXXXXXXXXXXX Dumitru care i-a comunicat că se află lângă gara auto din or. Criuleni într-o mașină de culoare argintie și să urce în ea. Apropiindu-se de mașină, el a observat că persoana ce se afla pe locul șoferului era ofițerul de poliție XXXXXXXXXXXX Vitalie, alături de care, pe bancheta din față a automobilului, se afla ofițerul de poliție XXXXXXXXXXXX Dumitru. Astfel ofițerul de poliție XXXXXXXXXXXX Dumitru, i-a spus ofițerului de poliție XXXXXXXXXXXX Vitalie să meargă, la ce el i-a întrebat unde se duc, deoarece are autobuzul la ora 11:40, la ce

XXXXXXXXXX Dumitru i-a comunicat că acuș se întoarce.

Deasemenea, el a declarat că în timpul deplasării prin or. Criuleni, XXXXXXXXXXXX Dumitru împreună cu XXXXXXXXXXXX Vitalie se uitau atent în toate părțile și la toate automobilele ce mergeau în spatele lor, conducând automobilul cu viteză excesivă. Totodată XXXXXXXXXXXX Dumitru a cerut copiile documentelor și anume copiile permisului de conducere, asigurarea auto, pașaportul tehnic auto, după care a cerut pozele automobilului, pe care el nu le avea. XXXXXXXXXXXX Dumitru la întreba de ce nu i-a dus banii subofiterul de poliție Alehanov Radion pe data de 27 ianuarie 2015, iar ulterior cu voce încrețită a cerut mijloacele financiare în sumă de 4000 de lei, pe care primul i-a scos din portmoneul său, i-a numărat după care XXXXXXXXXXXX Dumitru i-a întins portmoneul său personal desfăcut arătându-i să pună mijloacele financiare în el, cum acesta și a făcut, după care XXXXXXXXXXXX Dumitru i-a comunicat că totul o să fie normal și că mai departe să socoată că totul s-a rezolvat și mai mult nu trebuie să se mai prezinte la ei (f. c. p. 91-94);

- martorului Alihanov Radion rezultă că, la data de 27 ianuarie 2016 a fost implicat în serviciu la postul Tantal 17 împreună cu sergentul Rusu Andrei, primind serviciu de la Candacov Alexandru și Vladimirov Vladimir, care i-au adus la cunoștință că pe parcursul nopții s-a produs un accident, iar șoferul a plecat de la fața locului. Totodată, acesta a declarat că, aproximativ la orele 10.00 la post au venit inspectorul de sector XXXXXXXXXXXX Dumitru și inspectorul de patrulare XXXXXXXXXXXX Vitalie cu mașina de patrulare de model Dacia Logan condusă de XXXXXXXXXXXX Vitalie, care i-au comunicat XXXXXXXXXXXX la locul accidentului au găsit o piesă, întrebându-l pe Alehanov Radion dacă nu cunoaște de la ce automobil poate fi, la ce ultimul a răspuns că nu. Astfel, XXXXXXXXXXXX Dumitru l-a indicat să examineze Registrul de evidență a transportului, referitor la automobilele ce au traversat postul în noaptea de 26 spre 27 ianuarie 2016. În urma examinării registrului de evidență a transportului a stabilit, că aproximativ în jurul orei 02.00 data de 27 ianuarie 2016 postul a fost traversat de automobilul de model „VW B3” cu numerele de înmatriculare transnistrene, după care XXXXXXXXXXXX D. cu XXXXXXXXXXXX V. au plecat. Ulterior, XXXXXXXXXXXX Dumitru l-a telefonat pe Rusu Andrei spunându-i că numerele de înmatriculare sunt greșite, iar ulterior XXXXXXXXXXXX Dumitru și XXXXXXXXXXXX Vitalie s-au întors la post, comunicându-i că piesa este de la automobilul de model „VW Pasat B3”. Ulterior, Rusu Andrei la telefonat pe XXXXXXXXXXXX Dumitru și i-a dictat numărul corect al automobilului VW B3.

Aproximativ la orele 14:00, ai aceleiași zi a fost telefonat de XXXXXXXXXXXX Roman care l-a întrebat cum decurge serviciul. Alehanov Radion întrebându-l dacă nu a comis accidentul sus nominalizat, XXXXXXXXXXXX recunoscând. Astfel, Alehanov Radion i-a comunicat că mașina implicată în accident este identificată, și XXXXXXXXXXXX fi mai bine să se ducă la Sectorul de poliție s. Cocieri, pentru a clarifica situația. În aceeași zi aproximativ la orele 17:00, l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXX Roman, care i-a comunicat că s-a clarificat și urmează să achite două procese contravenționale. La data de 28 ianuarie 2016, după predarea serviciului s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX Roman la banca din s. Cocieri, unde el m-a spus XXXXXXXXXXXX trebuie sa schimbe 200 dolari sa achite procesele contravenționale.

La 29 ianuarie 2016 aproximativ la orele 19:00, l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXX să-l întrebe dacă s-a clarificat cu procesele contravenționale, la ce el i-a zis ca nu are bani , iar el i-am comunicat să nu întindă vremea ca poate să fie mai rau, atunci el i-a comunicat că banii o să-i trimita o ruda și că se angajează în forțele armate urmând să fie detașat la cursuri din or. Bălți, rugându-l să mai ia banii în sumă de 4000 lei și pachetul cu documente de la autogara din or. Criuleni ca sa-i transmit lui Rimari Dumitru, el i-a zis ca o să stăruie ca i-i trebuie și mlui la banca din Criuleni.

La 30 ianuarie 2016 a fost implicat în serviciu la postul Tantal 17 aproximativ la orele 18:00, sa apropiat la post domnul Rimari Dumitru și l-a întrebat dacă poate să-l ducă să ia banii și pachetul cu documente de la autogara din or. Criuleni de la XXXXXXXXXXXX (nespecificând suma și care documente), el i-a spus ca o să stăruie.

La 31 ianuarie 2016 predind serviciu a început să-l doară inima, deplasindu-se acasă în comuna Molovata Nouă. Ajungind acasă, aproximativ în jurul orei 09:20, i-a spus surorii că îl înghimpă inima, ea a chemat ambulanta, aproximativ la ora 10:00 a telefonat Domnul Rimari întrebându-l dacă se duce la Criuleni el a zis ca nu poate, deoarece se simte rău (f.c.p. 95-97);

- martorului XXXXXXXXXXXX Andrei Nicolae, rezultă că, la data de de 27 ianuarie 2016, aproximativ ora 07:00, a stabilit că pe parcursul serii cineva i-a deteriorat gardul și poarta gospodăriei. Ulterior, aproximativ la orele 08:00, acesta a observat la poartă un automobil al poliției cu girofar, care era parcat lângă poarta gospodăriei sale. Aproximându-se, a observat doi colaboratori de poliție în uniformă, numele de familie al cărora nu le cunoaște, care fotografiau urmele de pe carosabil a roților de automobil cu telefonul mobil. Astfel, unul din colaboratorii de poliție l-a întrebat ce s-a întâmplat la ce Lebedev Andrei i-a răspuns că cineva cu automobilul a deteriorat gardul însă nu cunoaște cine, după care fără să mai întrebe careva explicații de la ultimul sau vecini, și fără să i-a plângere au plecat.

Totodată cet. Lebedev Andrei a comunicat că colaboratorii de poliție nu s-au prezentat și nu au îndeplinit careva documente în timpul în care se aflau la locul accidentului, deasemenea nu au întrebat careva date referitor la estimare prejudiciului și la faptul că sunt ei dispuși să găsească vinovatul și să restituie prejudiciul.

Aproximativ la orele 18:00, întorcându-se acasă. Lebedev Andrei în jurul orei 19:00 s-a întâlnit cu cet. XXXXXXXXXXXX Roman care i-a comunicat că el se face vinovat de deteriorarea gardului și este dispus să achite prejudiciul, care a fost estimat de proprietar de 2000 de lei. În acest sens eliberându-i o recepție că nu are careva obiectii în privința cet. XXXXXXXXXXXX. Totodată, XXXXXXXXXXXX Andrei a comunicat că, ca atât el cât și rudele sale care locuiesc împreună pe str. Renașterii nr. 120 din s. Cocieri, nu au depus careva cereri la poliție pe faptul deteriorării gardului și nu au anunțat telefonic organele poliției referitor la acest fapt (f.c.p. 103-104);

- martorului XXXXXXXXXXXX Alexandru Ion, rezultă că, în dimineața zilei de 27 ianuarie 2016, ora 08:00-08:10, santinela Costin Denis i-a comunicat că a primit un apel telefonic de la Chirca Eugen (angajat al IP Dubăsari care se afla în concediu), care i-a comunicat că noaptea s-a produs un accident rutier în s. Cocieri. Astfel, acesta a telefonat la postul Tantal 17, întrebându-i dacă n-au observat ceva deosebit. Totodată fiind trimisă grupa operativă la fața locului formată din XXXXXXXXXXXX Dumitru și XXXXXXXXXXXX Vitalie cu automobilul de serviciu. Ulterior, l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXX Dumitru, întrebându-l care este situația, la ce XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că nu este nimic și încearcă să verifice o altă stradă, în acel timp XXXXXXXXXXXX plecând la domiciliu, a predat schimbul colegului său Chirilov Iurie, comunicându-i ultimului despre accident (f. c. p. 108-110);

- martorului Condacov Alexandr, rezultă că, în ziua de 26 ianuarie 2016, acesta a intrat în serviciul de 24 ore, la Postul "Tantal 17" din s. Cocieri, împreună cu Vladimirov Vladimir. În dimineața zilei de 27 ianuarie 2016 au fost telefonați de ofițerul de serviciu XXXXXXXXXXXX Alexandru care i-a întrebat dacă n-au observat vre-un accident rutier. În jurul orei 8:30-8:35, la Post s-au apropiat inspectorul de sector XXXXXXXXXXXX Dumitru și inspectorul poliției de patrulare XXXXXXXXXXXX Vitalie, comunicându-le că noaptea în s. Cocieri s-a produs un accident rutier, întrebându-i dacă n-au observat ceva neobișnuit, totodată solicitând Registrul de evidență a transporturilor, pe care l-au examinat pe loc (f. c. p. 105-106);

- martorului Trocin Cazimir, rezultă că, în noaptea de 26 ianuarie 2016-27 ianuarie 2016 se afla la domiciliu, ne fiind implicat în serviciu. Ulterior la data de 27 ianuarie 2016, începând cu orele 08:00 se afla la locul de muncă, unde conform regulamentului i s-a raportat toate incidentele și situația operativă pe sectorul deservit pe perioada a 24 de ore, conform căreia nefiind-ui comunicat despre careva accidente rutiere (f. c. p. 107);

- martorului Chirca Eugeniu Mihail, rezultă că, începând cu 31 decembrie 2015 până la 03 februarie 2016 se află în concediu. În dimineața zilei de 27 ianuarie 2016 în jurul orei 08.00 a fost telefonat de cet. Lebedev Andrei Nicolai care i-a comunicat că dimineața a observat că poarta a fost avariata, fapt ce la determinat să telefoneze la Sectorul de poliție Cocieri unde a anunțat despre cazul dat (f. c. p. 111);

- martorului Mițul Serghei Nicolae, rezultă că, în atribuțiile sale de serviciu intră menținerea ordinii publice, primirea și examinarea plângerii cetățenilor pe sectorul deservit. Conform procedurii legale de înregistrare și examinare a plângerilor cetățenilor și a incidentelor produse pe sector, urmează ca acestea să fie înregistrate în decursul a 24 ore în REI -II al IP Dubăsari, anterior înregistrării petițiilor în REI -II, înregistrează plângerea în Registrul audienței cetățenilor la postul de poliție Cocieri unde indică fabula numărul de înregistrare a IP DUBăsari și persoana care sa adresat. În Registrul de evidență a persoanelor aduse la postul de poliție Cocieri se înregistrează persoanele care sunt invitate pentru depunerea explicațiilor sau pentru alte activități de serviciu. Responsabil de păstrarea și completarea registrelor menționate mai sus este șeful de post XXXXXXXXXXXX Dumitru și el, în dependență de examinarea materialelor. Accidentele rutiere produse pe sectorul deservit, la depistare se prezintă grupa operativă a Sectorului de poliție Cocieri, care venind la fața locului, imediat raportează telefonic Serviciului de gardă a IP Dubăsari, care la rândul său trimite echipajul INP (f. c. p. 112).

Vinovăția inculpaților XXXXXXXXXXXX Dumitru și XXXXXXXXXXXX Vitalie se mai confirmă și prin probele materiale la caz și anume:

- procesul-verbal de ridicare din 31 ianuarie 2016, prin care s-a ridicat: Extrasul din Ordin nr. 356 ef. din 27.05.2015; Extrasul din Ordin nr. 32 ef. din 07.03.2013; Extrasul din Ordin nr. 176 ef. din 24.05.2013; Ordin nr. 845 ef. din 02.12.2015; contract de muncă 7601 din 05.03.2013; contract de muncă 7557 din 05.03.2013; Fișa de post XXXXXXXXXXXX Dumitru (f. c. p. 48);

- procesul-verbal de ridicare din 05 februarie 2016, prin care s-a ridicat: Registrul de evidență a persoanelor aduse la postul de poliție Cocieri din 01 ianuarie 2012

cusut și sigilat pe 103 file; Registrul audienței cetățenilor la postul de poliție Cocieri din 01.01.2012 cusut și sigilat pe 105 file și Registrul evidenței infracțiunilor din 01.01.2012 cusut și sigilat pe 105 file (f. c. p. 49);

- procesul-verbal de examinare din 08 februarie 2016, prin care s-a examinat Registrul de evidență a persoanelor aduse la postul de poliție Cocieri din 01 ianuarie 2012 cusut și sigilat pe 103 file; Registrul audienței cetățenilor la postul de poliție Cocieri din 01.01.2012 cusut și sigilat pe 105 file și Registrul evidenței infracțiunilor din 01.01.2012 cusut și sigilat pe 105 file, în cadrul căreia nu au fost stabilite careva însemnări cu privire la accidentul rutier produs la 26-27 ianuarie 2016 sau plîngeri, adresări a familiei Libidinschi (f. c. p. 49);

- procesul-verbal de cercetare din 31 ianuarie 2016, prin care s-a examinat Registrul nr. 2 a IP Dubăsari, în cadrul căreia nu au fost stabilite careva însemnări cu privire la accidentul rutier produs la 26-27 ianuarie 2016 comis de XXXXXXXXXX Roman (f. c. p. 61);

- procesul-verbal de examinare din 02 februarie 2016 și înregistrările audio și video stenografiate, prin care s-a examinat stic de memorie de model „Transcend” 4 GB în care se conține se conțin fișierele cu denumirea „video-Ob” cu durata înregistrării 02 minute 10 secunde, „video-Oc” cu durata înregistrării 00 minute 46 secunde, „video-3f” cu durata înregistrării 01 minute 20 secunde, „IMG_6630” cu durata înregistrării 01 minute 41 secunde, „IMG_6631” cu durata înregistrării 00 minute 59 secunde, care reprezintă discuțiile purtate de XXXXXXXXXX Dumitru, Alehanov Radion și cet. XXXXXXXXXX Roman, la care este anexată stenograma convorbirii dintre aceștia.

În procesul convorbirilor purtate bănuitul XXXXXXXXXX Dumitru a pretins de la cet. XXXXXXXXXX suma de 4000 de lei, a acceptat și primit de la cet. XXXXXXXXXX suma de 4000 de lei și anume 5 bancnote cu nominalul de 200 lei, seria G.0077 nr. 372478; seria G0006 nr.398631; seria G0061 nr. 142153; seria G0039 nr. 688031; seria G0065 nr. 341067; șase bancnote cu nominalul de 500 lei seria H0005 nr. 039395; seria H0051 nr. 166863; seria H0019 nr. 105590; seria H0003 nr. 052986; seria H0018 nr. 060303; seria H0038 nr. 093339 pentru neatrăgere la răspundere contravențională, amenințându-l cu privarea conducerii a mijlocului de transport pe o perioadă de la 2 la 3 ani și arest contravențional pe o durată de 15 zile (f. c. p 99);

- procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 29 ianuarie 2016, prin care au fost examinate 5 bancnote cu nominalul de 200 lei, seria G.0077 nr. 372478; seria G0006 nr.398631; seria G0061 nr. 142153; seria G0039 nr. 688031; seria G0065 nr. 341067; șase bancnote cu nominalul de 500 lei seria H0005 nr. 039395; seria H0051 nr. 166863; seria H0019 nr. 105590; seria H0003 nr. 052986; seria H0018 nr. 060303; seria H0038 nr. 093339, în suma de 4000 de LEI care au fost transmiși de către ofițerii de investigație din cadrul DCC a SPIA al MAI cet. XXXXXXXXXX Roman cu scopul documentării actelor de corupere pasivă, comise de ofițerul IP Dubăsari XXXXXXXXXX Dumitru și Ivaniv Vitalie (f. c. p. 39-41).

Raportând probele la cazul penal dat, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpaților în comiterea faptei imputate a fost dovedită, lui XXXXXXXXXX Dumitru și XXXXXXXXXX Vitalie urmînd a i se încrimina infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) din Codul penal, abuzul de serviciu – caracterizat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material, acțiuni ce au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Procurorul a pledat pentru vinovăția inculpaților XXXXXXXXXX Dumitru și XXXXXXXXXX Vitalie în fapta lor imputată și a solicitat aplicarea în privința lui XXXXXXXXXX Dumitru pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 4 ani, în privința lui XXXXXXXXXX Vitalie pedepsei sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 2 ani, și încasarea în mod solidar de la inculpații în folosul statului a sumei de 4000 lei.

Apărătorul Marcela Roșca a solicitat aplicarea pedepsei nonprivativă de libertate în limita minimă prevăzută de lege, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală.

Apărătorul XXXXXXXXXX a solicitat aplicarea pedepsei nonprivativă de libertate în limita minimă prevăzută de lege, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală.

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Astfel, instanța a stabilit că XXXXXXXXXX Dumitru anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, se caracterizează pozitiv (f. c. p. 162).

Astfel, instanța a stabilit că XXXXXXXXXX Dumitru anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, se caracterizează pozitiv (f. c. p. 219).

Circumstanțe atenuante constituie recunoașterea vinovăției de către inculpați, iar agravante nu s-au constatat.

Luând în considerație circumstanțele cauzei, instanța de judecată la concluzia, că temeuri de liberare de răspundere penală a inculpaților nu există, iar corectarea și reeducarea inculpaților XXXXXXXXXX Dumitru și XXXXXXXXXX Vitalie va fi posibilă prin aplicarea în privința lor a unei pedepse nonprivative de libertate și anume sub formă de amendă, cu privarea de dreptul special, dreptul de a ocupa funcții publice, cu deducerea mărimei stabilite de art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală.

În conformitate cu art. 162 alin.(4) Cod de procedură penală, banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului.

Dat fiind faptul că, din declarațiile inculpatului XXXXXXXXXX Dumitru banii primiți de la XXXXXXXXXX în sumă de 4000 lei au fost aruncați în coșul de gunoi și nu au fost găsiți, instanța de judecată conchide necesar să încaseze în mod solidar de la inculpații XXXXXXXXXX Dumitru și XXXXXXXXXX Vitalie suma de 4000 lei în venitul statului.

În conformitate cu art. art. 384-385, 389, 392-395, 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXX Dumitru Tudor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale ceea ce constituie 12000 (doisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 4 (patru) ani.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXX Vitalie Ilie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale ceea ce constituie 8000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 64 alin. (3)¹ din Codul penal, se explică condamnăților XXXXXXXXXX Dumitru și XXXXXXXXXX Vitalie că se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral dacă achită jumătate din amenda stabilită în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Se încasează în mod solidar de la XXXXXXXXXX Dumitru și XXXXXXXXXX Vitalie în beneficiul statului suma de 4000 (patru mii) lei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, doar în partea erorilor procesuale și măsurii

de pedeapsă stabilite.

Președintele ședinței,

judecătorul

Aurelia CAZACLIU