H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

COSTRU Ion

(art. 104 alin. (1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 4-2195/2026

4-26088202-12-4-13072026)

Citarea necorespunzătoare a persoanei afectează în mod esențial fondul cauzei, inclusiv dreptul la apărare; Admiterea încălcărilor duce la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional

09 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *judecător,*
Zaharov Mariela, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui COSTRU Ion, născută la ***, IDNP *****, dom. r-nul Călărași, s. *****,** *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 104 alin. (1) din Codul contravențional*

În lipsa:
Orbu Viorel*, agent constatator*
Costru Ion*, contravenient*
Reprezentantului legal și pedagogului

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 02 iulie 2026, în privința lui Costru Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 554334 în temeiul art. 104 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că aflându-se pe str. Alba Iulia 184, bl.3 din mun. Chișinău a deteriorat prin urinare, ATM-ul nr. *****, amplasat la sucursala „Onisifor Ghibu", cauzând prin urmare BC „MAIB" SA, o pagubă materială în mărime de 3910 euro. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale au fost transmise Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinarea în fond, cauza fiind repartizată judecătorului Ion Cupcea la 13 iulie 2026.
2. *Agentul constatator Orbu Viorel, contravenientul Costru Ion, reprezenantul legal și pedagog*, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.
3. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția

de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 554334 din 02 iulie 2026, instanța constată că este pus sub semnul îndoielii ca urmare a unor încălcări procedurale esențiale legate de citarea persoanei învinuite. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența lui Costru Ion, fapt certificat prin semnătura martorului Cabac ion, cu domiciliul acestuia etc.

5. Din interpretarea art.375 alin.(1) în coroborare cu art.384 alin.(2) Cod contravenţional și pentru asigurarea unui proces echitabil în conformitate cu rigorile Convenției Europene a Drepturilor Omului, părțile la procesul contravenţional trebuie să beneficieze în totalitate de drepturile procesuale în condițiile prevăzute de Codul contravenţional. Excepție de la regula menționată o constituie constatarea nerespectării obligației făptuitorului de a se prezenta la citarea autorității competente, prevăzută de art.384 alin.(4) lit. a) Cod contravenţional, fapt care ar permite soluționarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia. În sensul art.378 alin.(1) Cod contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să le asigure părţilor și altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale, în condiţiile prezentului cod. Pentru început, obligaţia invocată este realizată prin intermediul art.382 alin.(1) Cod contravenţional, potrivit căruia citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa, pentru desfășurarea normală a procesului contravenţional. Reieșind din normele citate supra, rezultă că, agentul constatator nu este în drept să examineze cauza contravenţională în lipsa persoanei împotriva căreia a fost pornit procesul contravenţional, cu excepţia cazului în care persoana își exprimă în mod clar dorinţa de a nu se prezenta la examinarea cauzei sale.

6. Instanța denotă că citarea persoanei urmează să se facă astfel încât aceasta să primească invitația cu cel puțin 5 zile înainte de data prezentării. Această garanție procedurală are drept scop asigurarea exercitării efective a dreptului la apărare, constituind o normă imperativă a procesului contravențional. Instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale lipsește vreo citație datată pentru 02 iulie 2026 (data întocmirii procesului-verbal). Astfel, instanța conchide că, persoana sancționată nu a fost legal citată în cadrul procedurii contravenționale, ceea ce constituie o încălcare gravă a dreptului la apărare, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și de dispozițiile art.16 și art.17 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

7. Astfel, reieșind din cele constatate, instanța reține că făptuitorul nu a beneficiat de garanțiile procesuale prevăzute de articolele 384 alin.(2) și 378 din Codul contravențional. Lipsa citării legale a avut ca efect imposibilitatea exercitării dreptului de a fi audiat, de a propune probe și de a formula apărări în mod efectiv, aspect ce atrage nulitatea procesului-verbal de contravenție. Respectiv, aceste fapte demonstrează că

procedura de citare nu a fost efectuată în conformitate cu cerințele legale și denotă că agentul constatator a recurs la adoptarea arbitrară a procesului-verbal cu privire la contravenție, incriminându-i într-un mod formal săvârșirea faptei prevăzute de art. **104 alin. (1)** din Codul contravențional. Această situație exclude prezumția de citare legală și certă a persoanei.

8. Instanța conchide că este obligația pozitivă a autorităților statului de a informa persoana referitor la învinuirea adusă, or înaintarea unei acuzări sunt în corelație directă cu dreptul acuzatului de a participa la cazul de învinuire a sa într-o faptă ilicită, mai ales în situația în care soluția a fost adoptată de agentul constatator în lipsa făptuitorului și nu a fost desfășurată nici o acțiune pentru a asigura examinarea diligentă a procesului contravențional, cu respectarea dreptului de a participare în propria cauză, cât și informarea despre acuzația adusă.

9. Instanța reține că, prin omisiunea de a fi invitată persoana pentru data de 02 iulie 2026, fără o notificare reală și exactă, agentul constatator a încălcat dreptul contravenientului la un proces echitabil. Această omisiune, comisă cu vădită neglijență sau arbitrar, a lipsit pe Costru Ion de posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare.

10. În consecutivitate, instanța subliniază că o asemenea omisiune a agentului constatator privind lipsa invitării făptuitorului la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu mai poate fi apreciată ca fiind irelevantă sau insignifiantă în raport cu fondul cauzei, or în acest mod s-au cauzat repercusiuni evidente dreptului lui Costru Ion la apărare, de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecții, cereri, demersuri, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate și inclusiv altor garanții, care sunt imperativ.

11. Conform art.445 din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate de art.443 are ca efect nulitatea acestuia. În conformitate cu art.461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravenţional. În această ordine de idei, instanța de judecată constată încălcarea prevederilor art.443 alin.(1) lit.f) și g) din Codul contravenţional de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal seria nr. MAI07 554334 din 02 iulie 2026 și ajunge la concluzia nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

12. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, art.443, art.441,

art.445, art.460 și art.461-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 554334 din 02 iulie 2026, întocmit de către agentul agentului constatator pe semnele contravenției prevăzute de art. **104 alin. (1)** din Codul contravențional, în privinţa lui **COSTRU Ion**, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art.443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **COSTRU Ion**, iniţiat pe semnele contravenției prevăzute de articolul **104 alin. (1)** din Codul contravențional, din motiv că există alte circumstanţe care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu pot fi înlăturate de către instanța de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**