**Prima instanță:** Judecătoria Edineț, sediul central (judecător Cristina Prisacari)

**Dosarul nr. 2ac-125/24 (2-23158061-03-2ac-23082024)**

**CURTEA DE APEL NORD**

***Colegiul Civil și de Contencios Administrativ***

**D E C I Z I E**

20 martie 2025 municipiul Bălți

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi și Radu Holban

Grefier Roxana Iacubovscaia,-

examinând în ședință publică cererile de apel depuse de S.R.L. ”Gudiza-Agro” și S.R.L. ”Corjtranspetrol” împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 05 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Gudiza-Agro” în contradictoriu cu S.R.L. ”Corjtranspetrol”, intervenient accesoriu S.R.L. ”Kadigroup”, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

**I.Cerințele reclamantului:**

**1.** La 06 noiembrie 2023, S.R.L. ”Gudiza-Agro”, reprezentată de avocatul Lupu Victor, a înaintat acțiune împotriva ”Corjtranspetrol” S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

**2.** În motivarea acțiunii depuse, reclamantul a invocat că, la data de 01 iulie 2015 a fost semnat Contractul Nr. 30-0011 între ”Corjtranspetrol” S.R.L. şi S.R.L.

”Gudiza-Agro”. La data de 01 septembrie 2023 între S.R.L. ”Kadigroup” şi S.R.L. ”Gudiza-Agro” a fost semnat contractul de cesiune Nr. 3 prin care S.R.L. ”Kadigroup”, în calitate de Cedent a cesionat, iar S.R.L. ”Gudiza-Agro”, în calitate de Cesionar, a preluat datoria şi dreptul de a cere datoria în sumă de 61 945,71 lei de la ”Corjtranspetrol” S.R.L., formată în temeiul Contractului Nr. 30-0011 din 01 iulie 2015.

Susține că, obiectul Contractului de furnizare Nr. 30-0011 din 01 iulie 2015 stipulează că furnizorul se obligă să furnizeze mărfurile în cantitatea, sortimentul şi preţurile specificate în facturile fiscale, care sunt parte integrală a contractului iar cumpărătorul se obligă să accepte şi să plătească pentru mărfurile furnizate.

Conform punctului 5.1 al Contractului Nr. 30-0011 din 01.07.2015, plăţile pentru mărfurile furnizate se efectuează fără numerar prin transferul resurselor băneşti de către cumpărător în contul curent a vânzătorului.

Conform punctului 5.2 al Contractului Nr. 30-0011 din 01.07.2015 plata trebuie efectuată de cumpărător pentru mărfurile primite în termen de 30 zile calendaristice din momentul semnării facturilor fiscale.

Conform punctului 7.2 al Contractului, în cazul în care cumpărătorul încalcă termenii de plată indicaţi la punctul 5.2 din contract, este obligat să achite o penalitate în mărime de 0,5% din costul mărfurilor pentru care a existat o întîrziere în executare.

Reclamantul menționează în cerere că ulterior, la data de 20 ianuarie 2018 părţile au mai semnat un Contract de furnizare, cu Nr. 20-01.18 cu aceleaşi clauze contractuale.

La data de 11 octombrie 2023 precum şi la 13 octombrie 2023, pârâtul a recepţionat Notificarea reclamantului S.R.L. ”Gudiza-Agro” prin care i-a fost adus la cunoştinţă Contractul de Cesiune Nr. 3 din 01 septembrie 2023 precum și i-a fost solicitat de a achita datoriile acumulate în sumă de 61 945,71 lei, în decurs de 5 zile.

Conform calculelor reclamantului S.R.L. ”Gudiza-Agro”, pârâtul ”Corjtranspetrol” S.R.L. începând cu data de 30 ianuarie 2023 este în întârziere de plată cu suma de 49 402,71 lei; din data de 15 martie 2023, în legătură cu livrarea mărfii la data de 14 februarie 2023, conform facturii, datoria s-a mărit cu suma de 5 405 lei, iar la data de 23 mai 2023 datoria s-a mărit cu suma de 7 138 lei.

Constatînd întârziere nejustificată în executarea obligațiilor asumate, pârâtul a fost pus în întîrziere peste 30 zile din momentul semnării facturilor fiscale, fiind calculată penalitatea în sumă de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere pentru o perioadă de 180 zile conform prevederilor Codului Civil al RM (în vigoare pînă la 01 martie 2019).

Susține așadar reclamantul că, la data depunerii prezentei cereri în instanța de judecată, pârâtul datorează reclamantului penalitatea (pentru o perioadă de 180 zile) care la data de 19 octombrie 2023 constituie suma de 53 502,67 lei.

Reclamantul menționează în cerere că datoria în sumă de 61 945,71 lei a devenit scadentă la data de 30 ianuarie 2023.

Totodată, S.R.L. ”Gudiza-Agro” solicită şi încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere în sumă de 9 586,68 lei, calculată pentru perioada 30 ianuarie 2023 – 31 octombrie 2023, conform art. 619 Cod Civil (în vigoare pînă la 01 martie 2019).

La data de 20 octombrie 2023, pârâtul a transferat la contul S.R.L. ”Kadigroup” suma de 19 402,71 lei.

Reclamantul, invocând prevederile articolul 875 Cod Civil, a adus la cunoştinţa pârâtului că mijloacele băneşti transferate, în sumă de 19 402,71 lei, au fost folosite în scopul stingerii parţiale a penalităţilor acumulate, astfel încât penalitatea constituind deja 34 099,96 lei.

La data de 30 octombrie 2023, pârâtul a achitat prin transfer suma de 4 500 lei, iar la data de 31 octombrie 2023, în adresa pârâtului a fost expediată notificarea actualizată şi corectată privind calculele, unde la fel a fost informat despre faptul că suma de 4 500 lei la fel a fost îndreptată la stingerea penalităţilor contractuale, astfel încît, la situația din 31 octombrie 2023 suma penalităţilor constituind 29 599,96 lei.

La data de 31 octombrie 2023, pârâtul a achitat prin transfer suma de 10 500 lei, iar la data de 01 noiembrie 2023, în adresa pârâtului a fost expediată notificarea actualizată privind sumele de bani datorate, unde la fel a fost informat despre faptul că suma de 10 500 lei a fost folosită la stingerea penalităţilor contractuale, astfel încît, la situația din 01 noiembrie 2023, suma penalităţilor constituind 19 099,96 lei.

La data de 02 noiembrie 2023, pârâtul a achitat prin transfer suma de 8 800 lei iar la data de 02  noiembrie 2023 în adresa pârâtului a fost expediată notificarea

actualizată privind calculele, unde la fel a fost informat despre faptul că suma de 8 800 lei a fost folosită la stingerea penalităţilor contractuale, astfel încît, la situația din data de 02 noiembrie 2023 suma penalităţilor constituind 10 299,96 lei.

În legătură cu faptul că pârâtul nu şi-a onorat obligaţiunile la timp reclamantul a calculat şi dobânda legală de întârziere, conform art. 619 Cod Civil (conform prevederilor legale în vigoare de până la 01 martie 2019), astfel solicitând încasarea din contul pîrîtului a sumei de 9 586,68 lei cu titlu de dobîndă de întârziere.

În temeiul celor relatate mai sus, reclamantul solicită încasarea din contul ”Corjtranspetrol” S.R.L. în beneficul S.R.L. ”Gudiza-Agro” datoria în sumă totală de 81 832,35 lei, constituită din datoria de bază în mărime de 61 945,71 lei, penalitatea restantă, calculată conform contractului pentru o perioadă de 180 zile în sumă de 10 299,96 lei, dobânda de întârziere calculată conform art. 619 din Codul Civil precum şi toate cheltuielile suportate pe acest caz.

**3.** La 08 noiembrie 2023, prin încheierea judecătorului instanței de fond, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Gudiza-Agro” către ”Corjtranspetrtol” S.R.L. privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, în procedura cererilor cu valoarea redusă (fila dosarului 70).

**4.** La 14 decembrie 2023, reclamantul S.R.L. ”Gudiza-Agro”, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Lupu Victor, a formulat o cerere de concretizare și modificare acțiunii inițiale, cu referire la mărimea dobânzii de întârziere (fila dosarului 75-76).

**5.** În argumentarea cererii de concretizare reclamantul afirmă că, după depunerea cererii de chemare în judecată, pârâtul a achitat o parte din datorie, stingând pe deplin penalităţile contractuale. Mai indică că, la fiecare achitare parţială, reclamantul a expediat în adresa pârâtului notificări privind stingerea parţială a obligaţiilor, conform art. 875 Cod Civil, potrivit prevederilor căruia, În cazul obligaţiei pecuniare, indiferent de imputaţia indicată de debitor, plata efectuată de către debitor se va imputa, în primul rînd, cheltuielilor, în al doilea

rând, dobânzii şi altor prestaţii şi, la urmă, sumei de bază (capitalului), dacă creditorul nu face o imputaţie diferită, fapt confirmat prin avizele de recepţie.

**6.** Așadar, susține că, la data de 03 noiembrie 2023, pârâtul a mai efectuat o plată în mărime de 6 200 lei, iar în temeiul prevederilor art. 875 Cod Civil, reclamantul a comunicat pârâtului că mijloacele băneşti transferate în sumă de 6 200 lei, la fel sunt folosite pentru stingerea penalităţilor acumulate, astfel încît penalitatea din cuantumul de 10 299,96 lei, a fost redusă la suma de 4 099,96 lei.

**7.** Ulterior, la 07 noiembrie 2023, pârâtul a mai efectuat o plată în mărime de 5 405 lei, iar în temeiul prevederilor art. 875 Cod Civil, reclamantul a comunicat iarăși pârâtului că mijloacele băneşti transferate au fost folosite pentru stingerea penalităţilor acumulate, astfel încît penalitatea, care constituia suma de 4 099,96 lei, a fost stinsă integral. Susține că restul sumei transferate, de 1 305,04 lei a fost îndreptată spre stingerea parţială a datoriei și care constituie, conform calculelor reclamantului, suma de 60 640,67 lei.

**8.** Totodată, S.R.L. ”Gudiza-Agro” solicită, conform art. 619 Cod Civil (publicaţia în vigoare până la 01.03.2019) achitarea și a dobânzii de întârziere, pe care o estimează la suma de 9 586,68 lei pentru perioada 30 ianuarie 2023 – 31 octombrie 2023.

**9.** În urma celor relatate în cererea de concretizare depusă, reclamantul solicită încasarea din contul ”C0rjtranspetrol” S.R.L. în beneficiul S.R.L. ”Gudiza-Agro” a datoriei restante în mărime de 60 640,67 lei, dobânzii de întârziere calculată conform art. 619 din Cod Civil, în cuantum de 9 586,68 lei și cheltuielile de judecată suportate, formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2 455 lei, serviciile juridice în mărime de 11 000 lei, cheltuieli traduceri în sumă de 1 600 lei, cheltuieli transferate în contul I.P. ”Agenția Servicii Publice” pentru Extrasul solicitat, în mărime de 110 lei și cheltuieli poştale suportate în mărime de 68,40 lei.

**III. Soluția instanţei de fond:**

**10.** Prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 05 aprilie 2024 cererea de chemare în judecată fost admisă parțial (fila dosarului 131), după cum urmează:

*S-a încasat din contul S.R.L. ”Corjtranspetrol” în beneficiul S.R.L. ”Gudiza-Agro” datoria în mărime de 60 640,67 lei;*

*S-a încasat din contul S.R.L. ”Corjtranspetrol” în beneficiul S.R.L. ”Gudiza-Agro” cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat, proporțional pretențiilor admise în mărime de 1 858,37 lei și cheltuieli de judecare a cauzei în sumă totală de 9 710,00 lei.*

**IV. Solicitarea apelantei S.R.L. ”Corjtranspetrol”:**

**11.** La 15 aprilie 2024 apelantul S.R.L. ”Corjtranspetrol” prin intermediul avocatului Dmitri Gubceac, a declarat apel prealabil împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din 05 aprilie 2024, iar la 05 noiembrie 2024 a depus apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept în temeiul art. 364-365 Cod de procedură civilă, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi soluții prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată, cu dispunerea *încasării silite de la SRL ”Gudiza-Agro” în beneficiul SRL* ”Corjtranspetrol**”** *a cheltuielilor de judecată în mărime de 7 500* lei (fila dosarului 161-165).

**V. Solicitarea apelantei S.R.L. ”Gudiza-Agro”:**

**12.**La 07 mai 2024 apelantul S.R.L. ”Gudiza-Agro”, reprezentată de avocatul Victor Lupu, a declarat apel prealabil împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 05 aprilie 2024, iar la 05 noiembrie 2024 a depus apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept în temeiul art. 364-365 Cod de procedură civilă, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi soluții prin care să fie încasate din contul S.R.L. ’’Corjtranspetrol” cheltuielile suportate de S.R.L. ”Gudiza Agro” integral, inclusiv încasarea dobânzii de întîrziere în mărime de 9586,68 lei conform calculelor (fila dosarului 161-165).

## VI. Argumentele apelantei S.R.L. ”Corjtranspetrol”:

**13.**Apelantul S.R.L. ”Corjtranspetrol”, reprezentat de avocatul Dmitri Gubceac și-a experimat dezacordul cu hotărârea primei instanțe, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi casată de către instanța de apel, deoarece, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; iar normele de drept material și procedural au fost aplicat eronat, reieșind din considerentele ce succed.

Menționează că, instanţa de fond a argumentat legalitatea contractului de cesiune nr. 3 din 01.09.2023 încheiat între S.R.L. ”Kadigroup”, pe de o parte în calitate de ” Cedent”, şi S.R.L. ” Gudiza-Agro”, pe de altă parte în calitate de ”Cesionar”, unde la pct.1.5 , Capitolul 9 din contract este indicat expres, cedentul cesionează, iar cesionarul preia dreptul de a cere de la debitor, în speţă S.R.L. ”Corjtranspetrol” (pârâtul-apelant), datoria în sumă de 61 945, 71 lei.

Reține faptul că, în conţinutul actului invocat supra nu se face nici o referire la contractele de furnizare Nr. 30-0011 din 01 iulie 2015 cât şi Contractul de furnizare nr. 20-01.18 din 20 ianuarie 2018. Temeiul apariţiei datoriei indicate în contractul de cesiune constituie un act de verificare întocmit la 31.08.2023, care se intuiește a fi între S.R.L. ” Kadigroup” şi apelantul S.R.L. ’’Corjtranspetrol”.

Or, la materialele cauzei nu există un asemenea act de verificare dintre părţi şi semnat de către apelantul S.R.L. ” Corjtranspetrol”.

Suplimentar, reprezentantul S.R.L. ’’Corjtranspetrol” reține că, instanţa de fond, în continuarea ideii sale, a încercat să explice că datoria indicată în contractul de cesiune în mărime de 61 945,71 lei ***(obiectată)*** în instanţa de fond, corespunde realităţii.

În această ordine de ideii, susține că prima instanţă a constatat că la situaţia din luna ianuarie 2023 datoria S.R.L. ’’Corjtranspetrol” față de SRL ”Kadigroup” constituia suma de 49 402. 71 lei, la data de 14 februarie 2023 s-a mărit cu 5405 lei, iar la data de 25 martie 2023 s-a mărit cu suma de 7 138 lei.

În acest context, reține că instanţa de fond a examinat superficial materialele cauzei civile, nu s-a expus asupra fiecărui înscris şi nu a examinat cauza multiaspectual, deci, analizând actul de verificare pentru perioada anilor 15.02.2022-31.10.2023, între S.R.L. ’’Kadigroup” şi S.R.L. ”Corjtranspetrol”, prezentat apropo de către intimatul S.R.L. ”Gudiza-Agro”, observă că datoria apelantului la situaţia din 31.10.2023 este de 23 902,60 lei, pe când instanţa de judecată în hotărîrea sa din 05 aprilie 2024, încasează cu titlu de datorie suma de 60 640, 67 lei, apreciere a instanței de fond pe care o consideră bizară și stranie .

Aderent, reține că, întru completarea acestei poziţii prima instanţa pune la baza datoriei de 61 945, 71 lei, factura fiscală Seria KV nr. 1300945 din 25 mai 2023, (nesemnată) şi neacceptată de către apelantul S.R.L. ” Corjtranspetrol”, din care motiv, susține că, la caz, rezultă prezența imparţialităţii instanţei de fond.

Totodată, apreciază drept confuză și situaţia în cazul facturii eliberate la 14.02.2023 unde lipseşte ştampila entităţii S.R.L. ”Corjtranspetrol” , asta în comparaţie cu actele contabile prezentate în instanţă pentru anul 2022, semnate şi aplicate ştampila ambelor entităţi. Ca urmare, instanţa de fond neîntemeiat a dus pe seama pâr.

Potrivit art. 118 CPC, sarina probaţiuni revine reclamantului în speţă S.R.L ”Gudiza- Agro”, care urmează să-şi argumenteze pretenţiile, trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă. În acelaşi timp instanţa urmează să cerceteze probele pe care îşi întemeiază reclamantul acţiunea şi să le dea o apreciere prin prisma legislaţiei.

Sub acest aspect, consideră că reclamantul S.R.L. ”Gudiza-Agro”, în calitate de cesionar, nu a probat provenienţa şi mărimea creanţei în mărime de 61 945,71 lei şi a altor plăţi pe care le-a calculat şi chipurile le-a stins. Astfel, din contractul de cesiune prezentat nu poate fi dedusă care obligaţii şi din care raport juridic s-au născut, între debitor şi cedent existînd mai multe contracte de vînzare-cumpărare. Mai mult, nu a fost prezentat actul de verificare din 31.08.2023, care a stat temei la încheierea cesiunii. Instanţa nu a fost destul de explicită în a se expune asupra acestor fapte şi nu a motivat hotărîrea la acest capitol.

Totodată, a relatat că în cadrul examinării cauzei au apărut discrepanţe în privinţa mărimii obligaţiilor S.R.L. ’’Corjtransperol” şi S.R.L. ’’Kadigroup”, fapte

ce se  confirmă prin actele de verificare prezentate de către pârât, asupra cărora prima instanţă nu s-a expus. La fel, nu a fost examinat comportamentul pârâtului, care continua să facă plăţi în favoarea cedentului S.R.L. ” KADIGRUP” în conformitate cu relaţiile stabilite de ani de zile şi practicile dintre aceşti doi agenţi economici, în final, pârâtul achiând datoria conform plăţilor reflecate în actele de verificare prezentate de intimatul S.R.L. ”Gudiza-Agro”.

Prin urmare, relevă faptul că, intimatul văzând poziţia apelantului S.R.L. ’’Corjtranspetrol” în faţa instanţei de judecată, invocând că datoria este achitată, a purces fără bună-credinţă în a comunica instanţei şi respectiv S.R.L. ’’Corjtranspetrol” că sumele care erau făcute ca plată întru stingerea obligaţiunilor de bază le folosea pentru stingerea altor cheltuieli, consideră că declaraţiile respective urmau a fi făcute de alt participant la proces, şi tot acesta urma să înainteze careva pretenţii faţă de appellant (aici este vorba de S.R.L. ’’Kadigroup”).

Astfel, reieşind din cele invocate mai sus, consideră că instanţa de fond nu a motivat pe deplin soluţia dată pe caz şi nu s-a expus asupra tuturor circumstanţelor. Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre motivată. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanţa judecătorească în mod obligatoriu îşi expune concluziile formulate în privinţa cauzei diferite spre soluţionare. Conform unei jurisprudenţe constante a Curţii Europeane a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999). Sub acest aspect, reţine că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înţeles de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de către părţi, ceea ce, în speţă, lipseşte. Or, principiul procesului echitabil reclamă că hotărârea să fie motivată, justiţiabilul având posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluţie şi să le conteste dacă sistemul prevedea o cale de atac împotriva

acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare, pune în pericol dreptul la un proces echitabil (cauza Kaufman vs. Belgia, 1986).

Or, instanţele judecătoreşti sunt obligate să-şi motiveze soluţiile şi-concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns special în hotărâre. În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§ l din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

*În drept*, apelantul S.R.L. ”Corjtranspetrol” prin intermediul avocatului Gubceac Dmitrii și-a motivat cererea de apel în baza dispozițiilor art.art. 26,94,96, 239, 357, 358, 360, 362, 364, 365, 385  Cod de procedură civilă.

**VII. Argumentele apelantei SRL ”Gudiza-Agro”:**

**14.** Apelanta SRL ”Gudiza-Agro” nu este deacord cu hotărârea primei instanțe, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi casată de către instanța de apel,deoarece, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente iar concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, reieșind din considerentele ce succed:

Menționează faptul că, la data de 01.07.2015 a fost semnat contractul Nr. 30-0011 între S.R.L. ”Corjtranspetrol„ şi S.R.L.”Kadigroup”, din care motiv, urmează a fi uzate normele prevăzute de Codul Civil pînă la intrarea în vigoare a noilor modificări din martie 2019.

Susține că obiectul contractului Nr. 30-0011 din 01.07.2015 constituie ”FURNIZORUL„ se obligă să furnizeze mărfurile în cantitatea, sortimentul şi preţurile specificate în facturile fiscale, care sunt parte integrală a contractului iar ”CUMPĂRĂTORUL„ se obligă să accepte şi să plătească pentru mărfurile furnizate.

Conform punctului 5.1 a contractului Nr. 30-0011 din 01.07.2015 plăţile pentru mărfurile furnizate se efectuiază fără numerar prin transferul resurselor băneşti de către ”CUMPĂRĂTOR„ în contul curent a ”VÎNZĂTORULUI”.

Conform punctului 5.2 a contractului Nr. 30-0011 din 01.07.2015 plata trebuie efectuată de ”CUMPĂRĂTOR,, pentru mărfurile primite în termen de 30 zile calendaristice din momentul semnării facturilor fiscale.

Conform puntului 7.2 a contractelor în cazul în care cumpărătorul încalcă termenii de plată indicaţi la punctul 5.2 din contract, este obligat să achite o penalitate în sumă de 0,5% din costul mărfurilor pentru care a existat o întîrziere în executare.

Relatează că, la data de 11.10.2023 precum şi la 13.10.2023 părîtul a recepţionat Notificarea reclamantului ”Gudiza Agro” S.R.L. prin care i-a fost adus la cunoştinţă despre contractul de cesiune Nr. 3 din 09.2023 precum si i-a fost solicitat de a achita datoriile acumulate în sumă de 61945,71 lei în decurs 5 zile.

Suplimentar, potrivit calculelor reclamantului S.R.L. ”Corjtranspetrol” începând cu data de 30.01.2023 este în întârziere de plată cu suma de 49402,71 lei, din data de 15.03.2023 în legătură cu livrarea mărfii la data de 14.02.2023 conform facturii datoria s-a mărit cu suma de 5405 lei, iar la data de 23.05.2023 datoria s-a mărit cu suma de 7138 lei. (conform calculelor pârâtul a fost pus în întârziere peste 30 zile in momentul semnării facturii fiscale şi s-a calculat penalitatea în sumă de 0.5% pentru fiecare zi de întîrziere pentru o perioadă de 180 zile conform prevederilor Codului Civil al RM pînă în martie 2019). Astfel potrivit calculelor clauzei contractuale, la data depunerii prezentei cereri, pîrîtul datorează să achite penalitatea contractuală în mărime de 0,5 % pentru o perioadă de 180 zile care la data de 19.10.2023 constituie suma de 53502,67 lei.

Precizează că la data de 20.10.2023 pîrîtul a efectuat o plată în sumă de 19402,71 lei după ce a recepţionat Notificările reclamnatului.

Totodată, la data de 24.10.2023 în adresa pîrîtului a fost expediată Notificarea prin care a fost înştiinţat Conform punctului 7.2 a contractului Nr.20 din 20.01.2018 precum că este prevăzută clauza penală a cîte 0,5% pentru fiecare zi de întîrziere care la data de 20.10.2023 constituie suma de 55751,14 lei pentru o perioada de 180 zile de întîrziere.În acest sens menţionează că datoria în sumă de 61945,71 lei a devenit scadentă la data de 30.01.2023.

Concomitent, ”Gudiza Agro,, S.R.L. solicită şi achitarea dobînzii de întîrziere în sumă de 9386,68 Iei (perioada 30.01.2023-31.10.2023) pentru

neachitarea în termen conform art. 619 Cod civil, publicaţia în vigoare pînă la 01.03.2019.

Astfel, după depunerea cererii de chemare în judecată, pîrîtul a achitat o parte din datorie, stingînd pe deplin penalităţile contractuale. Este cert făptul că la fiecare achitare parţială, reclamatul a expediat în adresa pîrîtului Notificări privind stingerea parţială a obligaţiilor în temeiul Articolul 875 Cod civil, Imputaţia executării avînd calitatea de creditor (6) în cazul obligaţiei pecuniare, indiferent de imputaţia indicată de debitor, plata efectuată de către debitor se va imputa, în primul rînd, cheltuielilor, în al doilea rînd, dobînzii şi altor prestaţii şi, la urmă, sumei de bază (capitalului), dacă creditorul nu face o imputaţie diferită, fapt confirmat prin avizele de recepţie.

Menționează faptul că, la data de 25.10.2023 a recepţionat Notificarea prin care vi s-a adus la cunoştinţă că suma transfertată la data de 19.10.2023 în mărime de 19402,71 lei a fost folosită pentru stingerea penalităţilor contractuale acumulate în temeiul art. 875 Cod civil care la data de 19.10.2023 constituia suma de 53502,67 lei penru o perioadă de 180 zile. Astfel, aduce la cunoştinţă că potrivit calculelor corecte şi scadente, penalitatea contractuală la data de 19.10.2023 constituia suma de 53502,67 lei. După stingere, conform sumei transferate în mărime de 19402,71 lei, la 20.10.2023 penalitatea constituia suma de 34099,96 lei.

Ulterior, la data de 30.10.2023 a fost efectuată o plată în mărime de 4500 lei în temeiul Articolul 875 Cod civil, Imputaţia executării având calitatea de creditor (6) In cazul obligaţiei pecuniare, indiferent de imputaţia indicată de debitor, plata efectuată de către debitor se va imputa, în primul rînd, cheltuielilor, în al doilea rînd, dobînzii şi altor prestaţii şi, la urmă, sumei de bază (capitalului), dacă creditorul nu face o imputaţie diferită.

Totodată, la data de 31.10.2023 a fost efectuată o plată în sumă de 10500 lei, în temeiul prevederilor art. 875 Cod civil, aduce la cunoştinţa pârâtului-apelant că mijloacele băneşti transferate de pîrît în sumă de 10500 lei la fel sunt folosite pentru stingerea penalităţilor acumulate, astfel la moment penalitatea pentru 180 zile constituie suma de 29599,96 lei, după stingere constituie suma de 19099,96 lei.

La fel, la data de 02.11.2023 pîrîtul-apelant a efectuat o plată în sumă de 8800 lei. În temeiul prevederilor art. 875 Cod civil, aduce la cunoştinţa acestuia că mijloacele băneşti transferate de pârâtul-apelant în sumă de 8800 lei la fel sunt folosite pentru stingerea penalităţilor acumulate, astfel la moment penalitatea pentru 180 zile constituie suma de 19099,96 lei, după stingere constituie suma de 10299,96 lei, datoria pentru mărfurile livrate constituie suma de 61945,71 lei.

La 03.11.2023 a efectuat o plată în sumă de 6200 lei, în temeiul prevederilor art. 875 Cod civil, aduce la cunoştinţa pârâtului-apelant că mijloacele băneşti transferate de acesta în sumă de 6200 lei la fel sunt folosite pentru stingerea penalităţilor acumulate, astfel la moment penalitatea pentru 180 zile consutuie suma de 10299,96 Iei, după stingere constituie suma de 4099,96 lei, datoria pentru mărfurile livrate constituie suma de 61945,71 lei.

Aderent, la data de 07.11.2023 efectuat o plată în sumă de 5405 lei, în temeiul prevederilor art. 875 Cod civil, aduce la cunoştinţa pîrîtului-apelant că mijloacele băneşti transferate de pârât în sumă de 5405 lei la fel folosite pentru stingerea penalităţilor acumulate, astfel la moment penalitatea pentru 180 zile constituie suma de 4099,96 lei, după stingere constituie suma de 0 lei, astfel, precizează pentru instanța de judecată că penalităţile contractuale au fost stinse integral. Restul sumei transferate a fost stinsă parţial iar datoria după stingere constituie suma de 60640,67 lei pentru mărfurile livrate.

Astfel, în urma acţiunilor pârâtului privind stingerea obligaţiunilor asumate contractual, după recepţionarea notificărilor cu privire la imputaţia executării şi alegerea creditorului de a stinge primordial penalităţile contractuale, consideră că pîrîtul tacit a acceptat stingerea acestora dar pînă la moment nu şi-a executat obligaţiile integral privind achitarea datoriei şi a dobînzii de întîrziere.

Drept urmare, consideră că instanţa de fond nemotivat a respins cerinţa privind încasarea dobânzii de întârziere precum şi a cheltuielilor de asistenţă juridică prezentate conform facturii fiscale eliberate de Cabinetul Avocatului Lupu Victor în mărime de 11000 lei în totalitate, dar le-a compensat doar parţial, ceea ce este contrar normelor prevăzute de Codul de Procedură Civilă, art 96 (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. ($1^1$) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se

compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat

În altă ordine de idei, reprezentantul reclamantului-apelant ”Gudiza Agro” S.R.L. a specificat cu privire la dobânda de întârziere că Articolul 619 Cod civil (2) în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobînda este de 9% peste rata dobînzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

În consecința celor relatate celor relatate, solicită admiterea apelului cu încasarea cheltuielilor suportate de S.R.L. ”Gudiza Agro” integral, inclusiv încasarea dobânzii de întârzieire în mărime de 9586,68 lei, conform calculelor.

## VIII. Poziția participanților în ședința instanței de apel:

**15.** În ședința instanței de apel, reprezentantul pârâtului-apelant S.R.L. ”Corjtranspetrol” - avocatul Dmitri Gubceac, a pledat pentru admiterea apelului, reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate în cererea de apel. Totodată, a solicitat respingerea apelului declarant de S.R.L. ”Gudiza-Agro”.

**16.** În cadrul instanței de apel, reprezentantul reclamantului-apelant S.R.L. ”GUDIZA-AGRO” - avocatul Victor Lupu, a pledat la fel pentru admiterea cererii de apel în temeiul motivelor invocate în aceasta. Totodată, a solicitat respingerea apelului declarant de S.R.L. ”Corjtranspetrol”.

**17.** Intervenientul accesoriu S.R.L. ”Kadigroup” nu s-au prezentat în ședința instanței de apel, deși a fost legal citat (fila dosarului 186, 193). Motivele neprezentării nu au fost comunicate instanței de apel.

**18.** În conformitate cu art. 100 Cod de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*

**19.** Articolul 105 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, *citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.*

**20.** În conformitate cu dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.*

**21.** Ținând cont de conținutul normelor legale citate *supra*, Colegiul civil consideră că a întreprins toate masurile necesare în vederea înștiințării intervenientului accesoriu despre data, locul și ora examinării prezentei cauze, iar ca urmare a dispus examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa intervenientului accesoriu S.R.L. ”Kadigroup”.

**IX. Aprecierea instanţei de apel:**

**22.** Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normelor legale aplicabile speței, Colegiul consideră că apelul depus de S.R.L. ”Gudiza-Agro”, reprezentată de avocatul Victor Lupu, este nefondat, fiind pasibil de respingere, iar apelul declarat de S.R.L. ”Corjtranspetrol”, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac, este pasibil de a fi admis, din următoarele motive.

**23.** În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

**24.** Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 05 aprilie 2024 (fila dosarului 131), iar cererile de apel depuse la 15 aprilie 2024 de către S.R.L. ”Corjtranspetrol” și 07 mai 2024 de către S.R.L. ”Gudiza-Agro” (fila dosarului 136;138). Prin urmare, Coleciul constată că, cererile de apel sunt declarate cu respectarea termenului legal stipulat la art. 362 Cod procedură civilă, ținând cont de faptul că zilele de 4, 5 și 6 mai 2024 au fost zile de odihnă (nelucrătoare).

**25.** În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor din apel. Instanța nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.*

**26.** În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile pârților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

**27.** În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

**28.** Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

**29.** Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care*

*au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.*

**30.** Iar art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.*

**31.** Din conținutul normelor citate *supra*, Colegiul Civil reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, și constă în verificarea temeiniciei și legalității hotărârii primei instanțe, prin prisma circumstanțelor de fapt și de drept reținute ca fiind contatate, a concluziilor enunțate în de către instanța de fond în sensul admiterii sau respingerii pretențiilor din acțiune, precum și prin prisma motivelor invocate în cererile de apel și a obiecțiilor intimaților.

**32.** Colegiul Civil relevă de asemenea că, potrivit regulilor unui proces echitabil, instanța de apel are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

**33.** Sursele de Soft Low - Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

**34.** În aceeași ordine de idei, instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva

coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

**35.** Verificând în ordine de apel hotărârea primei instanțe din 05 aprilie 2024 prin prisma dezideratelor enuțate *supra*, Colegiul civil constată că, instanța de fond nu a stabilit și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și interpretând eronat normele de drept material, a adoptat o soluție greșită. Acest fapt constituie temei de admitere a apelului declarat de S.R.L. ”Corjtranspetrol” cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, privind respingerea acțiunii înaintate de S.R.L. ”Gudiza-Agro”.

**36.** Potrivit art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre;*

**37.** Examinând cauza în ordine de apel, Colegiul civil reține următoarele circumstanțe *de fapt* și *de drept* importante pentru soluționarea cauzei:

**38.** Astfel, reclamanta-apelantă S.R.L. ”Gudiza-Agro” și-a întemeiat acțiunea înaintată împotriva pârâtei-apelantă S.R.L. ”Corjtranspetrol”, pe faptul că, la 01 septembrie 2023 între S.R.L. ”Kadigroup” şi S.R.L. ”Gudiza-Agro” a fost semnat contractul de cesiune nr. 3, prin care S.R.L. ”Kadigroup”, în calitate de Cedent a cesionat, iar S.R.L. ”Gudiza-Agro”, în calitate de Cesionar, a preluat datoria şi dreptul de a cere datoria în sumă de 61 945,71 lei de la ”Corjtranspetrol” S.R.L., formată în temeiul Contractului de furnizare Nr. 30-0011 din 01 iulie 2015, încheiat între S.R.L. ”Kadigroup” și S.R.L. ”Corjtranspetrol”. (a se vedea fila dosarului 1).

**39.** Conform art. 823 Cod Civil:

*(1) O creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.*

*(2) Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.*

*(3) Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.*

*(4) Sînt incesibile, sub sancţiunea nulităţii absolute, creanţele privitoare la încasarea pensiei alimentare şi la repararea prejudiciului cauzat vieţii şi sănătăţii persoanei, precum şi la alte drepturi legate de persoana creditorului.*

*(5) Creanța este incesibilă, sub sancțiunea nulității absolute, dacă, în virtutea naturii prestației sau relației între debitor și creditor, debitorul nu poate fi ținut în mod rezonabil să o satisfacă decît în folosul acestui creditor. Această regulă nu se aplică dacă debitorul și-a dat consimțământul la cesiune.*

**40. Potrivit art. 824 Cod civil,** *Cesiunea de creanță trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanța cesionată.*

**41.** Conform art. 826 Cod Civil, *titularul unei creanţe o poate transmite, fără consimțământul debitorului dacă legea nu prevede altfel.*

**42.** Potrivit art. 828 alin. (2) lit. a) Cod civil, *cedentul garantează că creanța cesionată așa cum există sau, în cazul creanței viitoare, va exista conform contractului din care rezultă.*

**43.** Colegiul civil notează, în primul rând, că din conținutul contractului de cesiune de creanță nr. 3 din 01 septembrie 2023, invocat de reclamanta-apelantă S.R.L. ”Gudiza-Agro”, este imposibil de identificat care anume creanță a fost cesionată de către S.R.L. ”Kadigroup”, și anume: din care act juridic rezultă aceasta, că este certă, lichidă și exigibilă, adică că aceasta există realmente (art. 828 alin. (2), lit. a) Cod civil), fiind transmisibilă și sesizabilă în sensul art. 823 alin. (1) Cod civil.

**44.** Or, în contractului de cesiune nr. 3 din 01.09.2023, se indică că acesta este încheiat între S.R.L. ”Kadigroup”, pe de o parte în calitate de ” Cedent”, şi S.R.L. ” Gudiza-Agro”, pe de altă parte în calitate de ”Cesionar”, la pct.1.5 , Capitolul 9 fiind stipulat că: ”*Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia dreptul de a cerere de la debitor CORJTRANSPETROL S.R.L. datoria în sumă de 61 945,71,* ***<u>în temeiul actului de verificare din 31.08.2023</u>***” (fila dosarului 24).

**45.** Însă în contractul dat nu este indicat nimic în temeiul cărui act juridic sau căror actele juridice s-a născut și există creanța cesionată în sumă de 61.945,71 lei. Mai mult, Colegiul constată că, în acest contract nu este specificat nimic nici despe care anume ”***Act de verificare din 31.08.2023***” este vorba, de către cine, și cu referire la care creanță anume a fost întocmit acesta. Totodată, instanța de apel remarcă că, contractul dat nu conține nicio anexă cu enumerarea actelor în baza cărora s-a născut creanța în suma de 61.945,71 lei și care ar confirma existența datoriei în suma menționată, la data de 01.09.2023.

**46.** Suplimentar, Colegiul notează că, la examinarea cauzei în instanța de apel s-a stabilit că, în materialele cauzei nu există vreun Act de verificare din 31.08.2023, după cum s-a indicat în contractul de cesiune de creanță sus-menționat. Ba mai mult, un astfel de Act în genere nu există fizic, fapt confirmat în ședința instanței de apel, de însuși reprezentantul reclamanei-apelante S.R.L. ”Gudiza-Agro”, avocatul Lupu Victor.

**47.** Prin urmare, Colegiul reține că nu există și nici nu a existat însuși Actul de verificare indicat în contractul de cesiune din 01.09.2023, ca temei de cesiune a pretinsei creanțe (datorii) în sumă de 61.945,71 lei.

**48.** Așadar, recaptulând circumstanțele enunțate mai sus, Colegiul constată că nu există nicio dovadă a faptului transmiterii reale și efective la data de 01.09.2023 de către S.R.L. ”Kadigroup”, în calitate de cedent, și primirii de către S.R.L. ”Gudiza-Agro”, în calitate de Cesionar, a pretinsei creanțe în sumă de 61.945,71 lei față de debitorul S.R.L. ”Corjtranspetrol”.

**49.** În cererea de chemare în judecată, reclamanta Gudiza-Agro” a invocat că prin contractul de cesiune din 01.09.2023 i-a fost transmisă creanța ce decurge din contratul de furnizare Nr. 30-0011 din 01 iulie 2015. Colegiul însă notează că, din contractul de cesiune prezentat nu poate fi dedus care anume obligaţii şi din care raport juridic s-au născut acestea, or, între debitor şi cedent existau mai multe contracte de vînzare-cumpărare: contratul de furnizare Nr. 30-0011 din 01 iulie 2015 (fila dosarului 18-23) și contractul de funrnizare Nr. 20-01.18 din 20 ianuarie 2018 (fila dosarului 12-17).

**50.** Mai mult, Colegiul reietrează că nu a fost prezentat Actul de verificare din 31.08.2023, care a fost invocat ca temei la încheiere a contractului de cesiune și de transmitere a pretinsei creanțe în sumă de 61.945,71 lei. Potrivit art. 118 Cod de procedură civilă, ținea de obligația legală a reclamantei-apelantă S.R.L ”Gudiza-Agro” să dovedească circumstanţele pe care le invocă în suportul pretențiilor din acțiune.

**51.** În cadrul examinării cauzei în instanța de fond, **la 07.02.2024,** intervenientul accesoriu S.R.L. ”Kadigroup” a prezentat un acord adițional din 01.09.2023 la contractul de cesiune nr. 3 din 01.09.2023 (fila dosarului 114; 117-118). În primul rând, instanța de apel apreciază critic acest înscris, deoarece a fost prezentat și invocat pentru prima dată în instanța de fond doar după ce la 15.12.2023 pârâta S.R.L. ”Corjtranspetrol” a depus referința supra cererii de chemare în judecată în care și-a expus obiecțiile sale, în fapt și în drept, cu referire la contractul de cesiune invocat de reclamanta S.R.L. ”Gudiza-Agro”. În al doilea rând, faptul că, potrivit conținutului acestuia, ar fi fost încheiat tot la 01.09.2023, adică la aceeași dată când a fost încheiat și contractul de cesiune, trezește dubii serioase veridicitatea acestui înscris. Pe de altă parte, distinct de circumstanțele enunțate mai sus, Colegiul remarcă că, în principiu, respectivul acord adițional nu prezintă nicio relevanță la soluționarea cauzei, or, la fel ca și contractul de cesiune de creanță, invocat în cererea de chemare în judecată, în acesta tot face referire la faptul că S.R.L. ”Kadigroup” este creditor al creanței în sumă de 61.945,71 lei în baza Actului de verificare din 31.08.2023 față de debitorul S.R.L. ”Corjtranspetrol”, act care, după cum s-a constatat în ședința instanței de apel, nu există în genere.

**51.** În altă ordine de idei, instanța de apel relevă că, poziția și solicitările reclamantei-apelante S.R.L. ”Gudiza-Agro” din cererea de chemare în judecată, bazate pe calitatea sa de cesionar (creditor) față de pârâta-apelantă S.R.L. ”Corjtranspetrol”, este în contradicție cu înscrisurile probatorii anexate de însăși reclamantă la cererea de chemare în judecată. Or, la cererea de chemare în judecată **înregistrată în instanță la 06 nioembrie 2023** (fila dosarului 1), reclamanta S.R.L. ”Gudiza-Agro” a anexat Actul de verificare a decontărilor reciproce între S.R.L. ”Kadigroup” și S.R.L. ”Corjtranspetrol” pe perioada **15.02.2022 – 31.10.2023,** întocmit conform datelor din contabilitatea S.R.L. ”Kadigroup” (fila

dosarului 48), din care rezultă cert că după data de 01.09.2023 (adică după data când se pretinde că a fost încheiat contractul de cesiune de creanță) au continuat raporturile juridice între S.R.L. ”Kadigroup”, în calitate de creditor, și S.R.L. ”Corjtranspetrol”, în calitate de debitor. Astfel, pe parcursul lunii octombrie 2023 debitorul S.R.L. ”Corjtranspetrol” a efectuat plăți în contul creditorului S.R.L. ”Kadigroup”, pe care ultima le-a primit și nu a obiectat, ci le-a decondat din suma datoriei de bază, iar în final a indicat că la situația la data de 31.10.2023 **suma datoriei constituie 23 902,69 lei** (!?)

**52.** Suplimentar, în cererea de chemare în judecată și în ședință de judecată reclamanta S.R.L. ”Gudiza-Agro” a invocat întru confirmarea pretinsei datorii a pârâtei S.R.L. ”Corjtranspetrol” S.R.L. față de S.R.L. ”Kadigroup” în mărime de 61 945,71 lei facturile fiscale Seria/nr. KV0655137; Seria/nr. KV0654910; Seria/nr. KV0654914; Seria/nr. KV0654531; Seria/nr. KV0654396; Seria/nr. KV0654078; Seria/nr. KV1300945; Seria/nr. KV0463333; Seria/nr. KV0463239; Seria/nr. KV0463218 (fila dosarului 36-45).

**50.** Instanţa de fond a reținut aceste facturi, menționând în hotărârea din 05.04.2024 că ele confirmă datoria pârâtei S.R.L. ”Corjtranspetrol” S.R.L. față de S.R.L. ”Kadigroup” în mărime de 61.945,71 lei.

**51.** Colegiul consideră neîntemeiate concluziile primei instanțe. În primul rând, prima instanță a trecut cu vederea și nu s-a expus deloc supra obiecțiilor ridicate de pârâtă cu referire la factura fiscală Seria KV nr. 1300945 din 25 mai 2023 în sumă de 5.943,33 lei (fila dosarului 42), care nu este semnată și nici acceptată de către S.R.L. ”Corjtranspetrol”, în comparaţie cu celelalte facturi fiscale și acte contabile prezentate în instanţă pentru anul 2022-2023, semnate şi aplicate ştampilele ambelor întreprinderi. Astfel, instanţa de fond neîntemeiat a conchis că pârâta S.R.L. ”Corjtranspetrtol” S.R.L. datorează S.R.L. ”Kadigroup” suma de 5.943,33 lei, în baza facturii fiscale Seria KV nr. 1300945 din 25 mai 2023.

**52.** Prin urmare, reieșind din această circumstanță și ținând cont de Actul de verificare a decontărilor reciproce prezentat instanței de către pârâta S.R.L. ”Corjtranspetrol” (fila dosarului 93), Colegiul civil, reține că, S.R.L.

”Corjtranspetrol” avea o datorie față de S.R.L. ”Kadigroup” în sumă totală de 54.807,71 lei, în baza contractului de furnizare Nr. 20-01.18 din 20 ianuarie 2018 (fila dosarului 12-17), dar nu în baza contratului de furnizare Nr. 30-0011 din 01 iulie 2015, invocat de reclamantă în cererea de chemare în judecată (fila dosarului 1). Această datorie a fost achitată integral de către S.R.L. ”Corjtranspetrol” în contul S.R.L. ”Kadigroup” până la data de 07.11.2023, după cum urmează: prin dispoziția de plată nr. 1939 din 20.10.2023 – 19.402,71 lei (fila dosarului 96); prin dispoziția de plată nr. 3324 din 30.10.2023 – 4.500,00 lei (fila dosarului 102); prin dispoziția de plată nr. 3334 din 31.10.2023 – 10.500,00 lei (fila dosarului 103); prin dispoziția de plată nr. 1982 din 02.11.2023 – 8.800,00 lei (fila dosarului 98); prin dispoziția de plată nr. 1984 din 02.11.2023 – 6.200,00 lei (fila dosarului 97); prin dispoziția de plată nr. 1991 din 07.11.2023 – 5.405,00 lei (fila dosarului 99). În total 54.807,71 lei.

**53.** De menționat că, plățile în sumă totală de 54.807,71 lei au fost efectuate de S.R.L. ”Corjtranspetrol”, ca debitor, în contul S.R.L. ”Kadigroup”, ca creditor. Astfel, S.R.L. ”Kadigroup” a recepționat aceste plăți fără a obiecta și nici nu a efectuat returnarea lor, reflectându-le în contabilitatea sa ca stingere a datoriei S.R.L. ”Corjtranspetrol”. Nu au fost prezentate nici probe ce ar confirma că sumele respective au fost redirecționate de către S.R.L. ”Kadigroup” în contul S.R.L. ”Gudiza-Agro”.

**54.** Mai mult, în acest context, Colegiul relevă că, reclamanta-apelantă nu a prezentat probe pertinente, concludente și admisibile ce ar confima faptul: **1)** dacă în genere, începând cu 01.09.2023 în contabilitatea sa a fost luată la evidență și, implicit, reflectată, pretinsa datorie a S.R.L. ”Corjtranspetrol” față de S.R.L. ”Gudiza-Agro” în sumă de 61.945,71 lei, conform contractului de cesiune de creanță nr. 3 din 01.09.2023; **2)** dacă ulterior au fost înregistrate ca intrate în contul său sumele plătite de S.R.L. ”Corjtranspetrol” în perioada 20.10.2023 – 07.11.2023 către S.R.L. ”Kadigroup” (pct. 52 *supra*); precum și **3)** dacă aceste sume au fost trecute în contul achitării pretinsei penalități. Respectiv, contrar obligației prevăzute la art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, reclamanta-apelantă S.R.L. ”Gudiza-Agro” nu prezentat nicio probă că suma de 61.945,71 lei a fost/este reflectată în evidența sa contabililă ca datorie a S.R.L. ”Corjtranspetrol” la situația din 31.12.2023, precum și la situația din 31.12.2024, cu trecere în anul 2025.

Astfel de probe nu au fost prezentate nici în intanța de fond și nici în intanța de apel.

**55.** Ba mai mult, nici la examinarea cauzei în insanța de fond și nici la examinarea acesteia în instanța de apel, reclamanta-apelantă S.R.L. ”Gudiza-Agro” nu a pezentat vreun Act de verficare a decontărilor reciproce între ea și pretinsul debitor S.R.L. ”Corjtranspetrol” în care ar fi fost reflectate aspectele/circumstanțele menționate mai sus. Deci, reclamanta nu a prezentat absolut niciun document de evidență contabilă (nicio probă admisibilă) ce ar confirma, în corespundere cu legislația în domenul financiar-contabil, exstența vreunei datorii a S.R.L. ”Corjtranspetrol” față de S.R.L. ”Gudiza-Agro” și dacă da, din ce anume este formată aceasta.

**56.** Totodată, Colegiul reiterează că, S.R.L. ”Gudiza-Agro” a prezentat în susținerea pretențiilor sale doar Actele de verificare a decontărilor reciproce între S.R.L. ”Kadigroup” și S.R.L. ”Corjtranspetrol”, precum și documentele contabile legate de aceste decontări, emise de S.R.L. ”Kdigroup”. De asemenea, și S.R.L. ”Corjtranspetrol” a prezentat Actele de verificare a decontărilor reciproce între ea și S.R.L. ”Kadigroup”. Respectiv, din acest înscrisuri rezultă că, toate sumele achitate de S.R.L. ”Corjtranspetrol” au fost reținute în contul S.R.L. ”Kadigroup”, cu destinația achitării datoriei existente între acești doi agenți economici, nefiind invocate din partea S.R.L. ”Kadigroup” careva obiecții cu privire la pretinsa cesiune de creanță și nici comunicate rezerve cu referire la faptul că sumele achitate sunt trecute în contul achitării penalității contractuale ori invocate alte excepții.

**57.** În atare circumstanțe și în lipsa de probe în snsul sus-menționat, contractul abstract și incert prezentat, precum și notificările cu privire la cesiuna de creanță invocate de reclamanta S.R.L. ”Gudiza-Agro” (fila dosarului 26-33) poartă un caracter formal și declarativ și nu pot constitui temei de admitere a acțiunii înaintate.

**58.** Ce ține de notificările cu privire la cesiunea de creanță invocate de reclamanta-apelantă S.R.L. ”Gudiza-Agro” în susținerea pretențiilor sale din

acțiune (fila dosarului 26-33), Colegiul civil le apreciză critic din următoarele considerente.

**59.** În toate aceste notificări, reprezentantul reclamantei-apelante S.R.L. ”Gudiza-Agro” a indicat că S.R.L. ”Kadrigroup” S.R.L. a cesionat către S.R.L. ”Gudiza-Agro” datoria S.R.L. ”Corjtranspetrol” în sumă de 61.945,71 lei, ce rezultă din Actul de verificare din 31.08.2023. Însă, după cum s-a constatat la examinarea cauzei în ordine de apel, un Astfel de act de verificare nu a existat și nici nu există fizic. De asemenea, nu a existat o datorie (creanță) în mărime de 61.945,71 lei, care ar rezulta dint-un astfel de Act. În genere nu a existat o astfel de datorie (creanță). Prin urmare, reieșind din aceste circumstanțe, S.R.L. ”Corjtranspetrol a fost îndreptățit să nu ia în considerare notifcările S.R.L. ”Gudiza-Agro” în sensul menționat, continuând să-și execute obligațiile sale față de S.R.L. ”Kadigroup”, plătind integral în contul celei din urmă întreprinderi datoria în sumă de 54.807,71 lei, în rate, până la data de 07.11.2023 (pct. 52 *supra*). S.R.L. ”Kadigroup” a primit acest plăți fără nicio rezervă și nu a obiectat cu nimic la acest capitol (nici la primirea fiecărei rate și nici după primirea plății integrale).

**60.** Așadar, aceasta fiind starea de fapt și de drept constatată în prezenta speță, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge ca nefondată cererea de apel declarată de S.R.L. ”Gudiza-Agro”. Totodată, instanța de apel consieră necesar de a admite cererea de apel declarată de S.R.L. ”Corjtranspetrol”, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 05 aprilie 2024, și adoptarea unei noi hotărâri, privind respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Gudiza-Agro” în contradictoriu cu S.R.L. ”Corjtranspetrol”, intervenient accesoriu S.R.L. ”Kadigroup”, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

**X. Costuri și cheltuieli:**

**61.** Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

**62.** Potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

**63.** Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

**64.** Potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

**65.** În conformitate cu art. 96 alin. (1)-($1^1$) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

**66.** Potrivit Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaţilor și compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, la determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client, experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

**66.** Reclamanta în cererea de chemare în judecată, precum și ambele părți în

cererile de apel, au solicitat compensarea cheltuielilor de judecată.

**67.** Având în vedere că, potrivit soluției instanța de apel, va avea câștig de cauză pârâta-apelantă S.R.L. ”Corjtranspetrol”, Colegiul va soluționa doar cerința acesteia privind compensarea cheltuielilor de judecată.

**68.** Potrivit materialelor cauzei, pârâta-apelantă S.R.L. ”Corjtranspetrtol” a invocat suportarea cheltuielilor de judecată în mărime totală de de 9.959,47 (nouă mii nouă sute cincizeci și nouă, 47) lei, care constau din cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7.500 lei; taxa de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 2.259,47 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

**69.** Faptul suportării de către S.R.L. ”Corjtranspetrol” a cheltuielilor sub formă de taxă taxa de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 2.259,47 lei și taxă de timbru în sumă de 200 lei, este confirmat cert prin bonurile de plată nr. 73 și nr. 74 din 25.10.2024 (fila dosarului 166-167).

**70.** În ceea ce privește suma de 7.500 lei, solicitată a fi încasată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, instanța de apel reține că aceasta a fost suportată real, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 13 din 29 noiembrie 2024 (fila dosarului 100).

**71.** Ținând cont de complexitatea cauzei civile, de aportul avocatului Gubceac Dmitrii la soluţionarea cauzei, precum și de timpul şi munca depusă de avocat, care a participat la examinarea cauzei în ședință de judecată în instanța de fond și în instanța de apel, Colegiul conchide că suma de 7.500 (șapte mii cinci sute) lei, a fost necesară, fiind și rezonabilă ca cuantum în prezenta cauză. Prin urmare, suma dată va fi încasată de la S.R.L. ”Gudiza-Agro” în beneficiul S.R.L. ”Corjtranspetrol”.

**72.** În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 385 lit. c), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondată cererea de apel declarată de S.R.L. ”Gudiza-Agro”, reprezentată de avocatul Victor Lupu.

Admite cererea de apel declarată de S.R.L. ”Corjtranspetrol”, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 05 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Gudiza-Agro” în contradictoriu cu S.R.L. ”Corjtranspetrol”, intervenient accesoriu S.R.L. ”Kadigroup”, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Gudiza-Agro” în contradictoriu cu S.R.L. ”Corjtranspetrol”, intervenient accesoriu S.R.L. ”Kadigroup”, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L. ”Gudiza-Agro”, IDNO 1012600002587, cu sediul în mun. Chișinău, strada Valea Dicescu, 124, în beneficiul S.R.L. ”Corjtranspetrol”, IDNO 1002604001244, cu sediul în satul Corjăuți, raionul Briceni (*adresa pentru corespondență*: orașul Briceni, strada Gării, 15), cheltuielile de judecată în mărime de 9.959,47 (nouă mii nouă sute cincizeci și nouă, 47) lei (cheltuielile de asistență juridică – 7.500 lei, taxa de stat la depunerea cererii de apel – 2.259,47 lei și taxa de timbru – 200 lei).

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței,

judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Țihonschi

Radu Holban