Numărul 1-25178694-09-1-24122025
Dosarul nr. 1-244/2025

S E N T I N Ț Ă
În numele legii

08 aprilie 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela
Cu participarea:
Procurorului Fală Marcel
Avocatului Tica Sergiu
Inculpatului Rotari *****

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Rotari ********,** a.n. *****, originar din s. *****, r-nul *****, domiciliat în s. *****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, divorțat, supus serviciului militar, studii medii, 1 copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova

a c o n s t a t a t:

1. Rotari *****la 12 decembrie 2025, aproximativ la ora 09:20, fiind deținător al permisului de conducere cu nr. *****, perfectat pe numele său, valabil pentru categoriile B și C, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”,* a urcat la volanul mijlocului de transport de marcă „*****” model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** pe care 1- a condus pe un drum public din satul *****, raionul *****, unde la un moment dat a fost stopat de către agenții constatatori din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Rotari *****, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest

6820”, care a stabilit la Rotari **********, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,70 mg/1.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Rotari *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, adică „*conducerea mijlocului de transport cu de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de alcool în aerul expirat ce depășete 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar.*”

I. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

3. În cadrul ședinței de judecată din 11.02.2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Rotari *****, fiind asistat de către apărătorul Tica Sergiu, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Apărătorul inculpatului, avocatul Tica Sergiu și procurorul Fală Marcel, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.

5. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

6. Astfel, chestionat fiind sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Rotari *****prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut vinovăția şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că la 11.12.2025 a fost în ospeție la părinții săi, unde a consumat băuturi alcoolice. Ulterior a rămas la ei să doarmă. Dimineața, la data de 12.12.2025, nu era în stare de ebrietate și se simțea bine astfel că, mama sa l-a rugat să o ducă la spital. Urcând la volanul automobilului, în drum spre spital a fost stopat de colaboratorii de poliție. Fiind suspectat de consumul băuturilor alcoolice a fost supus testării alcoolscopic, în urma căreia s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,70 mg/1. Se căiește sincer în cele săvârșite și solicită instanței aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

II. Circumstanțele stabilite prin documente și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

- ***declarațiile martorului Pasat Vasile Vasile*****,** care a declarat că, deține funcția de ofițer superior al Serviciului Patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani, al Inspectoratului Național de Securitate Publică, în grad special de inspector principal. La 12 decembrie 2025, orele 06:30 până la orele 18:30 a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere pe traseul R-6 raionul Sîngerei cu intrare în localități împreună cu subofițer superior al Serviciului Patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani, al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Șpac *****, în grad special de agent-șef adjunct, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare „MAI 9880”. La 12 decembrie 2025, aproximativ la orele 09:20, fiind în serviciul de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere în satul *****, raionul *****, pe una din străzile localității a observat un

automobil de model ***** *****, de culoare neagră cu numărul de înmatriculare ***** care se deplasa neuniform, astfel am stopat automobilul menționat pentru verificare. După ce a fost stopat automobilul menționat supra, el împreună cu colega sa Șpac ***** a coborât din automobilul de serviciu și s-au apropiat de automobilul de model, ***** ***** de culoare neagră cu numărul de înmatriculare ***** la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin lui necunoscută. S-au prezentat și a solicitat actele la control, la care persoana care se afla la volanul automobilului sus menționat, s-a prezentat ca fiind Rotari *****, a.n. *****, domiciliat satul *****, raionul *****, care a comunicat că deține asupra sa acte pentru automobil și că este proprietarul automobilului. Discutând cu Rotari *****, de la acesta s-a simțit un miros specific de alcool din cavitatea bucală, din ce a considerat rezonabil că acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică. Lui Rotari *****i-a fost propus efectuarea testării alcoolscopice și totodată i s-a adus la cunoștință faptul că refuzul, împotrivirea sau eschivarea de a efectua testarea alcoolscopică constituie infracțiune conform art. 264^1 alin (3) Cod penal. După aceasta Rotari *****a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, al cărui rezultat a fost de 0,70 mg/1. Fiindu-i propus să-i fie prelevate probe biologice de sânge la spitalul raional *****, ultimul a refuzat, fiind de acord cu rezultatul testării alcoolscopice. După aceasta Rotari *****a fost documentat pe faptul că la data de 12.12.2025, în jurul orei 09:20, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate la volan. Automobilul de model „***** *****”, de culoare neagră cu numărul de înmatriculare ***** a fost ridicat și transportat pentru păstrarea ulterioară la parcarea auto specială amplasată în mun. Bălți, str. ***** Dragomir 4, iar Rotari *****a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport menționat supra. La cele declarate dorește să adauge că, Rotari *****a recunoscut vina în comiterea infracțiunii și anume a recunoscut că la 11.12.2025, la orele 21:00-22:00, a servit băuturi alcoolice, iar la 12.12.2025 a urcat la volanul automobilului și a condus prin satul *****, raionul ***** (**f.d. 30-32);**

- *declarațiile martorului Șpac* ***,** care a declarat că deține funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani, al Inspectoratului Național de Securitate Publică, în grad agent șef adjunct. La 12 decembrie 2025, orele 06:30 până la orele 18:30 a fost implicată în serviciul de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere pe traseul R-6 raionul Sîngerei cu intrare în localități împreună cu ofițerul superior al Serviciului Patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani, al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pasat Vasile, în grad special de inspector principal, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare „MAI 9880”. La 12 decembrie 2025, aproximativ la orele 09:20, fiind în serviciul de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere în satul *****, raionul *****, pe una din străzile localității a observat un automobil de model ***** *****, de culoare neagră cu numărul de înmatriculare ***** care se deplasa neuniform, astfel am stopat automobilul menționat pentru verificare. După ce a fost stopat automobilul menționat supra, ea împreună cu colegul său Pasat Vasile a coborât din automobilul de serviciu și s-au apropiat de automobilul de model, ***** ***** de culoare neagră cu numărul de înmatriculare ***** la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin lui necunoscută. S-au prezentat și a solicitat actele la control, la care persoana care se afla la volanul automobilului sus

menționat, s-a prezentat ca fiind Rotari *****, a.n. *****, domiciliat satul *****, raionul *****, care a comunicat că deține asupra sa acte pentru automobil și că este proprietarul automobilului. Discutând cu Rotari *****, de la acesta s-a simțit un miros specific de alcool din cavitatea bucală, din ce a considerat rezonabil că acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică. Lui Rotari *****i-a fost propus efectuarea testării alcoolscopice și totodată i s-a adus la cunștință faptul că refuzul, împotrivirea sau eschivarea de a efectua testarea alcoolscopică constituie infracțiune conform art. 264^1 alin (3) Cod penal. După aceasta Rotari *****a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, al cărui rezultat a fost de 0,70 mg/1. Fiindu-i propus să-i fie prelevate probe biologice de sânge la spitalul raional *****, ultimul a refuzat, fiind de acord cu rezultatul testării alcoolscopice. După aceasta Rotari *****a fost documentat pe faptul că la data de 12.12.2025, în jurul orei 09:20, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate la volan. Automobilul de model ***** *****, de culoare neagră cu numărul de înmatriculare ***** a fost ridicat și transportat pentru păstrarea ulterioară la parcarea auto specială amplasată în mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir 4, iar Rotari *****a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport menționat supra. La cele declarate dorește să adauge că Rotari *****a recunoscut vina în comiterea infracțiunii și anume a recunoscut că la 11.12.2025, la orele 21:00-22:00, a servit băuturi alcoolice, iar la 12.12.2025 a urcat la volanul automobilului și a condus prin satul *****, raionul ***** (**f.d. 33-35);**

- ***proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică*****,** acțiune procesuală de constatare efectuată la 12.12.2025, prin care a fost fixată acțiunea de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către Rotari ********** (**f.d. 6);**
- ***proces-verbal de testare alcoolscopică, acțiune procesuală de constatare efectuată la 12.12.2025***, prin care a fost fixată acțiunea de testare alcoolscopică în privința lui Rotari ********** (**f.d. 10);**
- ***proces-verbal nr. 195 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei,*** prin care a fost fixată acțiunea privind examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei în privința lui Rotari **********. În cadrul examinării Rotari ********** a refuzat să îi fie prelevate mostre de sânge pentru stabilirea gradului de alcoolemie în sânge (**f.d. 12-13);**
- ***proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului*****,** acțiune procesuală de constatare efectuată la 12.12.2025, prin care a fost fixată acțiunea de înlăturare a lui Rotari ********** de la conducerea mijlocului de transport de marcă „*****” model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** (**f.d. 14);**
- ***procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială VEH 002186, acțiune procesuală de constatare efectuată la 12.12.2025***, prin care a fost fixată acțiunea de ridicare și transportare la parcarea specială a mijlocului de transport de marcă „*****”, model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** (**f.d. 17);**
- ***proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 17.12.2025***, prin care a fost supus examinării tichetul Drager 6820 din 12.12.2025

privind rezultatele testării alcoolscopice a lui Rotari ********** (**f.d. 22);**

- ***proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 17.12.2025***, prin care a fost fixată acțiunea de ridicare de la agentul constatator Vasile Pasat a unui suport optic de stocare a informațiilor de tip DVD-R pe care este stocată o înregistrare audio video.

(f.d. 25);

- ***proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 17.12.2025,*** prin care a fost examinat un dispozitiv optic de stocare a datelor DVD-R „Omega" ridicat de la ofițerul INSP, inspector principal Vasile Pasat, pe care este stocat un fișier video, pe care este înregistrat momentul când o persoană de gen masculin asemănătoare cu Rotari **********, a.n. *****, locuitor al satului *****, raionul ***** discută cu angajații poliției și menționează că cu o zi înainte de a urca la volanul automobilului său a consumat băuturi alcoolice (**f.d. 28);**

mijlocul material de probă

- **tichet „Drager Alcotest 6820" din 12.12.2025,** recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 17.12.2025 (**f.d. 21);**
- **suport optic de informații de tip DVD-R** pe care este stocată o înregistrare audio-video, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 17.12.2025 (**f.d. 29).**

corpul delict

- mijlocul de transport de marcă „*****", model „*****", cu numărul de înmatriculare ***** recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 12.12.2025 și restituit lui **Rotari ********** prin ordonanța din 17.12.2025 (**f.d. 20)**.

III. Argumentele părții acuzării.

7. În cadrul ședinței de judecată Procurorul în Procuratura Bălți Oficiul Sîngerei- Fală Marcel, a susținut învinuirea, a solicitat de al recunoaște vinovat pe **Rotari *****în comiterea infracțiunii, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 1600 u.c, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Cu referire la mijloacele materiale de probă a solicitat să fie păstrate la materialele cauzei penale.

IV. Argumentele părții apărării.

8. În ședința de judecată, partea apărării reprezentată de avocatul Tica Sergiu, a solicitat aplicarea față de inculpatul **Rotari *****a unei sancțiuni sub formă de amendă minimală, fără anularea dreptului de a conduce.

V. Aprecierea instanței.

9. Conform art. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind

bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

10. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1), art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului **Rotari ************, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 264^1 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sînge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.”*

11. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

12. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

13. Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică prin care o persoană pune în mişcare mijlocul de transport şi îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Este deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mişcare.

14. Conform art. 132 din Codul Penal „*prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice*.”

15. Conform art. 134^{12} din Codul Penal „*prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare*.”

16. Conform art. 4 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medical pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei „*se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.”*

17. Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii examinate vom menţiona că, această infracţiune este una **formală** și se consideră consumată din momentul efectuării conducerii

mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

18. *Latura subiectivă* a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

19. *Subiectul* infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport și este o persoană care deţine permis de conducere şi nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

20. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Rotari *******, în conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pentru care faptă şi va fi declarată vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

VI. Pedeapsa stabilită.

21. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ține cont de prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 Cod penal, i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului și de condițiile de viaţă ale acestuia.

22. Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod penal, se reține: căința sinceră și regretarea celor comise, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

23. Circumstanţe agravante: nu au fost stabilite.

24. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

25. Totodată sunt aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1 și 370, a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă

prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

26. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limita maximă de pedeapsă prevăzută de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

27. În consecință, în urma reducerii limitei maxime de pedeapsă şi stabilind noua limită și reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că inculpatul nu prezintă pericol social, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui **Rotari *******este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita normei incriminate, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

28. Instanța de judecată la aplicarea pedepsei ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată, de faptul că inculpatul anterior nu a comis fapte similare şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

29. Instanța respinge cererea apărării de a nu anula dreptul de a conduce, întrucât această sancțiune este obligatorie potrivit legii, iar apărarea nu a invocat circumstanțe excepționale care să justifice neaplicarea ei.

30. Totodată instanța de judecată ține să menționeze că art. 65[1] alin. (3) Cod penal „*anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege*.”

VII. Corpurile delicte.

31. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea

persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

32. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

33. Astfel, mijloacele material de probă:

- **tichet „Drager Alcotest 6820" din 12.12.2025,** recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 17.12.2025 (**f.d. 21)-** *de păstrat la materialele cauzei penale.*

- **suport optic de informații de tip DVD-R** pe care este stocată o înregistrare audio-video, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 17.12.2025 (**f.d. 29)**- *de păstrat la materialele cauzei penale.*

34. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80^1 din Codul Penal, art. 338-341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 şi art. 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Rotari** **********, a.n. **********, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, **Rotari** *****este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Mijlocul material de probă:

- tichet „Drager Alcotest 6820” din 12.12.2025, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 17.12.2025 - *de păstrat la materialele cauzei penale.*

- suport optic de informații de tip DVD-R pe care este stocată o înregistrare audio-video, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 17.12.2025 - *de păstrat la materialele cauzei penale.*

La intrarea sentinței în vigoare, a o remite în adresa IP „Agenției Servicii Publice” în vederea executării acesteia în partea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentinţa cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Sentința pronunțată integral la data de 08 aprilie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Păun Cristina**