Dosarul nr. 5r-3927/2023
4-23089982-12-5r-22062023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 martie 2024 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Djeta Chistol
Grefier David Bulai, Oxana Garștea
În prezența:
Contravenientului Vasile Ionașcu
În lipsa:
Agentului constatator Vechiu Ion

examinând în ședință de judecată publică contestaţia depusă de către Vasile Ionașcu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 429494, întocmit de agentul constatator Vechiu Ion din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Vasile Ionașcu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 30.05.2023, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Prin decizia de sancționare din 30.05.2023, emisă de către agentul constatator Ion Vechiu din cadrul INSP al IGP, cet. Vasile Ionașcu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 750 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 27.04.2023, ora 15:37, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. București – str. Ismail, la volanul automobilului de marcă Dacia de model Logan cu n/î WKE201, a schimbat direcția de mers cu încălcarea marcajului longitudinal 1.1.1.

La data de 13.06.2023, Vasile Ionașcu a contestat decizia de sancționare din 30.05.2023, invocînd că, nu putea omite fapta, or a revenit în Republica Moldova la data de 26.04.2023, ora 23:30.

Mai mult, fotografia prezentată de către agentul constatator reflectă automobilul din spate, fiind imposibilă stabilirea conducătorului.

Menționează că, nu a încălcat nici un marcaj rutier.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 30.05.2023 cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Vasile Ionașcu a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate. Suplimentar a invocat că, activează la o firmă de taxi, iar automobilul este folosit de către el și o altă persoană.

Agentul constatator Ion Vechiu, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind contravenientul, studiind contestația depusă, decizia contestată și materialele din dosarul contravențional prezentat în raport cu prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)”.*

În şedinţa de judecată instanţa a constatat că, potrivit deciziei de sancționare din 30.05.2023, emisă de către agentul constatator Ion Vechiu din cadrul INSP al IGP, cet. Vasile Ionașcu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 750 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 27.04.2023, ora 15:37, aflându-se în *****, intersecția str. București – str. Ismail, la volanul automobilului de marcă Dacia de model Logan cu n/î WKE201, a schimbat direcția de mers cu încălcarea marcajului longitudinal 1.1.1.

Conform art. 441 alin. (1) Cod contravențional,*”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției”.*

Conform art. 425 Cod contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt,*

dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză".

Instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse lui Vasile Ionașcu de către agentul constatator a fost prezentat un foto-tabel, potrivit căruia la data de 27.04.2023, ora 15:37, în *****, intersecția str. București – str. Ismail, automobilul de marcă Dacia de model Logan cu n/î WKE201 a schimbat direcția de mers cu încălcarea marcajului longitudinal 1.1.1.

Instanța menționează că, din foto-tabelul prezentat este imposibil de a identifica conducătorul, or fotografiile sunt efectuate din spate.

Totodată, instanța reține că, potrivit foii de parcurs seria DAA nr. 47 606 571, eliberată pentru perioada 27.04.2023 – 28.04.2023 și explicației cet. Serghei Serenco din 15.01.2024, se reține că, la data de 27.04.2023, la volanul automobilului de marcă Dacia de model Logan cu n/î WKE201 se afla anume cet. Serghei Serenco.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, agentul constatator pripit și eronat a stabilit persoana vinovată de comiterea faptei imputate, or la data de 27.04.2023, ora 15:37, în *****, intersecția str. București – str. Ismail, la volanul automobilului de marcă Dacia de model Logan cu n/î WKE201 se afla o altă persoană decât cet. Vasile Ionașcu.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că ***în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse*** nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție in prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste

condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins suficiente măsuri necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea circumstanțelor cazului și a demonstra vinovăția contravenientului.

Luînd în considerație faptul că, la emiterea deciziei de sancționare din 30.05.2023, de către agentul constatator nu au fost acumulate suficiente probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către contravenientul Vasile Ionașcu împotriva deciziei de sancționare din 30.05.2023, cu anularea deciziei contestate și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

Hotărăşte:

Se admite contestația depusă de către Vasile Ionașcu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 429494, întocmit de agentul constatator Vechiu Ion din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Vasile Ionașcu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 30.05.2023, ca fiind întemeiată.

Se anulează procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 429494 și decizia de sancționare din 30.05.2023, emisă în privința lui Vasile Ionașcu, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, din momentul primirii, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Djeta Chistol