C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.4r-751/24 Judecătoria Soroca sediul Florești

Judecător:Zadorojniuc

A.

D E C I Z I E

29 octombrie 2024

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți
Având în componența sa :
Președintele ședinței de judecată Scutelnic Gheorghe
Judecători Moraru Oleg și Pușcaș Viorel

judecând în ședință de judecată, *în lipsa participanților la proces*, recursul declarat de către contravenientul ***Bruma Sergiu*** împotriva ***hotărârii judecătoriei Soroca sediul Florești din 12.04.2024***.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, -

C O N S T A T Ă :

La 16 mai 2023, ora 00:30 min, Bruma Sergiu, aflându-se la volanul automobilului de model „Renault", cu n/î *****, în timp ce se deplasa prin s. *****, r-nul Florești, nu a îndeplinit indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul, continuând deplasarea.

Astfel prin acțiunile sale acesta a încălcat pct.11 lit. i) al Regulamentului circulației rutiere care stipulează, că conducătorul de vehicul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulație, polițistului etc.

Fapt pentru care agentul constatator Prohor Dan, la data de 16 mai 2023 a întocmit proces verbal în privința lui Bruma Sergiu în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 12.04.2024, Bruma Sergiu a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

S-a explicat contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a

sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată contravenientul Bruma Sergiu a declarat recurs prin care solicită repunerea în termenul de adresare a prezentului recurs, admiterea recursului declarat cu casarea integrală a Hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 12.04.2024, cu dispunerea achitării sale prin prisma prevederilor art. 473 alin.l) pct. 2) lit.a) Cod Contravențional sau cu remiterea cauzei la rejudecare prin prisma prevederilor art.473 alin.l) pct. 2) lit.c) Cod Contravențional.

În fapt, în data de 05.08.2024 a revenit în teritoriul țării de peste hotarele țării unde a fost plecat cu începere din data de 17.01.2024. Revenind în teritoriul țării a fost înștiințat că urmează să se prezinte la executorul judecătoresc Svetlana Bumbac, la care prezentându-mă în data de 09.08.2024 a fost înștiințat că în privința sa există o procedură executorie de percepere de la mine în contul statutului a unei amenzi în mărime de 17500 lei în temeiul unei hotărâri judecătorești din 12.04.2024, pe marginea unei cauze contravenționale de acuzare a mea în comiterea de către mine a unei contravenții prevăzute de art. 241 alin.l) Cod Contravențional pentru așa numitul fapt de neîndeplinire a indicației legale a agentului de circulație, împrejurare care s-ar fi produs în data de 16.05.2023 ora 00:30 și pentru care instanța de fond consideră că procedura de citare legală ar fi fost respectată, dar necăutând la aceasta nu s-a prezentat în ședința de judecată.

În contextul remarcat este evident că a fost nevoit de a se prezenta la judecată în aceiași dată 09.08.2024 și de a lua cunoștință cu materialele cauzei, determinând că de fapt pentru citarea din data de 29.03.2024 în avizul de recepție și-ar afla prezentă o semnătură "Bruma", semnătură care de altfel nu-mi este imputabilă, și nici nu cunosc cui aparține, evident că în acest sens nici instanței nefiindu-i cunoscut, deși a avut reala capacitate de a determina cel puțin dacă este asemănătoare celei înserate în procesul verbal cu privire la contravenție, care de altfel este identică cu cea din buletinul de identitate și cu cea din recurs, însă în acest context instanța nu a manifestat diligența sporită și a considerat posibil de examinat cauza în maniera în care s-a petrecut "CITAREA SA".

Astfel instanța a considerat drept dovedită împrejurarea ce ar fi avut loc în data de 16.05.2023 orele 00:30 de "ignorare a cerințelor legale date de agentul de circulație - Prohor Dan - de a opri vehiculul", prin ce a-și fi comis contravenția prevăzută de art. 241 alin.l) Cod contravențional. Inițial legat de solicitarea de repunere în termen, deși pe de o parte a-și considera că nici nu l-a omis or de abia la data de 09.08.2024 a luat cunoștință cu hotărârea emisă, a-și menționa faptul că de fapt procesul verbal cu privire la contravenție emis în privința sa a fost remis către instanța de fond în data de 23.05.2024, fiind recepționat de către instanța de fond la data de 09.06.2023 (f.d.2), el ieșind din teritoriul țării în vederea obținerii

unor venituri peste hotarele țării în data de 29.05.2023, astfel că nici la examinarea demersului (f.d.8) agentului de patrulare vis a vis de ridicarea permisului de conducere, nu a fost prezent, instanța examinând în data de 13.06.2023 acest demers și respingându-l prin încheierea emisă în acest sens de către judecătorul Bucur Svetlana (f.d. 12). Ulterior conform citației (f.d.10) ce a fost eliberată în contextul ședinței din data de 13.06.2023 (f.d.11) în cadrul căreia s-a numit ședința pentru data de 08.11.2023, ultima (citația) ar fi fost remisă în adresa sa, dar nu a fost restituită "dovada de citare legală", astfel că ședința din această dată - 18.11.2023 conform procesului verbal al ședinței judiciare nu s-a petrecut, ședința amânându-se pentru data de 02.04.2024 orele 10:00. Este de notat că pe perioada dată (13.06.2023 - 18.11.2023) el a fost în teritoriul țării, or a revenit în data de 24.07.2023 și a plecat la data de 16.08.2023 perioadă în care în adresa sa nu a parvenit nici o citație. O ulterioară revenire în țară a fost în data de 25.12.2023, adică după data de 18.11.2023, și a plecat în data de 11.01.2024 peste hotare, și în acest interval de timp la fel nu am primit nici o citație din partea instanței că pentru data de 02.04.2024 ar urma să se prezinte în ședința de judecată pentru orele 10.00.

La fel din materialele cauzei se atestă că la data de 10.01.2024 adică cu o zi înainte de plecarea sa peste hotarele țării președintele interimar, legat de faptul că judecătorul Svetlana Bucur a fost transferată în mun.Chișinău, repartizează în mod repetat - aleatoriu cauza către un alt judecător, împrejurări care evident că nu-mi puteau fi cunoscute. Astfel la numai o zi de la plecare sa, conform încheierii din 12.01.2023 (f.d.16) este acceptată spre examinarea cauza contravențională de către judecătorul Alexandru Zadorojniuc, care numește prin aceeași încheiere data examinării pricinii pentru 29.03.2024 orele 14.00, remițând cum ar reieși din materialele cauzei (f.d.17) citație atât , cât și agentului constatator în data de 17.01.2024 moment când eu a ieșit din teritoriul țării din Aeroportul Internațional Chișinău orele 07:20, judecătorul efectuând chiar citarea prin email în adresa agentului constatator la orele 09:02. Odată ieșit la data de 17.01.2024 cum a și remarcat supra și revenind în data de 05.08.2024 în teritoriul țării a fost în imposibilitatea de a cunoaște despre citarea sa în ședințele de judecată, nemaivorbind de o careva înserare a semnăturii în avizul de recepţie, or nefiind în teritoriul este lesne de înțeles că nu a fost apt de a aplica semnătură, dar cui ea aparține sau cine ar fi inserat-o nu îi este cunoscut, fiind de fapt în prezența unei "lipse de citare legală a sa" astfel ca să-i fie create toate garanțiile procesuale de apărare, inclusiv de administrare a probelor în dezvinovățire a sa. În acest sens deși solicită pe motivele indicate repunerea în termen, care consideră că este pasibil de a fi restabilit, sunt plauzibile și normele art.469 alin.l) Cod contravențional, care indică că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării,(deși eu încă nimic nu am executat, or de abia la data de 09.08.2024 a fost la executor și l-a preîntâmpinat că va contesta

hotărârea emisă), se consideră depusă în termen, dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinate de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei, ceea ce de fapt este în
acest caz, întrucât eu nu am fost în teritoriul țării circa opt luni, aflându-se peste hotare și o citare "legală" nu a avut loc.

Referindu-se la solicitarea de achitare, pe motiv că nu a comis o astfel de faptă contravențională imputată prin prisma prevederilor art. 441 lit.a) Cod Contravențional, este de notat că ea de fapt este indirect legată şi de faptul imposibilității pe motiv de aflare peste hotarele țării de a prezenta probe ce denotă vice versa, că de fapt a oprit mijlocul de transport în data de 16.05.2023 orele 00:30 întru a fi documentat de către agenții de circulație și această împrejurare se dovedește de prezența încă a unui proces verbal cu privire la contravenție din data de 16.05.2023 orele 01:00, întocmit de către agentul de patrulare Copacinschi Vitalie, care de fapt descrie ca la orele 00:30 data de 16.05.2023 fiind staționat și verificând actele ar fi determinat că mijlocul de transport nu este supus controlului tehnic. Este de remarcat că pe marginea acestui proces verbal cu privire la contravenție, instanța de fond - Judecătoria Bălți (judecător Cojocaru Mihail) s-a expus prin hotărârea din 05.07.2023 că lipsește faptul contravenției, or mijlocul de transport a fost supus controlului tehnic, hotărârea fiind menținută şi prin Decizia Colegiului Penal (judecători Ion Talpă, Svetlana Şleahtiţki şi Oxana Mironov) din 12.09.2023. În atare împrejurări când două instanțe determină că pentru acțiunea de verificare a actelor la orele 00:30 data de 16.05.2023 nu s-a determinat faptul contravențional, or de fapt controlul (revizia) tehnic era valabil, tot pentru aceeași oră 00:30 data de 16.05.2023 el a-şi fi ignorat cerințele de opri vehiculul, ceea ce ar fi de neconceput - pe de o parte un agent deși procesul a încetat din lipsa faptei contravenționale, rr\ă oprește și verifică la orele 00:30 data de 16.05.2023, iar un altul la aceeași oră și dată 00:30 - 16.05.2023 indică că nu a staționat autovehiculul, de unde simpla întrebare, atunci cum și când, a fi comis contravenția imputată de Copacincschi Vitalie, or ultimul denotă că anume la această oră a comis contravenția, evident verificând actele, dar cum în regim de staționare a sa și dacă a fost apt de a verifica, cum se poate de indicat că pentru această oră 00:30 data de 16.05.2023 a-și fi ignorat cerințele.

În acest context deși optează pentru o achitare în sens - de lipsă a faptei contravenționale, sunt toate premisele reale de remiterea a cauzei și la rejudecare în vederea elucidării și cercetării complete obiective şi sub toate aspectele a tuturor circumstanțelor cauzei cu administrarea de probe în acest sens.

Procedura de citare legală în instanța de recurs a fost executată.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la ***art.447 Cod de procedură penală****, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată*.

La data de 10.09.2024 în adresa Curții de Apel Bălți a parvenit Referința depusă de către agentul constatator Nicorici Eugeniu prin care solicită respingerea recursului ca fiind nefondat și neîntemeiat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat.

Conform ***art.469 alin.(1) CCo*** *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*.

Potrivit materialelor dosarului, ședințele de judecată în instanța de fond au avut loc în lipsa contravenientului Bruma Sergiu, acesta fiind citat legal nu s-a prezenta.

Colegiul penal ține să menționeze faptul că contravenientul Bruma Sergiu a fost înștiințat cu citații cu aviz și în ambele cazuri , pe avizele returnate semnătura contravenientului (*din procesul-verbal cu privire la contravenție* ***f.d.6*****)** nu coincide cu semnătura de pe avizele returnate.

La fel hotărârea a fost pronunțată la data de 12.04.2024 în lipsa contravenientului, copia hotărârii fiind expediată în aceiași zi la părți, iar recurs a declarat abia la data de 20.08.2024.

Din aceste considerente, instanța de recurs consideră necesar a repune cererea de recurs declarată de către contravenientul Brumă Sergiu în termen, existând temeiuri pentru aceasta.

Conform prevederilor ***art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravențional*** *,,După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat;”*.

Instanța de fond la examinarea cauzei contravenționale a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenției imputate, de necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii contravenționale, corect ajungând la concluzia privind sancționarea lui Bruma Sergiu în baza art.241 alin.(1) CCo.

Totalitatea de probe acumulate atât inițial, cât și în ședințele de judecată, circumstanțele stabilite, au fost de ajuns instanței de fond pentru justa soluționare a cazului și pronunțarea unei hotărâri legale.

Declarațiile recurentului au fost verificate de către instanța de recurs în raport cu alte probe, care după conținutul lor probant prevalează asupra declarațiilor lui, de aceea instanța just a pus la baza hotărârii pronunțate anume aceste probe.

Prin urmare, Colegiul judiciar penal consideră, că instanța de fond în conformitate cu legea a examinat cauza corect , vinovăția acestora fiind stabilită prin: *Contestație- obiecțiile asupra procesului verbal cu privire la contravenție din 17 mai 2023, înaintate de Bruma Sergiu* ***(f.d.3)****;Cazierul contravențional eliberat pe numele lui Bruma Sergiu, potrivit căruia acesta anterior a fost atras la răspundere contravențională* ***(f.d.5)****.Proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. ***** din 16 mai 2023, conform căruia Bruma Sergiu, a contrasemnat învinuirea adusă în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, la rubrica nr. 18 cu denumirea „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”, persistă semnătura lui Bruma Sergiu* ***(f.d.6)***.

Referitor la solicitarea contravenientului de a fi achitat sau cauza remisă la o nouă rejudecare, Colegiul penal urmează a respinge dat fiind faptul că Bruma Sergiu a fost găsit în mod corect și întemeiat ca persoană care a încălcat legislația cu privire la neîndeplinirea indicației legale de oprire a vehiculului dată de agentul de circulație, neavând niciun temei de a pune la îndoială vinovăția sa în săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin. (1) Cod contravențional.

Sancțiunea prevăzută de ***art.241 alin. (1) Cod contravențional****, prevede aplicarea amenzii de la 350 la 500 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an*.

Astfel, vinovăția lui Bruma Sergiu în săvârșirea contravenției precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. ***** din 16 mai 2023, a fost dovedită în totalitate și stabilită o sancțiune pecuniară în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită gravității contravenției săvârșite, a cărei mărime s-a încadrat în limita minimă a sancțiunii prevăzute de respectiva normă materială contravențională, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Din cele expuse rezultă, că recursul declarat de este pur declarativ, fiind criticată hotărârea însă fără a face trimitere la careva temeiuri concrete de ilegalitate a ei și fără a fi aduse careva probe, ce ar indica la necesitatea casării hotărârii instanței de fond.

Reieșind din cele expuse, recursul declarat ca nefondat și urmează a fi respins, iar hotărârea instanței de fond neschimbată.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenientul ***Bruma Sergiu*** împotriva ***hotărârii judecătoriei Soroca sediul Florești din 12.04.2024*** se repune în termen și se respinge ca nefondat cu menținerea respectivei hotărârii fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Adoptată și pronunțată public la 29.10.2024.

Președintele de ședință: Judecătorii: