Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Dan Sîrbu

Dosarul nr. 2r-1106/24
(2-24025842-02-2r-03042024)

D E C I Z I E

27 iunie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Codreanu Dumitru în interesele lui Evtodii Ghenadii, Evtodii Mariei și Pînzari Alinei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Evtodii Ghenadii, Evtodii Maria și Pînzari Alina împotriva Î.C.S. ”BLUE EYES” S.R.L., intervenient accesoriu Gulpi Andrei, cu privire la încasarea îndemnizației unice pentru decesul la locul de muncă și a prejudiciului moral,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 martie 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Codreanu Dumitru în interesele reclamanților Evtodii Ghenadii, Evtodii Maria și Pînzari Alina privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,-

a c o n s t a t a t:

1. La 5 martie 2023 Evtodii Ghenadii, Evtodii Maria și Pînzari Alina s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Î.C.S. ”BLUE EYES” S.R.L., intervenient accesoriu Gulpi Andrei cu privire la încasarea îndemnizației unice pentru decesul la locul de muncă și a prejudiciului moral.
2. Concomitent cu pretențiile înaintate prin cererea de chemare în judecată, avocatul Codreanu Dumitru, în interesele lui Evtodii Ghenadii, Evtodii Mariei și Pînzari Alinei, a înaintat cerere de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru pe mijloacele bănești din conturile bancare ale pârâtului, bunurile mobile și imobile ale acestuia ce îi aparțin cu drept de proprietate, în mărimea sumelor revendicate.
3. În motivarea cererii de asigurare a acțiunii reprezentantul reclamanților, avocatul Codreanu Dumitru a invocat că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de riscul exonerării pârâtului de la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești. În acest context a menționat că pârâta dă dovadă de un comportament de rea-credință din momentul decesului fiului și fratelui reclamanților, or, deși pârâtei

i s-a expediat cererea prealabilă, neglijând familia victimei, nu ridică corespondența.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 martie 2024 s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Codreanu Dumitru în interesele reclamanților Evtodii Ghenadii, Evtodii Maria și Pînzari Alina privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
5. Pentru a da o astfel de soluție instanța de fond a indicat că reclamanții nu au justificat și nici nu au administrat probe care să impună aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, iar argumentarea expusă în cererea de asigurare a acțiunii cu referire la faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibil de executat eventuala hotărâre judecătorească, nu poate constitui temei de instituire a măsurilor asiguratorii, așa cum aceste alegații sunt bazate pe presupunerile părții reclamante și nu au la bază acțiuni concrete și veridic probate.

Solicitarea recurentului:

6. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 26 martie 2024, avocatul Codreanu Dumitru, în interesele lui Evtodii Ghenadii, Evtodii Mariei și Pînzari Alinei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 martie 2024, solicitând casarea acesteia și soluționarea problemei prin admiterea cererii de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

7. În motivarea recursului reprezentantul recurenților a indicat că la cererea de asigurarea a acțiunii a fost anexat răspunsul ASP, prin care se confirmă că organizația intimată nu are nici un automobil înscris ca proprietate a sa.
8. Mai mult, organizația intimată nu se bucură de o notorietate, ceia ce confirmă poziția că există riscuri mari referitoare la imposibilitatea executării pe viitor a eventualii hotărâri.
9. Subsidiar a indicat că de la momentul decesului pînă la ziua de astăzi nimeni din partea organizației nu a luat legătură cu familia decedatului, iar cererea prealabilă a fost restituită cu mențiunea ”nereclamat”.

Termenul de declarare a recursului:

10. În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă *”încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
11. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *”Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
12. Conform art. 425 Cod de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*

13. Colegiul Civil constată că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 11 martie 2024. Astfel, recursul declarat de către avocatul Codreanu Dumitru, la 26 martie 2024 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

14. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
15. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă *"Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii"*.
16. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „ *recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților"*.
17. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „ *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea."*
18. Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă *" la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești."*
19. În temeiul art. 175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă *"în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte personae"*.
20. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *"în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii"*.
21. În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
22. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea

pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

23. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
24. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
25. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
26. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.
27. Astfel, Colegiul notează următoarele. Obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea de la pîrîta Î.C.S. ”BLUE EYES” S.R.L. în beneficiul lui Evtodii Ghenadii, Evtodii Mariei și Pînzari Alinei a sumei de 3 677 146,20 lei, cu titlu de indemnizație unică pentru decesul la locul de muncă și sumei de 200 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral.
28. Prin cererea de asigurare avocatul Codreanu Dumitru, în interesele lui Evtodii Ghenadii, Evtodii Mariei și Pînzari Alinei a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru pe mijloacele bănești din conturile bancare ale pârâtului, bunurile mobile și imobile ale acestuia ce îi aparțin cu drept de proprietate, în mărimea sumelor revendicate, motivând că pârâta se eschivează de la executarea benevolă a obligațiilor rezultate din răspunderea delictuală.
29. La caz, instanța de recurs constată că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul Codreanu Dumitru, în interesele lui Evtodii Ghenadii, Evtodii Mariei și Pînzari Alinei nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură, primei instanțe, precum și instanței de recurs, nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.
30. Mai mult ca atît, instanța de recurs evidențiază că recurentul nu a prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a

eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor pârâtului, sau riscului intrării reclamantului în concurs cu alți creditori ai pârâtului.

31. Astfel, în speță, Colegiul civil conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că la moment, reclamantul nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în cauză, sau tergiversarea executării acesteia. Astfel, aplicarea măsurii de asigurare solicitate, nu înlătură în nici un fel riscul apariţiei dificultăţilor ori imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.
32. În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că avocatul Codreanu Dumitru, în interesele lui Evtodii Ghenadii, Evtodii Mariei și Pînzari Alinei urma să demonstreze prin circumstanţe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că, în caz de neinstituire a măsurii asigurătorii, s-ar crea dificultăţi în executarea hotărârii judecătoreşti sau ar surveni pagube iminente, or, simpla invocare a răspunderii delictuale a pârâtei, precum și faptul eschivării de la achitarea benevolă a sumei pretinse, nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare în lipsa unui suport probant, iar temeinicia acesteia necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar.
33. Colegiul respinge ca neîntemeiată argumentarea pârâtului că conform datelor din Registrul de Stal al Transporturilor după Î.C.S. ”BLUE EYES” S.R.L. nu sunt înmatriculate mijloace de transport cu drept de proprietate, or, la fel din probele prezentate de urmează un capital social a întreprinderii pârâte în mărime de 545 775,00 lei, precum și nu urmează că Î.C.S. ”BLUE EYES” S.R.L. nu deține bunuri imobile cu drept de proprietate, pericolul de neexecutare a unei eventuale hotărârii urmând a fi apreciat din cumulul probelor prezentate în acest sens.
34. Mai mult că simpla înaintare a unei acțiuni în procedură judiciară, nu justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, nefiind admisibilă limitarea sau prejudicierea drepturilor pîrîtei-intimate prin aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 175 din Cod de procedură civilă, doar ca efect al introducerii acțiunii de către reclamant.
35. Reieşind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.
36. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de către avocatul Codreanu Dumitru, în interesele lui Evtodii Ghenadii, Evtodii Mariei și Pînzari Alinei cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
37. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă întemeiat a respins cererea avocatului Codreanu Dumitru, în interesele lui Evtodii Ghenadii, Evtodii Mariei și Pînzari Alinei cu privire la asigurarea acţiunii, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul

declarat de avocatul Codreanu Dumitru, în interesele lui Evtodii Ghenadii, Evtodii Mariei și Pînzari Alinei şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 martie 2024 cu privire la respingerea cererii cu privire la asigurarea acţiunii, ca întemeiată şi legală.

38. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de către avocatul Codreanu Dumitru, în interesele lui Evtodii Ghenadii, Evtodii Mariei și Pînzari Alinei.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 martie 2024 privind respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Evtodii Ghenadii, Evtodii Maria și Pînzari Alina împotriva Î.C.S. ”BLUE EYES” S.R.L., intervenient accesoriu Gulpi Andrei privind încasarea îndemnizației unice pentru decesul la locul de muncă, precum și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval